

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát č. 8 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. René Matuška, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Boris Gerbery, člen disciplinárneho senátu, JUDr. Jaroslav Mráz, člen disciplinárneho senátu vo veci podania návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 21.05.2015 podaného prezidentom Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslavom Pallerom na ústnom pojednávaní konanom dňa 18.08.2018 v sídle Slovenskej komory exekútorov takto **rozhodol**:

JUDr. S. M., súdna exekútorka, Exekútorský úrad S.

sa uznáva vinnou

-za skutok uvedený v bode 1/ návrhu na začatie disciplinárneho konania:

sa dopustila disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 1 EP zavineným porušením povinnosti stanovenej súdnemu exekútorovi v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 v spojení s § 96 ods. 4 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), na základe ktorých súdny exekútor vydá exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke do 14 dní po uplynutí lehoty na vznesenie námietok alebo potom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli. Ak exekútor exekučný príkaz nevydá v lehote uvedenej v odseku 1, je povinný vydať príkaz na odblokovanie účtov povinného. Uvedené konanie nemožno považovať vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia za závažné disciplinárne previnenie.

-za skutok uvedený v bode 2/ návrhu na začatie disciplinárneho konania:

sa dopustila disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 1 EP zavineným porušením povinnosti stanovenej súdnemu exekútorovi ustanovením § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, tým, že akceptovala návrh povinného na splátkový kalendár, bez písomného súhlasu oprávneného. Uvedené konanie nemožno považovať vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia za závažné disciplinárne previnenie.

za, čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. c) EP a to peňažná pokuta vo výške 250,- EUR/ slovom dvestopäťdesiat eur/.

-za skutok uvedený v bode 3/ návrhu na začatie disciplinárneho konania :

sa nedopustila závažného disciplinárneho previnenia, tým, že nevydala v zmysle ustanovenia § 168 ods. 1, písm. b) Exekučného poriadku Exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva po uplynutí lehoty na vznesenie námietok alebo potom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli, pretože žiadnu takúto lehotu predmetné zákonné ustanovenie neobsahuje a preto

nie je vinná a disciplinárne opatrenie sa jej neukladá.

Disciplinárne obvinená JUDr. S. M., súdna exekútorka, Exekútorský úrad S. je povinná uhradiť na účet Slovenskej komory exekútorov trovy disciplinárneho konania vo výške ... €.

Odôvodnenie:

Dňa 21.01.2015 bola Slovenskej komore exekútorov doručená sťažnosť od Obce P., ktorá vystupuje ako účastník exekučného konania na strane oprávneného v exekučnom konaní EX 512/2014. V predmetnej sťažnosti sťažovateľ uviedol, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 26.05.2014 a súdna exekútorka vydala Upovedomenie o začatí exekúcie až dňa 11.06.2014. Ďalej sťažovateľ uviedol, že súdna exekútorka mala zabezpečiť majetok povinného blokáciou účtu v bankách, avšak exekučné príkazy do bánk vydala až 16.09.2014 a tiež nevykonala blokáciu nehnuteľností vo vlastníctve povinného, čím umožnila prevod nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy na iný subjekt. Oprávnený kontaktoval súdnu exekútorku a upozornil ju na uvedený právny stav na čo exekútorka reagovala vydaním exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, ktoré bolo doručené správe katastra až 19.01.2015. Ďalej sťažovateľka namietala, že súdna exekútorka akceptovala návrh splátkového kalendára zo strany povinného bez súhlasu oprávneného, čím porušila ustanovenie § 56 ods. 9 Exekučného poriadku.

Na základe vyššie uvedených skutočností a ich posúdení a prešetroení v sťažnostnom konaní č. 39-10311/2015 vedenom Slovenskou komorou exekútorov podal dňa 21.05.2015 prezident Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslav Paller návrh na začatie disciplinárneho konania proti súdnej exekútorke JUDr. S. M., Exekútorský úrad S. s tým, že uvedeným konaním sa súdna exekútorka dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku tým, že porušila ustanovenie § 96 ods. 1, § 96 ods. 4, § 56 ods. 9, § 168 ods. 1, písm. b), § 168 ods. 3 Exekučného poriadku a navrhol aby disciplinárny senát uložil disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2, písm. b) Exekučného poriadku.

V rámci vykonávania procesných úkonov v disciplinárnom konaní bolo dňa 01.06.2015 disciplinárne obvinenej doručené podanie na vyjadrenia k návrhu na začatie disciplinárneho konania a predloženie dôkazov na svoju obhajobu.

Disciplinárne obvinená doručila cestou Slovenskej komory exekútorov predsedovi disciplinárneho senátu dňa 17.06.2015 kompletný exekučný spis EX 512/14 spolu s vyjadrením zo dňa 08.06.2015, že sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania vyjadrovať nebude a nepredkladá žiadne dôkazy.

Na disciplinárnom ústnom pojednávaní dňa 18.08.2015 disciplinárne obvinená súdna exekútorka uviedla, že „ k lehotám sa nemôžem vyjadriť, lebo sme ich skutočne nedodržali. Povinný sa osobne dostavil do kancelárie exekútorského úradu, spísali sme s ním splátkový kalendár, následne sa dostavila aj p. starostka, ktorú som informovala o tom, že sme spísali splátkový kalendár, avšak nie je o tom vyhotovené žiadne písomné potvrdenie. Príkazy na začatie exekúcie boli vydané viac-menej formálne, nakoľko som podľa oznámenia povinného očakávala, že by mali prísť nejaké finančné prostriedky z dotácií, ktoré však nikdy neboli vymožené v prospech tejto exekúcie. Voči tomuto povinnému som viedla ešte dve exekučné konania po doručení predmetného návrhu. Aj keby boli exekučné príkazy vydané v lehote, i tak by sa pravdepodobne nevymohli žiadne finančné prostriedky. Vymenovaná do funkcie SE som bola 1.5.2000.V roku 2008 som bola disciplinárne stíhaná, ešte to nie

je právoplatne ukončené. Doposiaľ mi nebolo uložené žiadne právoplatné disciplinárne opatrenie, aj keď sa voči mne DK vedie od roku 2008.“

Na základe exekučného spisu EX 512/2014 vykonal disciplinárny senát dokazovanie

-k bodu 1

Disciplinárny senát konštatuje, že dňa 20.05.2014 jej bol doručený návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 36 Exekučného poriadku. Poverenie na vykonanie exekúcie jej bolo doručené dňa 09.06.2014. Disciplinárne obvinená vydala dňa 11.06.2014 v zmysle § 47 Exekučného poriadku Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný v exekučnom konaní prevzal dňa 16.06.2014. Dňa 02.07.2014 vydala plne v zmysle v zmysle § 95, ods. 1, písm. a) EP Príkazy na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v bankách povinného (Tatra banka, a.s., UniCredit, a.s., VÚB, a.s.) ktoré aj expedovala poštovou prepravou do bánk. Dňa 02.07.2014 vydala v zmysle v zmysle § 96, ods. 1, EP Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke povinného Tatra banka, a.s.. Uvedené rozhodnutie bolo vydané v súlade s vyššie uvedeným ustanovením právneho predpisu, kedy súdny exekútor je povinný vydať exekučný príkaz vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke v lehote do 14 dní po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo potom, ako mu bolo doručené rozhodnutie súdu, ktorým sa námietky zamietli. Keďže v predmetnom exekučnom konaní neboli vznesené námietky proti exekúcii ani proti trovám exekúcie, bola disciplinárne obvinená povinná vydať exekučné príkazy na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke v zákonom stanovenej lehote. Povinnému, ktorý prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 16.06.2014 uplynula lehota na podanie námietok dňa 30.06.2014 a disciplinárne obvinená mala povinnosť rešpektovať 14 dňovú lehotu v zmysle § 96 ods. 1 EP tým, že v jej lehote mala vydať exekučné príkazy na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke aj do ostatných bánk, príp. mala aplikovať ustanovenie § 96 ods. 4 EP. Ani jednu zo zákonných povinností uvedeného spôsobu výkonu exekúcie neakceptovala a vydala Exekučné príkazy na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke do ostatných bankových inštitúcií až dňa 16.09.2014, teda preukázateľne po lehote na ich vydanie. Týmto svojím procesným postupom podľa názoru disciplinárneho senátu zavineným porušením povinnosti stanovenej súdnemu exekútorovi porušila ustanovenie § 96 ods. 1 v spojení s § 96 ods. 4 Exekučného poriadku čím sa dopustila disciplinárneho previnenia. Vzhľadom na rozsah zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora (absencia naplnenia pojmových znakov na kvalifikáciu v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku) nemožno tento posudzovať ako závažné disciplinárne previnenie.

Na základe vyššie uvedeného a preukázaného právneho a skutkového stavu, v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát rozhodol v bode 1/ návrhu na začatie disciplinárneho konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

-k bodu 2

Disciplinárny senát konštatuje, že dňa 20.05.2014 jej bol doručený návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 36 Exekučného poriadku. Poverenie na vykonanie exekúcie jej bolo doručené dňa 09.06.2014. Disciplinárne obvinená vydala dňa 11.06.2014 v zmysle § 47 Exekučného poriadku Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný v exekučnom konaní prevzal dňa 16.06.2014. V exekučnom spise EX 512/14 sa na strane 15 nachádza založený úradný záznam zo dňa 24.07.2014, ktorým povinný v exekučnom konaní žiada o možnosť vyplatenia exekučného konania v splátkach. Disciplinárne obvinená na základe tohto úradného záznamu nevykonávala žiadne procesné úkony v predmetnom exekučnom konaní a akceptovala predmetný záznam. V zmysle znenia ustanovenia § 56 ods. 9 Exekučného poriadku exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky. V zmysle uvedeného ustanovenia

právneho predpisu je k jeho aplikácii zo strany súdneho exekútora potrebné zabezpečiť písomný súhlas oprávneného. Oprávnený teda nemusí byť stranou tohto právneho úkonu, ale vyžaduje sa jeho súhlas. Písomný súhlas oprávneného s takouto dohodou zabraňuje prípadným svojvoľným zneužitím tohto inštitútu zo strany ostatných subjektov exekučného konania. Disciplinárne obvinená takýto súhlas, ako vyplýva z predmetného exekučného spisu nemala, ďalšie úkony v exekučnom konaní realizovala až dňa 16.09.2014 vydávaním rozhodnutí iným spôsobom výkonu exekúcie. Disciplinárny senát má za to, že disciplinárne obvinená zavineným porušením povinnosti stanovenej súdnemu exekútorovi porušila aktuálne znenie ustanovenia § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, tým že v predmetnom exekučnom konaní nedisponovala súhlasom oprávneného na postupného splácanie vymáhanej pohľadávky zo strany povinného. Vzhľadom na rozsah zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora (absencia naplnenia pojmových znakov na kvalifikáciu v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku) nemožno tento posudzovať ako závažné disciplinárne previnenie.

Na základe vyššie uvedeného a preukázaného právneho a skutkového stavu, v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát rozhodol v bode 2/ návrhu na začatie disciplinárneho konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

-k bodu 3/

Disciplinárny senát konštatuje, že dňa 20.05.2014 jej bol doručený návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 36 Exekučného poriadku. Poverenie na vykonanie exekúcie jej bolo doručené dňa 09.06.2014. Disciplinárne obvinená vydala dňa 11.06.2014 v zmysle § 47 Exekučného poriadku Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný v exekučnom konaní prevzal dňa 16.06.2014. Dňa 22.10.2014 jej bol do exekučného spisu doručený v zmysle § 167 ods. 2 Exekučného poriadku Návrh na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného zo strany oprávneného. Na základe tohto dispozičného oprávnenia oprávneného disciplinárne obvinená vydala dňa 27.10.2014 v zmysle § 168 ods. 1, písm. a) Exekučného poriadku Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného v exekučnom konaní, ktoré aj riadne doručila v zmysle zákona povinnému dňa 29.10.2014. Doručením tohto rozhodnutia povinný vedel a mal vedieť, že rozhodnutím postihnutý konkrétny nehnuteľný majetok podlieha danému spôsobu výkonu exekúcie. Podľa výpisu z listu vlastníctva povinného v exekučnom konaní na tomto sa v čase vydania vyššie uvedeného rozhodnutia disciplinárne obvinenej už nachádzalo niekoľko záložných práv realizovaných inými subjektmi uplatňujúcimi si svoje pohľadávky proti povinnému.

V zmysle ustanovenia § 52 Exekučného poriadku exekučným príkazom sa rozumie príkaz na vykonanie exekúcie niektorým zo spôsobov ustanoveným týmto zákonom, t. j. vykonať exekúciu niektorým zo spôsobov ustanovených zákonom, a teda je to úkon bezprostredne predchádzajúci speňaženiu majetku povinného pri exekúcii na peňažné plnenie, čo pri danom spôsobe výkonu exekúcie zriadením exekučného záložného práva nemožno v plnej miere konštatovať. V danom exekučnom konaní ani vydaním exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť vo vlastníctve povinného (vzhľadom na veľké množstvo záložných práv zriadených zo skorším poradím v iných konaniach) by disciplinárne obvinená nemohla pokračovať v exekúcii napríklad realizáciou výkonu exekúcie v zmysle § 134 a nasl. Exekučného poriadku. Ďalej v právnej argumentácii disciplinárny senát zdôrazňuje, že Exekučný poriadok pozná pri povinnosti súdneho exekútora vydať exekučný príkaz na vykonanie exekúcie v zákonom presne špecifikovanej lehote iba lehotu v zmysle § 96 ods. 1, príp. zákonný postup podľa § 96 ods. 4. Disciplinárne obvinená vydala Exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľnosti podľa § 168 ods., písm. b) Exekučného poriadku dňa

13.01.2015, ktorý aj riadne doručila. Ustanovenie § 168 ods., písm. b) Exekučného poriadku síce uvádza zákonné podmienky (vznesenie námietok, príp. doručenie rozhodnutia o nich) za akých ho súdny exekútor môže vydať, ale neustanovuje procesnú lehotu na jeho vydanie a doručovanie účastníkom podľa § 168, ods. 3 Exekučného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného a preukázaného právneho a skutkového stavu, v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát rozhodol v bode 3/ návrhu na začatie disciplinárneho konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 228b ods. 3 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 228c ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členom disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu, ktorá bola schválená Prezídiom SKE dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť dňa 01.01.2000, v zmení Dodatku č. 1 schválenom Prezídiom SKE 16.10.2013 účinným 16.10.2013 a Dodatku č. 2 schválenom Prezídiom SKE 16.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26.03.2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtované:

-odmena predsedu 8.DS DK SKE JUDr. René Matuška celkom vo výške ... €

(odmena predsedu DS podľa čl. III. ods. 2 Smernice vo výške ... €, odmena za prípravu pojednávania, zasadnutie DS a vyhotovenie rozhodnutia podľa čl. III, ods. 3 Smernice vo výške ... €, náklady spojené s vedením spisu podľa čl. II. Písm. e) smernice vo výške ... €, cestovné náklady v zmysle zákona č. 119/92 Zb., vo výške ... €)

-odmena člena 8. DS DK SKE JUDr. Boris Gerbery celkom vo výške ... €

(odmena predsedu DK SKE podľa čl. III. Ods. 1 Smernice ... €, odmena člena 8. DS v zmysle čl. III. ods. 3 Smernice vo výške ... €, cestovné náklady v zmysle zákona č. 119/92 Zb., vo výške ... €)

-odmena člena 8. DS SKE JUDr. Jaroslav Mráz ... €

(odmena člena 8.DS zmysle čl. III. ods. 3 Smernice vo výške ... €)

Trovy disciplinárneho konania vo výške ... € znáša disciplinárne obvinená JUDr. S. M., súdna exekútorica, Exekútorský úrad S. na účet Slovenskej komory exekútorov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia na súd. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 18.08.2015

JUDr. René Matuška
predseda 8. disciplinárneho senátu