

## ROZHODNUTIE

Disciplinárna komisia Slovenskej komory exekútorov v druhom disciplinárnom senáte v zložení: Mgr. Igor Palša – predseda senátu, členovia senátu: JUDr. Zora Ferdinandy, JUDr. Jaroslav Mráz, vo veci navrhovateľa – JUDr. Ing. Miroslava Pallera, prezidenta Slovenskej komory exekútorov, proti disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke: Mgr. B. B., Exekútorský úrad B. vo veci podozrenia z disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, na pojednávaní disciplinárneho senátu, ktoré sa konalo dňa 22.09.2015 v sídle Slovenskej komory Exekútorov v Bratislave, takto

### r o z h o d l a:

Disciplinárne obvinená súdna exekútorka Mgr. B. B., Exekútorský úrad B. sa uznáva vinnou za skutok, ktorým sa dopustila disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), a to tým, že vystupovala v exekučnom konaní vedenom iným súdnym exekútorom na strane účastníka exekučného konania,

čím porušila ust. § 2, § 3, § 5a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku),

a preto sa jej ukladá disciplinárne opatrenie v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, pokarhanie.

Disciplinárne obvinená súdna exekútorka Mgr. B. B., Exekútorský úrad B. je zároveň povinná v zmysle ust. § 228c Exekučného poriadku nahradiť Slovenskej komore exekútorov trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Slovenskej komory exekútorov.

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.06.2015 bol Slovenskej komore exekútorov doručený návrh prezidenta Slovenskej komory exekútorov, JUDr. Ing. Miroslava Pallera na začatie disciplinárneho konania proti súdnej exekútorke Mgr. B. B., B., ktorá sa mala dopustiť disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, keďže v postavení súdneho exekútora prijala splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti ... s.r.o., najmä na komunikáciu s jednotlivými súdnymi exekútormi vo veci dlžníka ... s.r.o., so sídlom T., a na podklade splnomocnenia v postavení súdneho exekútora aj zastupovala povinného v exekučnom konaní sp. zn. EX 144/2014 vedenom u súdnej exekútorke JUDr. A. P. Týmto konaním disciplinárne obvinená mala porušiť ust. § 2, § 3, § 4 a § 5a Exekučného poriadku. Navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát uložil disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 24.03.2015 disciplinárne obvinená súdna exekútorka v exekučnom konaní sp. zn. EX 144/2014 proti povinnému ... s.r.o. vedenom u súdnej exekútorke JUDr. A. P. zaslala e-mail konajúcej súdnej exekútorke, v ktorom na základe poverenia spoločnosti ... s.r.o. žiadala o vyčíslenie dlžnej sumy vzhľadom na to, že povinný má záujem uhradiť svoje záväzky. Prílohou e-mailovej žiadosti bolo splnomocnenie zo dňa 20.03.2015 udelené spoločnosťou ... s.r.o. pre súdnu exekútorke Mgr. B. B. na zastupovanie spoločnosti vo veci dlžníka ... s.r.o., so sídlom T. Toto splnomocnenie súdna exekútorka prijala dňa 20.03.2015.

Navrhovateľ v návrhu na začatie disciplinárneho konania ďalej uviedol, že rozsah činnosti súdneho exekútora presne vymedzuje ust. § 2 Exekučného poriadku, a teda súdny exekútor môže vykonávať len exekučnú činnosť a ďalšiu činnosť podľa piatej časti Exekučného poriadku. Túto činnosť vykonáva súdny exekútor nestranne a nezávisle, pričom postavenie súdneho exekútora a jeho právomoc sú vymedzené len zákonom. Súdny exekútor nie je závislý od účastníkov exekučného konania a nemôže zastupovať účastníka konania v inom exekučnom konaní vedenom iným súdnym exekútorom. Nestrannosť súdneho exekútora vylučuje, aby vystupoval ako exekútor v iných exekučných veciach. Zárukou nezávislosti súdneho exekútora je nezlučiteľnosť funkcie exekútora s výkonom inej činnosti vymedzenej v ust. § 4 Exekučného poriadku.

Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že disciplinárne obvinená prijala v postavení súdneho exekútora splnomocnenie na zastupovanie účastníka exekučného konania, na základe ktorého aj vystupovala na strane povinného v exekučnom konaní vedenom u inej súdnej exekútorke a za povinného aj konala. Disciplinárne obvinená pri zastupovaní účastníka použila označenie „súdny exekútor“ pričom však nešlo o výkon exekučnej činnosti, teda použila označenie „súdny exekútor“ v rozpore s ust. § 5a ods. 1 Exekučného poriadku. Navrhovateľ tiež uviedol, že spoločnosť ... s.r.o. podľa výpisu z obchodného registra nemá v predmete podnikania poskytovanie právnych služieb, a tiež poukázal na ust. § 27 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého v exekučnom konaní nie je prípustné zastúpenie akoukoľvek fyzickou osobou, ale len fyzickou osobou ktorá kumulatívne spĺňa obe zákonné podmienky, a to dosiahnuté právnické vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a zároveň je blízkou osobou účastníka konania. Súdny exekútor podľa navrhovateľa nemôže nahrádzať úlohu advokáta, ktorý poskytuje právne služby podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii.

Navrhovateľ žiadal, aby disciplinárny senát uložil disciplinárne obvinenej trest podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Disciplinárne obvinená sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania vyjadrila v podaní zo dňa 27.07.2015, ktoré bolo Slovenskej komore exekútorov doručené dňa 31.07.2015, a v ktorom uviedla, že konateľ spoločnosti ..., s.r.o. ju ako fyzickú osobu priateľsky požiadal o pomoc pri niektorých administratívnych úkonoch spojených s riešením jeho finančnej situácie, nakoľko mal záujem vysporiadať svoje finančné záväzky, pričom disciplinárne obvinená uviedla, že ako súdna

exekútorka sa v tejto problematike orientuje lepšie ako konateľ spoločnosti ..., s.r.o. a tiež uviedla, že medzi súdnou exekútorkou JUDr. P. a konateľom spoločnosti ..., s.r.o. mala byť napätá komunikácia, preto bolo snahou disciplinárne obvinenej svojim spôsobom plnenie funkcie „mediátora“.

Disciplinárne obvinená vo svojom vyjadrení potvrdila, že e-mailom oslovila súdnu exekútorku JUD. P. so žiadosťou o vyčíslenie dlžnej sumy povinného. Ďalej disciplinárne obvinená vo svojom vyjadrení uviedla, že napriek čestnému zámeru prijatie splnomocnenia udeleného spoločnosťou ... s.r.o. nebolo najideálnejším riešením a vzniknutá situácia ju mrzí.

Zároveň disciplinárne obvinená požiadala o prehodnotenie prípadne uloženého disciplinárneho opatrenia podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a zváženie uloženia disciplinárneho opatrenia podľa ust. § 221 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 27.08.2015 k vyjadreniu disciplinárne obvinenej zo dňa 27.07.2015, uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Disciplinárne obvinená sa z nariadeného pojednávania ospravedlnila z dôvodu práceneschopnosti a zároveň udelila plnomocenstvo na zastupovanie v disciplinárnom konaní Mgr. R. P., advokátovi.

Právny zástupca disciplinárne obvinenej na pojednávaní uviedol, že považuje za nesporné, že skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania sa stal a je disciplinárnym previnením. Zároveň požiadal disciplinárny senát, aby boli zohľadnené okolnosti, za ktorých k disciplinárnemu previneniu došlo, teda snahu disciplinárne obvinenej pomôcť, a skratové konanie disciplinárne obvinenej a automatizmus prevzatý z prostredia advokácie, kde disciplinárne obvinená predtým pôsobila. Právny zástupca disciplinárne obvinenej ďalej uviedol, že nebolo záujmom disciplinárne obvinenej zastupovať účastníka exekučného konania, ale len snaha o vyčíslenie trov konania a dlžnej sumy zo strany konajúcej súdnej exekútorky, pretože povinný v predmetnom exekučnom konaní so svojou žiadosťou neuspel. Právny zástupca disciplinárne obvinenej zdôraznil, že disciplinárne obvinená skutok priznala a tento ľutuje, samotné disciplinárne konanie je pre disciplinárne obvinenú dostatočným ponaučením a ďalej poukázal na jej doterajšiu bezúhonnosť. Z uvedených dôvodov právny zástupca disciplinárne obvinenej navrhol, aby disciplinárny senát uložil disciplinárne obvinenej sankciu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie disciplinárneho konania, oboznámením spisu Slovenskej komory exekútorov týkajúceho sa sťažnosti JUDr. P. na postup disciplinárne obvinenej a oboznámením vyjadrenia disciplinárne obvinenej zo dňa 27.07.2015.

Disciplinárny senát zistil, že spoločnosť ... s.r.o. splnomocnila Mgr. B. B., súdnu exekútorku, najmä na komunikáciu s jednotlivými súdnymi exekútormi, záložnými veriteľmi a inými subjektami vo veci dlžníka ..., s.r.o., T. Disciplinárne obvinená plnomocenstvo prijala dňa 20.03.2015. Spoločnosť ... s.r.o. bola na zastupovanie spoločnosti ..., s.r.o. , T. splnomocnená na základe plnej moci zo dňa 17.03.2015.

Dňa 24.03.2015 disciplinárne obvinená súdna exekútorka zaslala elektronickou poštou súdnej exekútorky JUDr. P. „Žiadosť o vyčíslenie dlžnej sumy“ v exekučných konaniach vedených proti povinnému ..., s.r.o. , T. odvolávajúc sa na poverenie udelené jej spoločnosťou ... s.r.o.. E-mailová žiadosť bola podpísaná disciplinárne obvinenou ako súdnou exekútorkou.

Podľa ust. § 2 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov (ďalej len „exekučná činnosť“).

Podľa ust. § 2 ods. 2 Exekučného poriadku, ak tak ustanoví tento zákon, exekútor môže vykonávať aj ďalšiu činnosť.

Podľa ust. § 3 Exekučného poriadku exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

Podľa ust. § 5a ods. 2 Exekučného poriadku ten, kto nevykonáva podľa zákona nútený výkon exekučných titulov, nie je oprávnený označovať svoju činnosť ako „výkon rozhodnutia“, „exekúcia“ alebo „exekučná činnosť“, používať tvary slov od nich odvodené, ani iné označenie spôsobilé vyvolať nebezpečenstvo zámery s uvedenými označeniami.

Na základe vykonaného dokazovania, z vyjadrenia disciplinárne obvinenej a jej právneho zástupcu mal disciplinárny senát preukázané, že skutok, pre ktorý navrhovateľ podal návrh na začatie disciplinárneho konania sa stal, a to spôsobom popísaným v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Disciplinárne obvinená súdna exekútorka vystupovala v exekučnom konaní vedenom iným súdnym exekútorom na strane účastníka exekučného konania. Takéto konanie nie je činnosťou súdneho exekútora, ktorý koná na základe Exekučného poriadku a v jeho medziach. Disciplinárne obvinená súdna exekútorka konala v rozpore s ustanoveniami Exekučného poriadku o nezávislosti a nestrannosti súdneho exekútora, s ustanoveniami upravujúcimi používanie označenia „súdny exekútor“ a od nich odvodených tvarov.

Keďže disciplinárne obvinená súdna exekútorka skutok oľutovala a počas jej doterajšej činnosti bola bezúhonná, mal disciplinárny senát za to, že disciplinárne konanie naplnilo svoj účel, a preto uložil disciplinárne obvinenej disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, pokarhanie.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je v zmysle Smernice prezídia SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000, v znení dodatku č. 1 schválenom prezídiom SKE 16. októbra 2013 účinným 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom prezídiom SKE 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (suma v EUR)

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery ... **EUR** (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 2. disciplinárneho senátu Mgr. Igor Palša ... **EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu ... EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu ... EUR čl. III písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 1 hodina x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle z č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Zora Ferdinandy ... **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodina x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné

- náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z. z. )
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Jaroslav Mráz ... **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodina x ... EUR = ... Eur (čl. III ods. 3 Smernice),
  - Slovenská komora exekútorov ... **EUR** (poštovné vo výške ... EUR - doručenie originálu vyjadrenia od disciplinárne obvinenej predsedovi druhého disciplinárneho senátu a poštovné vo výške ... EUR - doručenie vyjadrenia navrhovateľa predsedovi druhého disciplinárneho senátu v zmysle ust. § 226 ods. 3 Exekučného poriadku)

Trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR (slovom ... EUR) znáša disciplinárne obvinená  
Mgr. B. B.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, možno podať opravný prostriedok do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd.

Mgr. Igor Palša  
predseda druhého disciplinárneho senátu