

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát č.3 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Jaroslav Mráz, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Zora Ferdinandy, člen senátu, Mgr. Igor Palša, člen senátu, vo veci navrhovateľa prezidenta Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslava Pallera proti disciplinárne obvinenému Mgr. M. T, súdny exekútor, Exekútorský úrad, M. v zmysle ustanovenia § 223 a nasl., zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na ústnom pojednávaní konanom dňa 22.09.2015 v sídle Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) takto

rozhodol:

Mgr. M. T, súdny exekútor, Exekútorský úrad, M. sa

uznáva vinným,

zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania tým, že v exekučnom konaní EX 219/2014, ako súdny exekútor vykonal odhad osobného motorového vozidla vo vlastníctve povinného pri vykonávaní exekúcie predajom hnuiteľných vecí, kedy uvedeným postupom porušil ust. § 122 Exekučného poriadku.

Za toto disciplinárne previnenie sa mu ukladá disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, a to

písomné pokarhanie.

Disciplinárne obvinený Mgr. M. T., súdny exekútor, Exekútorský úrad, M. je v zmysle § 228c Exekučného poriadku povinný uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR a to do piatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Slovenskej komory exekútorov.

Odôvodnenie:

Dňa 20.04.2015 bola na SKE doručená sťažnosť sťažovateľa zároveň aj povinného J. K., V. na postup súdneho exekútora Mgr. M. T., v exekučnom konaní EX 219/2014, ktorou namietal okrem iného aj to, že pri určovaní sumy automobilu Opel Vectra mal byť prizvaný súdny znalec.

V stanovisku k sťažnosti č. 272-10544/15 SKE zo dňa 23.06.2015 v časti sťažnosti sťažovateľa, v ktorej namietal, že pri určovaní ceny automobilu Opel Vectra mal byť súdny znalec, bola v danej časti vyhodnotená ako opodstatnená.

Na základe vyššie uvedených skutočností a ich posúdení a prešetrení v sťažnostnom konaní č. 272-10544/15 vedenom SKE, prezident Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslav Paller podal v zmysle § 223 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému Mgr. M. T, súdny exekútor, Exekútorský úrad, M., pretože opísané skutočnosti podľa navrhovateľa nasvedčujú tomu, že sa svojim postupom dopustil zavineného porušenia povinností exekútora vyplývajúcich mu z ustanovení Exekučného poriadku tým, že v danom exekučnom konaní EX 219/2014 vykonal odhad osobného motorového vozidla vo vlastníctve povinného.

Uvedením postupom sa súdny exekútor podľa navrhovateľa dopustil disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, kedy porušil ust. § 122 Exekučného poriadku a navrhol, aby disciplinárna komisia prostredníctvom disciplinárneho senátu uložila disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

V rámci vykonávania procesných úkonov v disciplinárnom konaní bolo dňa 20.07.2015 disciplinárne obvinenému doručené podanie na vyjadrenie sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania a predloženia dôkazov na svoju obhajobu.

Disciplinárne obvinený doručil cestou Slovenskej komory exekútorov predsedovi disciplinárneho senátu dňa 04.08.2015 fotokópiu exekučného spisu Ex 219/2014 spolu s vyjadrením sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 28.07.2015.

Vo svojom písomnom vyjadrení disciplinárne obvinený uvádza: „Ocenenie vozidla, ktoré bolo predmetom exekúcie som ako súdny exekútor považoval za jednoduchý prípad nakoľko sa jednalo o vozidlo v zmysle zápisnice o súpise vo veľmi zlom technickom stave, jeho reálna hodnota bola veľmi nízka a pre stanovenie ceny vozidla v takto zlom technickom stave zrejmom z osobnej ohliadky by nepotrebovala žiadna osoba technické vedomosti, zručnosti a znalosti, aby skonštatovala, že cena uvedeného vozidla by nebola vyššia ako cena stanovená súdnym exekútorom. Toto preukazuje aj skutočnosť, už vyššie uvedená a to že sa nepodarilo vydražiť vozidlo ani za sumu 660 EUR, ale len za sumu 440 EUR.“

V zmysle ust. § 226 ods. 3 Exekučného poriadku bol s vyjadrením disciplinárne obvineného oboznámený navrhovateľ dňa 19.08.2015, ktorý vo svojom vyjadrení SKE 3264/15 zo dňa 27.08.2015 uviedol, že vzhľadom na zistený skutkový stav vecí, trvá na predložnom disciplinárnom návrhu v plnom rozsahu.

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní dňa 22.09.2015 disciplinárne obvineného vypočul, ten uviedol, že z dostupných informácií, ktoré mal o danom osobnom motorovom vozidle považoval za dostatočné ocenenie osobne súdnym exekútorom, nakoľko ani Exekučný poriadok presne neuvádza, čo sa môže a čo sa nemôže oceniť súdnym exekútorom. Ďalej uviedol, že keby mal pochybnosti o cene, určite by dal urobiť znalecký posudok súdnym znalcom. Navrhovateľ sa vyjadril, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu a žiada ho prejednať a rozhodnúť o disciplinárnom opatrení.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil skutku, tak ako je označený v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Z pohľadu závažnosti skutku, ktorý mu bol kladený za vinu a aj vzhľadom na osobu disciplinárne obvineného (ide o súdneho exekútora, ktorý vykonáva exekučnú činnosť štyri roky a nebol doteraz disciplinárne obvinený) disciplinárny senát skonštatoval, že konania disciplinárne obvineného možno kvalifikovať ako disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom vzal do úvahy mieru zavinenia súdneho exekútora, povahu porušených povinností, ako aj úmysel vymôcť pre oprávnených čo najvyšší výťažok. V danom prípade ide o vymoženie výživného pre maloleté deti. Disciplinárny senát bral do úvahy aj rozhodnutie súdneho exekútora, že v danom prípade výťažok z predaja uvedeného motorového vozidla celý odviezol oprávneným.

Disciplinárny senát sa ustálil, že, tak ako uvádza navrhovateľ, jednoduchým prípadom podľa ust. § 122 Exekučného poriadku na určenie ceny nie je len hnutelná vec, ktorej cena sa odhadne do výšky 665 EUR, ale podmienkou je, že pôjde o takú hnutelnú vec, ktorá je vzhľadom na svoj charakter vecou jednoduchou a aj vykonanie jej odhadu je spravidla jednoduché, pri ktorom sa nevyžaduje odbornosť a odhad vecí je možné vykonať hneď pri súpise vecí tak, ako to aj predpokladá ust. § 122 Exekučného poriadku (jednoduchá vec aj z hľadiska jej využívania, predovšetkým vec bežnej potreby, zväčša bez potreby technických vedomostí, zručností a odbornosti), čo osobné motorové vozidlo nie je a preto súdny exekútor musí pri určení ceny motorového vozidla prizvať súdneho znalca.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, disciplinárny senát na ústnom pojednávaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 228b ods. 3 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

V zmysle ustanovenia § 228c ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu, ktorá bola schválená Prezidiom SKE dňa 15.12.1999, a nadobudla účinnosť dňa 01.01.2000, v znení Dodatku č.1 schváleného

Prezídium SKE 16.10.2013 účinným 16.10.2013 a Dodatku č.2 schváleného Prezídium SKE 16.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.03.2015, je nasledovné:

V zmysle tejto smernice je vyúčtované:

- odmena predsedu disciplinárnej komisie: JUDr. Boris Gerbery celkom vo výške ... EUR (odmena predsedu DK SKE podľa čl. III ods.1 druhá veta Smernice ... EUR),
- predseda disciplinárneho senátu č. 3: JUDr. Jaroslav Mráz celkom vo výške ... EUR (odmena predsedu DS podľa čl. III ods.2 Smernice vo výške ... EUR, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie DS a vyhotovenie rozhodnutia podľa čl. III. ods.3 Smernice vo výške ... EUR, náklady spojené s vedením spisu podľa čl.II. písm. e) Smernice vo výške ... EUR),
- člen disciplinárneho senátu č. 3: JUDr. Zora Ferdinandy celkom vo výške ... EUR (odmena člena DS podľa čl. III ods. 3 Smernice vo výške ... EUR, cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z.),
- člen disciplinárneho senátu č. 3: Mgr Igor Palša celkom vo výške ... EUR (odmena člena DS podľa čl. III ods. 3 Smernice vo výške ... EUR, cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z.).

Trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR znáša disciplinárne obvinený Mgr. M. T. Slovenskej komore exekútorov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil previnenia, možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 22.09.2015

JUDr. Jaroslav Mráz
predseda disciplinárneho senátu č.3