

ROZHODNUTIE

4. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie SKE (ďalej len "disciplinárny senát") v zložení JUDr. Jozef Ďurica, predseda senátu, JUDr. Stanislav Laifer, člen disciplinárneho senátu, JUDr. Ivan Varga, člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 13. apríla 2015 podaného JUDr. Ing. Miroslavom Pallerom, prezidentom Slovenskej komory exekútorov proti disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke Mgr. M. M. takto

r o z h o d o l :

disciplinárne obvinená Mgr. M. M., súdna exekútorka, so sídlom, B. B.

s a u z n á v a z a v i n n ú , p r e t o ž e

1/

v rámci vykonávania exekúcie na vymożenie výživného pre oprávneného, vedenej pod sp. zn. Ex 4/09-G dňa 10. októbra 2013 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného J. K. napriek tomu, že povinnému nedoručila upovedomenie o začatí exekúcie zákonom prezumovaným spôsobom,

2/

v rámci vykonávania exekúcie EX 4/09-G nepostúpila exekučnému súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, zo dňa 24.02.2014,

teda

v zmysle bodu 1/ disciplinárneho návrhu porušila ust. § 49 ods. 1 Exekučného poriadku tým, že upovedomenie o začatí exekúcie nedoručila povinnému do vlastných rúk, čím odňala povinnému možnosť obrany proti exekúcii,

a v zmysle bodu 2/ disciplinárneho návrhu porušila ust. § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, tým, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nepredložila exekučnému súdu, ktorým svojim konaním odňala možnosť obrany povinného proti exekúcii

č í m s p á c h a l a

v bode 1/ disciplinárneho návrhu
závažné disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku

v bode 2/ disciplinárneho návrhu
disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku

z a č o s a j e j u k l a d á

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku - **peňažná pokuta vo výške 1.670,- €** (slovom jedentisícšesťstosedemdesiat EUR).

Podľa § 228b ods. 3 Exekučného poriadku disciplinárny senát ukladá disciplinárne obvinenej Mgr. M. M. povinnosť uhradiť trovy disciplinárneho konania SKE vo výške ... **EUR** (slovom ... EUR) na účet Slovenskej komory exekútorov.

O d ô v o d n e n i e:

Na základe návrhu zo dňa 13.04.2014 začalo disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke Mgr. M. M., ktorým návrhom navrhovateľ za zavinené porušenie povinností exekútora, ktorého sa dopustila pri výkone exekučnej činnosti, navrhol disciplinárnej komisii Slovenskej komory exekútorov, udeliť disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku.

Návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že súdna exekútorka Mgr. M. M. vykonáva exekúciu EX 4/09-G ako náhradníčka odvolaného súdneho exekútora Mgr. R. G. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 70Croz 11/2003-41 zo dňa 16.12.2003 a na základe poverenia Okresného súdu Bratislava V na vykonanie exekúcie č. 5105*083367 zo 14.04.2010, predmetom ktorej exekúcie je výživné stanovené citovaným rozhodnutím.

Dňa 17.07.2013 vydala súdna exekútorka upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré v súlade s ust. § 49 ods. 1 Exekučného poriadku doručovala oprávnenému a povinnému do vlastných rúk. Oprávnenému bolo predmetné upovedomenie doručené do vlastných rúk dňa 16.08.2013 a povinnému upovedomenie o začatí exekúcie doručené nebolo, nakoľko toto bolo Slovenskou poštou, a.s. vrátené súdnej exekútorke späť z dôvodu, že povinný si toto v odbernej lehote neprevzal. Následne boli zo strany súdnej exekútorke vykonané lustrácie majetkových pomerov povinného prostredníctvom Sociálnej poisťovne a Krajského riaditeľstva PZ SR Bratislava. Dňa 10.10.2013 disciplinárne obvinená vydala exekučný príkaz na zadržanie vodičského preukazu povinného, ktorý bol zaslaný Okresnému riaditeľstvu PZ SR Bratislava V a taktiež exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného, ktorý bol zaslaný zamestnávateľovi povinného - spoločnosti ... , v.o.s., N. Podaním, zo dňa 04.11.2013 oprávnený informoval disciplinárne obvinenú, že k zániku vyživovacej povinnosti povinného došlo ku dňu 01.07.2010 a výška dlžného výživného ku dňu 04.11.2013 predstavuje sumu 238,43 €. Súdnej exekútorke taktiež oznámil, že povinný sa na adrese ... B. nezdržiava už cca 5 rokov a všetky písomnosti adresované povinnému zostávajú nedoručené. Podaním, zo dňa 24.02.2014 povinný podal súdnej exekútorke návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil skutočnosťou, že zameškané výživné zaplatil, čo preukázal fotokópiou dokladov o zaplatení finančných prostriedkov oprávnenému a k predmetnému návrhu doložil aj uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 4T/42/2011 zo dňa 23.09.2013, ktorým súd osvedčil, že podľa § 50 ods. 7 Trestného zákona sa na odsúdeného Jozefa Karcza hľadá, akoby nebol odsúdený. Predmetný návrh na zastavenie exekúcie však disciplinárne obvinená nepredložila na rozhodnutie exekučnému súdu. Na základe uvedeného skutkového stavu má navrhovateľ za to, že súdna exekútorka Mgr. M. M. sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia, založenom na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol v súlade s ust. § 226 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárne obvinenej doručený dňa 02.06.2015 spolu s oznámením o zložení disciplinárneho senátu.

Jediným vyjadrením disciplinárne obvinenej k veci prejednávanej v rámci disciplinárneho konania DK 7/15 je jej elektronické podanie zo dňa 29.05.2014, kde k sťažnosti povinného súdna exekútorka uviedla, že v súčasnosti sa vykonávajú zrážky zo mzdy povinného len na vymożenie trov exekúcie. Neskôr, podaním zo dňa 08.09.2014 súdna exekútorka doplnila vyjadrenie k sťažnosti povinného v tom zmysle, že podľa oznámenia oprávneného zo dňa 04.11.2013 je aktuálna výška zameškaného výživného ... €. Zo mzdy povinného bola ku dňu 08.09.2014 zrazená suma vo výške 736,45 €, z toho suma 238,43 € je zameškané výživné a zostávajúca suma je časť trov exekučného konania.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinená nevyjadrila ani nijakým spôsobom na výzvu, zo dňa 19.05.2015 na vyjadrenie sa k predmetnému návrhu nereagovala.

Oznámenie o nariadení ústneho pojednávania vo veci DK 7/15 bolo disciplinárne obvinenej Mgr. M. M. doručené do vlastných rúk dňa 10.07.2015, pričom termín pojednávania bol určený na deň 29.07.2015 o 09.00 hod.

Na vykonanom ústnom pojednávaní po prednesení návrhu na začatie disciplinárneho konania, vzhľadom na neprítomnosť navrhovateľa na pojednávaní, disciplinárny senát pristúpil k vykonaniu dokazovania, pričom boli vykonané listinné dôkazy. Výsluch disciplinárne obvinenej sa neuskutočnil, nakoľko táto aj napriek riadne a včasne doručenému predvolaniu sa na disciplinárne pojednávanie nedostavila ani svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnila.

V rámci dokazovania disciplinárny senát vykonal listinné dôkazy a to: upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 17.07.2013, listinné dôkazy preukazujúce doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie (doručenka podpísaná oprávneným a zásielka vrátená od povinného z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote), exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zadržaním vodičského preukazu doručovaný OR PZ Bratislava V zo dňa 10.10.2013, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného, zo dňa 10.10.2013, oznámenie oprávneného o zániku vyživovacej povinnosti povinného a oznámení zostatku dlžnej sumy, zo dňa 04.11.2013, uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 4T/42/2011, podanie povinného označené ako "žiadosť o zastavenie exekúcie" zo dňa 24.02.2014, vyjadrenie disciplinárne obvinenej k sťažnosti povinného, zo dňa 29.05.2014 a vyjadrenie disciplinárne obvinenej k sťažnosti povinného, zo dňa 08.09.2014.

Disciplinárny senát sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, vzal na vedomie písomné vyjadrenia disciplinárne obvinenej k sťažnosti povinného a po preskúmaní skutkového a právneho stavu dospel k nasledovnému záveru:

Disciplinárne obvinená Mgr. M. M., súdna exekútorka, B. B. **porušila ust. § 49 ods. 1 Exekučného poriadku**, keď pri vykonávaní exekúcie EX 4/2009-G, ktorej predmetom je vymożenie peňažnej pohľadávky - výživného, nedoručila upovedomenie o začatí exekúcie povinnému zákonom prezumovaným spôsobom a následne vydala exekučné príkazy na vykonanie exekúcie.

V súlade s ust. § 49 ods. 1 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk. Náhradné doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je vylúčené. Predmetná zákonná úprava teda *expressis verbis* určuje výlučný a jediný spôsob doručovania upovedomenia o začatí exekúcie povinnému - fyzickej osobe a to vzhľadom na skutočnosť, že exekúcia predstavuje významný zásah do majetkovej integrity povinného a je nevyhnutné, aby tento bol o jej začatí informovaný.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď sa mu doručí právoplatné rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli, vydá exekučný príkaz.

Disciplinárny senát má za to, že disciplinárne obvinená tým, že povinnému nedoručila upovedomenie o začatí exekúcie a dňa 10.10.2013 vydala exekučné príkazy na vykonanie exekúcie a aj reálne vykonala exekúciu, o ktorej skutočnosti svedčí aj jej vyjadrenie zo dňa 29.05.2014 keď uviedla, že "v súčasnosti sa vykonávajú zrážky zo mzdy povinného už len na trovy exekučného konania", porušila základné právo povinného na súdnu ochranu garantované čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Podľa ust. § 3 Exekučného poriadku exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle a pri výkone svojej činnosti je viazaný Ústavou SR, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy SR, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré majú zabezpečiť objektivitu a zákonnosť jeho postupu ako orgánu verejnej moci. Vyššie uvedené konanie disciplinárne obvinenej je nutné považovať za prejav svojvôle a konanie contra legem, nakoľko týmto súdna exekútorka Mgr. M. M. odňala povinnému možnosť vyjadriť sa k začatej exekúcii ako aj možnosť využiť zákonom prezumované prostriedky svojej obrany.

Analyzujúc skutkový stav veci, disciplinárny senát ďalej dospel k záveru, že disciplinárne obvinená súdna exekútorka Mgr. M. M. **porušila ust. § 57 ods. 4 Exekučného poriadku** keď napriek skutočnosti, že povinný podaním, zo dňa 24.02.2014 žiadal exekúciu zastaviť z dôvodu, že pohľadávku na výživnom oprávnenému uhradil, ku ktorému podaniu priložil aj doklady o jednotlivých úhradách, disciplinárne obvinená hoci z daného podania získala vedomosť o existencii dôvodov na zastavenie exekúcie resp. jej čiastočné zastavenie, toto podanie nepredložila exekučnému súdu za účelom vydania rozhodnutia o ňom.

Porušenie danej povinnosti považuje disciplinárny senát za disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku vzhľadom na skutočnosť, že týmto súdna exekútorka porušila jeden z elementárnych princípov, ktorým je ovládané exekučné konanie in concreto princíp obrany povinného a to tým, že hoci povinný vo svojom podaní, zo dňa 24.02.2014 poukázal na dôvody, ktoré by mohli mať za následok zastavenie exekúcie, disciplinárne obvinená súdna exekútorka, toto podanie nepredložila exekučnému súdu, ktorý má oprávnenie posúdiť podanie povinného a o jeho návrhu na zastavenie exekúcie rozhodnúť, čím povinnému odňala jeho základné procesné právo účinne sa brániť proti prebiehajúcej exekúcii.

Pri rozhodovaní a hodnotení osoby disciplinárne obvinenej disciplinárny senát prihliadol aj na skutočnosť, že súdna exekútorka napriek riadne doručenému návrhu na začatie disciplinárneho konania a výzve na vyjadrenie k nemu sa k tomuto nevyjadrila a napriek doručenému oznámeniu o nariadení ústneho pojednávania sa na toto nedostavila, ktoré jej konanie je nutné považovať za úmyselné sa vyhýbanie objasneniu jej disciplinárneho previnenia. Taktiež disciplinárny senát vzal do úvahy aj fakt, že proti Mgr. M. M. sa viedlo viacero disciplinárnych konaní. Je potrebné konštatovať, že na výšku uloženej sankcie mala vplyv aj okolnosť, že došlo k spáchaniu dvoch disciplinárnych previnení, pričom jedno bolo závažným disciplinárnym previnením podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228b ods.3 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

Podľa § 228c ods.3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je v zmysle Smernice prezídia SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000, v znení dodatku č. 1 schválenom prezídiom SKE 16. októbra 2013 účinným 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom prezídiom SKE 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (suma v EUR)

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	... EUR
Predseda 4. DS DK SKE JUDr. Jozef Ďurica	... EUR
Člen DS SKE JUDr. Ivan Varga	... EUR
Člen DS SKE JUDr. Stanislav Laifer	... EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery ... **EUR** (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 4. disciplinárneho senátu JUDr. Jozef Ďurica ... **EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu ... EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu ... EUR čl. III písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 1 hodina x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle z č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ivan Varga ... **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodina x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer ... **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodina x ... EUR = ... **EUR** (čl. III ods. 3 Smernice),

Trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR (slovom ... EUR) znáša disciplinárne obvinená Mgr. M. M.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na príslušný súd. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok. Právoplatné

rozhodnutie disciplinárneho senátu je exekučným titulom podľa § 41 ods. 2 písm. j.) Exekučného poriadku. Úhradu peňažnej pokuty, ako aj trovy konania, treba realizovať na účet Slovenskej komory exekútorov do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V Bratislave, dňa 29. júla 2015

.....
JUDr.. Jozef Ďurica
predseda 4.Disciplinárneho senátu
Disciplinárnej komisie SKE