

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát č. 8 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. René Matuška, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Boris Gerbery, člen disciplinárneho senátu, JUDr. Jaroslav Mráz, člen disciplinárneho senátu vo veci podania návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 18.08.2015 podaného prezidentom Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslavom Pallerom na ústnom pojednávaní konanom dňa 18.08.2018 v sídle Slovenskej komory exekútorov takto **rozhodol**:

Mgr. M. S., súdny exekútor,
Exekútorský úrad v B.

-za skutok uvedený návrhu na začatie disciplinárneho konania :

sa nedopustil disciplinárneho previnenia, tým, že sa svojim postupom v exekučnom konaní EX 13/2009 zavinene porušil povinnosti súdneho exekútora vyplývajúce z Exekučného poriadku tým, že vykonal exekúciu nad rozsah vymáhanej pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie, čím porušil ustanovenie § 61b) Exekučného poriadku a preto

nie je vinný a disciplinárne opatrenie sa mu neukladá.

Trovy disciplinárneho konania znáša Slovenská komora exekútorov.

Odôvodnenie:

Dňa 22.11.2013 bola do sídla Slovenskej komory exekútorov doručená sťažnosť sťažovateľky M. B., B. vo veci exekučného konania EX 13/2009 vedeného súdnym exekútorom. V sťažnostnom podaní sťažovateľka uviedla že v marci 2012 predaja svoj byt na S. č. 10 b v B. s tým, že kupujúca osoba uhradila vymáhanú pohľadávku v exekučnom konaní aj s trovami exekúcie vo výške 2.815,64 € dňa 13.03.2012. Dňa 03.04.2013 bol v dobrovoľnej dražbe predaný ďalší byt vo vlastníctve povinnej v exekučnom konaní, ktorý konajúci súdny exekútor zabezpečil exekučným záložným právom v prospech oprávneného. Prihlásená pohľadávka oprávneného do výťažku z dobrovoľnej dražby bola uhradená do depozitu súdneho exekútora vo výške 2.824,80 € dňom 07.06.2013. Sťažovateľka namietala že vymáhané pohľadávka v exekučnom konaní bola vymožená zo strany súdneho exekútora duplicitne.

Slovenská komora exekútorov po prešetrení v sťažnostnom konaní č. 9207/2013 dospela k záveru, že svojim procesným postupom v exekučnom konaní EX 13/2009 súdny exekútor porušil ustanovenie § 61b) Exekučného poriadku a v zmysle ustanovenia § 223 ods. 2 Exekučného poriadku Prezident Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslav Paller podal dňa 22.01.2014 návrh na

začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému, pretože podľa navrhovateľa sa svojím postupom dopustil zavineného porušenia povinnosti súdneho exekútora vyplývajúcich z ustanovení Exekučného poriadku tým, že v exekučnom konaní EX 13/2009 vykonal exekúciu na rozsah pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie.

V rámci vykonávania procesných úkonov v disciplinárnom konaní bolo dňa 29.05.2015 disciplinárne obvinenému doručené podanie na vyjadrenia k návrhu na začatie disciplinárneho konania a predloženie dôkazov na svoju obhajobu.

Disciplinárne obvinený doručil cestou Slovenskej komory exekútorov predsedovi disciplinárneho senátu dňa 11.06.2015 kompletný exekučný spis EX 13/09 spolu s vyjadrením zo dňa 05.06.2015. Vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 09.12. 2009 bola zahájená exekúcia na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu B. V., sp. zn. 27 Ro 3058/2006 na sumu 1 412,30 EUR s príslušenstvom. Dňa 07.01. 2010 vydal Okresný súd B. V. poverenie v predmetnej veci. Dňa 25.02. 2010 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 17.12. 2010 vydal Okresný súd B. V. uznesenie o ustanovení opatrovníka, nakoľko povinná sa úmyselne vyhýbala prevzatiu upovedomenia o začatí exekúcie pobytom v zahraničí. Dňa 24.11. 2011 podala povinná námietky proti exekúcii z dôvodu údajnej neplatnosti exekučného titulu, nakoľko jej údaje v roku 2006 nemal byť doručený platobný rozkaz sp.zn. 27 Ro 3058/2006. Dňa 15.11. 2011 podala na Okresnom súde Bratislava V. odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V., sp.zn. 27 Ro 3058/2006, z dôvodu, že povinná údajne platobný rozkaz v roku 2006 neprevzala. Okresný súd B. V. odpor povinnej uznesením, sp.zn. 27 Ro 3058/2006-32, zo dňa 22.11. 2011 zamietol s tým, že povinná exekučný titul riadne prevzala 08.12. 2006. V marci 2012 pani B. kupujúca bytu povinnej č. 19 na S. ul. 10 v B. poukázala sumu vo výške 2 815,64 EUR v prospech účtu súdneho exekútora. Dňa 03.09. 2012 vydal vyšší súdny úradník Okresného súdu JUDr. Š. uznesenie o vyhovení námietkam povinnej, kde v rozpore s predchádzajúcim uznesením Okresného súdu B. V. o zamietnutí odporu povinnej z 22.11. 2011, sa vyjadril, že povinná exekučný titul neprevzala. Nakoľko oprávnený i súdny exekútor sa domnievali, že uvedeným rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka JUDr. Š. došlo k zjavnému porušeniu zákona, podali odvolanie proti rozhodnutiu o vyhovení námietkam a to na Krajský súd v B. Dňa 03.04. 2013 bol byt povinnej na L. ul. 9 v B., ktorý bol zabezpečený záložným právom v prospech oprávneného, predaný v dobrovoľnej dražbe dražobnou spoločnosťou ... s.r.o., T., na úhradu iných dlhov povinnej. Pretože na predanej nehnuteľnosti viazlo záložné právo v prospech oprávneného, bol súdny exekútor povinný zabezpečiť zákonné právo oprávneného na vymoženie jeho pohľadávky aj to aj z iného titulu, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súdny exekútor si splnil svoju zákonnú povinnosť voči oprávnenému a jeho zatiaľ nevymoženu pohľadávku prihlásil do rozvrhu dražby. Prihlásená suma pohľadávky oprávneného bola uhradená na depozitný účet súdneho exekútora dňa 07.06.2013. Uvedená suma zostala na účte súdneho exekútora do 03.03. 2014, kedy bola vrátená na účet rozvrhového notára. V prípade, že odvolací súd by námietky povinnej zamietol, bola suma z dobrovoľnej dražby pripravená na vrátenie na účet rozvrhového notára JUDr. Č., S. V prípade, že odvolací súd by vyhovel námietkam povinnej bola vymožená suma z dobrovoľnej dražby pripravená na naloženie v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, teda podľa §§ 151a až 151md Občianskeho zákonníka pojednávajúcimi o záložnom práve a suma poukázaná pani B. na účet súdneho exekútora v marci 2012 vo výške 2815,64 EUR by bola vrátená na jej účet. Dňa 25.05. 2015 obdržal Exekútorský úrad Mgr. M. S. rozhodnutie Krajského súdu v B., ktorým odvolací súd zamietol námietky povinnej proti predmetnej exekúcii. Následne bola vymožená pohľadávka v celkovej sume 2 211,33 EUR, t.j. istina vo výške 1 412,30 EUR spolu s úrokmi vo výške 599,30 EUR so súdnymi trovami vo výške 98,59 EUR s exekučným poplatkom vo výške 16,50

EUR a s trovami pr. zast. v exekúcii vo výške 84,64 EUR, vyplatené oprávnenému. Predmetné poverenie s vyúčtovaním veci bolo odoslané príslušnému exekučnému súdu. Vyúčtovanie veci bolo odoslané povinnej a právnenému zástupcovi oprávneného.

Disciplinárny senát na svojom zasadnutí 18.08.2015 vykonal dokazovanie z listín, ktoré tvorili prílohy návrhu, z predloženého exekučného spisu ako aj z ústneho vyjadrenia disciplinárne obvineného.

Pokiaľ ide o skutky obsiahnuté v návrhu navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 09.12. 2009 bolo začaté exekučné konania v prospech oprávneného ... spol. s r.o., B. proti povinnej M. B., nar. 19.08.1973, B. na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu B. V., sp.zn. 27 Ro 3058/2006 na sumu 1 412,30 EUR s príslušenstvom. Dňa 07.01. 2010 vydal Okresný súd B. V. poverenie v predmetnej veci. Dňa 25.02. 2010 vydal disciplinárne obvinený Upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 17.12. 2010 vydal Okresný súd B. V. na návrh disciplinárne obvineného uznesenie o ustanovení opatrovníka, nakoľko povinná sa úmyselne vyhýbala prevzatiu upovedomenia o začatí exekúcie pobytom v zahraničí. Napriek tejto skutočnosti povinná v exekučnom konaní prevzala Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 02.11.2011. Dňom 24.11.2011 doručila do sídla exekútorského úradu Námietyky proti exekúcii v ktorých namietala, že exekučný titul nikdy neprevzala, čím exekučný titul nie je spôsobilý v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku. V marci 2012 bol predaný byt povinnej (na Ul. S. 10) a kupujúca bytu v rámci vyplácania pohľadávok viaznúcich na predmetom byte uhradila a poukázala na účet disciplinárne obvineného vymáhanú pohľadávku vo výške 2.815,64 €. Disciplinárne obvinený doručil námietky proti exekúcii na rozhodnutie na súd. Dňa 03.09.2012 vydal exekučný súd uznesenie č. k.: 37Er/5388/2009-130, ktorým námietkam povinnej v plnom rozsahu vyhovel. Proti predmetnému rozhodnutiu podal oprávnený a disciplinárne obvinený v zákonnej lehote odvolanie. Dňa 27.03.2013 disciplinárne obvinený uplatnil nárok oprávneného a trov exekúcie vyplývajúci z exekučného konania z výťažku z predaja ďalšieho bytu povinnej (na Ul. L. 9) v dobrovoľnej dražbe vykonávanej dražobnou spoločnosťou ... spol. s r.o., T. Na účet disciplinárne obvineného bolo z výťažku uvedeného predaja uhradená dňa 07.06.2013 suma vo výške 2.824,80 €. Uvedená suma bola na účte disciplinárne obvineného do 03.03.2014, kedy bola vrátená na účet rozvrhového notára po dobrovoľnej dražbe nehnuteľnosti. Dňa 25.05.2015 bolo do sídla exekútorského úradu doručené Uznesenie Krajského súdu v B. č. k.: 22CoE/37/2013 zo dňa 23.10.2013, ktoré Uznesenie Okresného sudu B. V zo dňa 03.09.2012 č. k.: 37Er/5388/2009-130 zmenilo tak, že súd námietky povinnej proti exekúcii zamietol. Následne disciplinárne obvinený súdny exekútor vystavil vyúčtovanie exekučného konania a vrátil príslušné poverenie na exekučný súd.

Podľa názoru disciplinárneho senátu disciplinárne obvinený súdny exekútor svojim procesným postupom v predmetnom exekučnom konaní aplikoval príslušné ustanovenia Exekučného poriadku. Úhrada vymáhanej pohľadávky z predaja bytu (na Ul. S. 10) vo vlastníctve povinnej a následné vyplatenie exekučného konania bolo realizované v dobe, kedy boli už na súde doručené námietky povinnej proti exekúcii a v tom čase o nich ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Súdny exekútor nemá možnosť v akomkoľvek štádiu exekučného konania neprijať finančné plnenie. Disciplinárne obvinený napriek tomu, že mal vymáhanú pohľadávku uhradenú z predaja bytu na S. ul. nemohol do rozhodnutia súdu o námietkach konštatovať, že exekučné konanie je ukončené vymožením pohľadávky a trov exekúcie a realizovať prípadné procesné úkony smerujúce k odblokovaniu ďalšieho majetku povinnej. Námietky majú odkladný účinok len na vykonávanie určitých a presne

špecifikovaných úkonov exekučnej činnosti smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného. Súdny exekútor nemôže vydať po doručení námietok, príp. do rozhodnutia o nich žiadny exekučný príkaz na vykonanie exekúcie v zmysle § 52 Exekučného poriadku. Analogicky možno konštatovať, že s procesného hľadiska akékoľvek plnenie či už povinného, príp. iného subjektu v exekučnom konaní do rozhodnutia súdu o námietkach nemožno považovať za právoplatne vymoženú pohľadávku s následným konštatovaním ukončenia exekučného konania a vrátenia poverenia. Disciplinárne obvinený aj vzhľadom na nejednotnú a neustálenú prax exekučných súdov nemohol ani len predpokladať v akom časovom období a ako vecne súd (príp. odvolací súd) s konečnou platnosťou rozhodne. Podľa názoru disciplinárneho senátu disciplinárne obvinený postupoval v súlade so zákonom, že do právoplatného rozhodnutia súdu o námietkach nevydal zrušenie exekučného príkazu na zriadenie exekučného záložného práva na ďalšiu nehnuteľnosť vo vlastníctve povinnej. S odbornou starostlivosťou zabezpečil zákonný nárok oprávneného aj prihláškou do výťažku z dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti (bytu povinnej) na Ul. L. Disciplinárny senát má zato, že disciplinárne obvinený postupoval procesne správne, že aj keď v tom čase neprávoplatne vymoženú pohľadávku opätovne prihlásil do dobrovoľnej dražby. Výsledkom jeho prihlásenia pohľadávky do výťažku z dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti povinnej bolo pripísanie finančných prostriedkov dňa 07.06.2013 suma vo výške 2.824,80 € na jeho účet. Tieto finančné prostriedky však dňa 03.03.2014 vrátil na účet rozvrhového notára. Až dňa 25.05.2015 bolo disciplinárne obvinenému doručené rozhodnutie vyššie špecifikované Uznesenie Krajského súdu v B. o námietkach zo dňa 23.10.2013. Až po doručení tohto rozhodnutia mohol disciplinárne obvinený skonštatovať, že exekučné konanie je „právoplatne“ skončené vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie. Následne aplikoval zákonnú povinnosť ustanovenia § 60 ods. 2, na základe ktorého vyhotovil vyúčtovanie exekučného konania a v zmysle § 60 ods. 1, písm. e) vrátil poverenie na vykonanie exekúcie. Nemožno konštatovať, že v zmysle návrhu na začatie disciplinárneho konania došlo k duplicitnému vymoženiu vymáhanej pohľadávky v EX 13/09 a tým k poručeniu ustanovenia § 61b Exekučného poriadku.

Disciplinárne obvinený súdny exekútor vykonáva činnosť exekútora od roku 2006 doposiaľ proti nemu nebolo vedené žiadne disciplinárne konanie, taktiež sťažnosť proti nemu bola podaná iba jedna v roku 2007 a tá bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Na základe vyššie uvedeného a preukázaného právneho a skutkového stavu, v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát rozhodol o návrhu na začatie disciplinárneho konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 228b ods. 3 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 228c ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členom disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu, ktorá bola schválená Prezídiom SKE dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť dňa 01.01.2000, v znení Dodatku č. 1 schválenom Prezídiom SKE 16.10.2013 účinným 16.10.2013 a Dodatku č. 2 schválenom Prezídiom SKE 16.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26.03.2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtované:

-odmena predsedu 8.DS DK SKE JUDr. René Matuška celkom vo výške ... €

(odmena predsedu DS podľa čl. III. ods. 2 Smernice vo výške ... €, odmena za prípravu pojednávania, zasadnutie DS a vyhotovenie rozhodnutia podľa čl. III, ods. 3 Smernice vo výške ... €, náklady spojené s vedením spisu podľa čl. II. Písm. e) smernice vo výške ... €, cestovné náklady v zmysle zákona č. 119/92 Zb., vo výške ... €)

-odmena člena 8. DS DK SKE JUDr. Boris Gerbery celkom vo výške ... €

(odmena predsedu DK SKE podľa čl. III. Ods. 1 Smernice ... €, odmena člena 8. DS v zmysle čl. III. ods. 3 Smernice vo výške ... €, cestovné náklady v zmysle zákona č. 119/92 Zb., vo výške ... €)

-odmena člena 8. DS SKE JUDr. Jaroslav Mráz ... €

(odmena člena 8. DS v zmysle čl. III. ods. 3 Smernice vo výške ...€)

Trovy disciplinárneho konania znáša Slovenská komora exekútorov

Poučenie:

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia na súd. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 18.08.2015

JUDr. René Matuška
predseda 8. disciplinárneho senátu