

ROZHODNUTIE

6. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Stanislav LAIFER, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Ivan Varga, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Ladislav Bango, člen disciplinárneho senátu vo veci podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 4. februára 2015 podaného prezidentom Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslavom Pallerom takto

rozhodol :

Mgr. Z. R., súdna exekútorka, so sídlom D. S.

sa uznáva vinnou, že

v bode 1/ disciplinárneho návrhu, v exekučnom konaní EX 206/2009 vedenom v prospech oprávneného ... s.r.o. N. Z. voči povinnému A. O., napriek tomu, že v období od novembra 2010 do apríla 2015 bola vymožená vo forme zrážok zo mzdy od povinného A. O. suma 8. 685,- EUR, vymoženú sumu nepoukázala a nezúčtovala v prospech oprávneného v súlade ustanovením § 36 ods. 6 Exekučného poriadku v nadväznosti na § 243 b.) ods. 2 Exekučného poriadku; z vymoženej sumy poukázala oprávnenému dňa 12. augusta 2011 len sumu vo výške 155,- EUR,

v bode 2/ disciplinárneho návrhu, napriek opakovaným výzvam a žiadostiam Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) na predloženie písomného vyjadrenia k sťažnosti 779-10061/2014 oprávneného ... s.r.o. N. Z. zo dňa 20. októbra 2014 a opakovanej žiadosti spojenej s predložením spisového materiálu zo dňa 19. novembra 2014, doručeného disciplinárne obvinenej dňa 24. novembra 2014, tieto SKE nepredložila,

teda v bode 1.) disciplinárneho návrhu

zavinene nesplnila a porušila povinnosť súdneho exekútora spočívajúcu v tom, že porušila povinnosť stanovenú v § 36 ods. 6 Exekučného poriadku, ktorý ukladá súdnemu exekútorovi v prípade prijatia finančných prostriedkov povinnosť tieto bezodkladne poukázať oprávnenému, najneskôr v lehote do 14 dní od ich prijatia, táto povinnosť sa vzťahuje aj na exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013, čo vyplýva z § 243 b.) ods. 2 Exekučného poriadku,

teda v bode 2.) disciplinárneho návrhu

zavinene a opakovane porušila povinnosť stanovenú súdnemu exekútorovi v zmysle § 206 EP a § 207 predkladať oprávnenému orgánu, v tomto prípade Slovenskej komore exekútorov, spisy a vyjadrenia, ktorá je predmetom podanej sťažnosti,

čím spáchala

- *v bode 1) závažné disciplinárne previnenie v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku,*
- *v bode 2) disciplinárne previnenie v zmysle § 220 ods. 1 Exekučného poriadku,*

za čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. c.) peňažná pokuta vo výške 2.000,- EUR (slovom : dvetisíc EUR) .

Disciplinárne obvinená Mgr. Z. R. je povinná na účet SKE uhradiť trovy disciplinárneho konania SKE vo výške ... EUR (slovom: ... EUR) .

Odôvodnenie :

... s.r.o. so sídlom N. Z., dňa 3.októbra 2014 podal na SKE sťažnosť (doručenú SKE dňa 7. októbra 2014) na postup súdnej exekútky Mgr. Z. R. V rámci prebiehajúceho exekučného konania pod zn. EX 206/2009, kde sťažovateľ je zároveň aj oprávneným, a teda účastníkom exekučného konania, sťažovateľ uviedol, že súdna exekútky Mgr. Z. R. vykonávala exekúciu v danej veci formou zrážok zo mzdy povinného v 2. rade A. O. Menovanému, ktorý bol v tom čase zamestnaný v železničnej spoločnosti ... a.s. B., zamestnávateľ zrážal počas dlhšieho časového obdobia, od novembra 2010 do januára 2014, sumu 6.635,- EUR, ktoré súdna exekútky ani na opakované žiadosti oprávneného, vrátane písomných napríklad zo dňa 25. februára 2014, nezúčtovala. Svoju žiadosť sa oprávnený snažil vybaviť aj osobne v sídle exekútkorského úradu, a to v mesiacoch júl a august 2014, avšak bez želateľného výsledku. Sťažovateľ doložil svoje tvrdenie kópiou korešpondencie zamestnávateľa s exekútkou, konkrétne listom zo dňa 11. februára 2014.

Pracovníčka - kontrolórka SKE v rámci vybavovania predmetnej sťažnosti požiadala prostredníctvom e-mailu dňa 20. októbra 2014 Mgr. Z. R. o zaslanie stanoviska k sťažnosti oprávneného ... s.r.o. so sídlom N. Z. Keďže súdna exekútky nereagovala, tajomník SKE sa písomne listom zo dňa 19. novembra 2014 obrátil na Mgr. Z. R. a urgovoval predloženie písomného stanoviska. Taktiež požadoval predložiť celý spisový materiál v lehote 7 dní od doručenia listu. Uvedenú písomnú výzvu si Mgr. Z. R. prevzala osobne dňa 24. novembra 2014.

Nakoľko súdna exekútorka nereagovala, SKE bola nútená dňa 4. decembra 2014 predĺžiť lehotu na vybavenie sťažnosti z dôvodu nekooperácie Mgr. Z. R. s SKE pri vybavovaní sťažnosti.

Dňa 4. februára 2015 prezident SKE podal návrh na disciplinárne konanie voči Mgr. Z. R., založenom na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228 d.) ods. 5 Exekučného poriadku bola dňa 5. mája 2015 uvedená vec na začatie disciplinárneho konania doručená predsedovi disciplinárneho senátu č. 6 JUDr. Stanislavovi Laiferovi.

V rámci prípravných úkonov na ústne pojednávanie, predseda senátu požiadal dňa 26. mája 2015 (žiadosť doručená dňa 29. júna 2015) o stanovisko aj Mgr. Z. R. Tá však žiadne svoje stanovisko neposkytla, a ani nezaslala originál exekučného spisu, prípadne jeho kópiu.

V rámci prípravných úkonov na ústne pojednávanie, predseda senátu požiadal listom zo dňa 26. júna 2015 sťažovateľa a oprávneného ... s.r.o. so sídlom N. Z. o podanie informácie, či medzičasom nedošlo k splneniu povinnosti disciplinárne obvinenej súdnej exekútorky. Odpoveď sťažovateľa a oprávneného v jednej osobe bola zaslaná listom zo dňa 2. júla 2015. Z listu vyplýva, že povinnosť vyúčtovať zrazené finančné prostriedky nebola ku dňu spracovania odpovede splnená. V prílohe tejto odpovede priložil sťažovateľ list ... a.s., so sídlom v B., ktorým potvrdzuje, že v prospech účtu disciplinárne obvinenej bola v období od novembra 2010 do apríla 2015 zrazená suma zrážok zo mzdy A. O. vo výške 8.685,- EUR.

Disciplinárne obvinená Mgr. Z. R. sa deň pred nariadeným termínom ústneho pojednávania z pojednávania ospravedlnila z údajných vážnych rodinných dôvodov a požiadala odročiť pojednávanie na september 2015. Okrem toho, že do emailovej žiadosti adresovanej SKE zo dňa 27. júla 2015 dala nesprávne označenie disciplinárneho konania (DK 19/15), z jej všeobecne formulovanej žiadosti nebolo zrejmé, aké sú vážne rodinné dôvody, pre ktoré by sa malo pojednávanie odročiť na mesiac september 2015. Túto žiadosť podala deň pred určeným termínom pojednávania, a teda nesplnila zákonnú 5 dňovú lehotu, hoci o termíne pojednávania bola upovedomená predsedom senátu ešte dňa 2. júla 2015. Tejto žiadosti predseda disciplinárneho senátu nevyhovel jednak z dôvodu, že odročiť pojednávanie je možné len z vážnych a ospravedlniteľných dôvodov a vtedy, ak účastník konania nemôže byť zastúpený. Keďže tieto zákonné podmienky splnené neboli – predovšetkým disciplinárne obvinená sa nedala zastúpiť hoci túto možnosť mala (v zmysle § 226 ods. 6 Exekučného poriadku), nedodržala ani zákonnú lehotu na podanie takejto žiadosti a zároveň nepodala žiadne ďalšie stanovisko k veci, disciplinárny senát vykonal dňa 28. júla 2015 ústne pojednávanie bez účasti disciplinárne obvinenej.

Na vykonanom ústnom pojednávaní bol zistený nasledovný skutkový stav:

Všetky tvrdenia sťažovateľa a navrhovateľa disciplinárneho konania boli dostatočne preukázané listinami potvrdzujúcimi vykonanie zrážok povinného A. O. prostredníctvom

zrážok zo mzdy u zamestnávateľa ... a.s., B. Skutočnosť, že disciplinárne obvinená nevyúčtovala prijaté finančné prostriedky je jednoznačne preukázaná celou aktivitou a korešpondenciou oprávneného ... s.r.o. so sídlom N. Z. Dôkazná situácia bola v tomto smere veľmi jednoduchá aj pre posúdenie skutkového stavu disciplinárnym senátom. Aj počas prípravy na ústne pojednávanie prístup súdnej exekútorky k prebiehajúcej disciplinárnemu konaniu len potvrdil alarmujúci stav, že disciplinárne obvinená súdna exekútorka nevie poskytnúť žiadnu informáciu pre svoju obhajobu, a preto sa obmedzila len na nečinnosť. Takýto stav je však neudržateľný.

Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním, dospel disciplinárny senát k týmto právnym záverom:

Je nesporné, že disciplinárne stíhaná súdna exekútorka Mgr. Z. R. prijala ku dňu 22. apríla 2015 sumu 8.685,- EUR (slovom: osemtisíc šesťstoosemdesiatpäť EUR) prostredníctvom zrážok zo mzdy povinného A. O. u zamestnávateľa ... a.s., B. Tieto aj ku dňu 2. júla 2015 stále nevyúčtovala tak, ako jej to prikazuje § 36 ods. 6 Exekučného poriadku, ktorý ukladá súdnemu exekútorovi v prípade prijatia finančných prostriedkov povinnosť tieto bezodkladne poukázať oprávnenému, najneskôr v lehote do 14 dní od ich prijatia; táto povinnosť sa vzťahuje aj na exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013, čo vyplýva z § 243 b.) ods. 2 Exekučného poriadku. Zarážajúce je, že túto povinnosť si nespĺnila ani po tom, ako ju k tomuto vyzval oprávnený a nespĺnila si ju ani po tom, ako sa preukázateľne dozvedela, že vo veci bola podaná sťažnosť a neskôr prebiehalo disciplinárne konanie.

Porušenie danej povinnosti považuje disciplinárny senát v bode 1/ disciplinárneho návrhu za závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku vzhľadom na charakter porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a iné prirážajúce okolnosti. Tieň čo i len podozrenia z bezdôvodného obohatenia na strane súdneho exekútora je spôsobilý v očiach verejnosti výrazne narušiť vážnosť voči exekútorom. Pokiaľ súdny exekútor má mať vážnosť a dôveru verejnosti voči svojmu povolaniu aj z pohľadu, že vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci, je nevyhnutné sa vyhnúť akýmkoľvek excesom pri nakladaní so zverenými prostriedkami zo strany účastníkov exekučného konania. V danom prejednávanom prípade dokonca došlo k opakovaným žiadam o vyúčtovanie zrazenej sumy, ktoré súdna exekútorka bez riadnej argumentácie ponechala nedoriešené. Išlo o skutok spáchaný priamym úmyslom, pričom pohnútku sa nepodarilo objasniť.

Rovnaké právne úvahy sa týkajú aj bodu 2/ disciplinárneho návrhu. Je nesporné, že súdna exekútorka je nečinná, nakoľko písomné stanovisko a ani spisy nepodala na prvú, ani na druhú výzvu SKE. Nepodala ju ani disciplinárnemu senátu, čo len dokumentuje jej postoj k disciplinárnemu konaniu. Slovenská komora exekútorov v legitímnej snahe neustále zlepšovať pohľad na súdnych exekútorov v očiach verejnosti sa snaží v sťažnostných konaniach o čo najobjektívnejšie zasadzovanie a odhaľovanie nečestných praktík a porušovania povinností súdnych exekútorov, a naopak na druhej strane o ochranu pred tými tvrdeniami, ktoré nemajú oporu v skutkovom základe a predchádzajú netransparentným obvineniam niektorých jedincov voči súdnym exekútorom. Za tým účelom jej exekučný poriadok dáva status oprávneného orgánu, ktorý môže okrem iného požadovať nielen

nahliadanie do spisov, ale aj ich požičiavanie. Samozrejme, zahŕňa to aj elementárnu povinnosť spolupracovať, a to aj vo forme zasielania stanoviska zo strany súdneho exekútora. Táto „povinnosť“ je skôr prostriedkom pre súdneho exekútora prispieť k prešetrovaniu sťažnosti poskytnutím svojho vlastného vyjadrenia. Súdna exekútorka v tomto prípade tiež konala v priamom úmysle.

Disciplinárny senát pri hodnotení osoby disciplinárne obvinenej a pri ukladaní sankcie prihliadol aj na ten fakt, že voči menovanej súdnej exekútorke sa vedie, resp. viedlo viacero disciplinárnych konaní, pričom ide o podobný scenár nevyúčtovania finančných prostriedkov. Okrem tohto konania je z evidencie disciplinárnych konaní zrejmé, že v šiestich konaniach sa koná, resp. v dvoch konaniach DK 46/2012 a 47/2012 už došlo k právoplatne uloženým pokutám. Táto okolnosť naznačuje určitú recidívu. Sankcia preto bola uložená v hornej polovici výmery. Na výšku mala vplyv aj okolnosť, že došlo k spáchaniu dvoch disciplinárnych previnení, z toho v bode 1/ disciplinárneho návrhu k závažnému disciplinárnemu previneniu podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228 b.) ods. 3 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní .

Podľa § 228 c.) ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15. decembra 1999 a nadobudla účinnosť dňa 1. januára 2000, v znení dodatku č.1 schválenom prezídiom SKE 16. októbra 2013 účinným 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom prezídiom SKE 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (suma v EUR)

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	... EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Stanislav LAIFER	... EUR
Člen DS JUDr. Ivan Varga	... EUR
Člen DS SKE JUDr. Ladislav Bango	... EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery ... EUR (čl. III ods. 1 druhá veta

Smernice) za každý prijatý návrh,

- predseda 6. disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer ... **EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu ... EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu ... EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 1 hodina x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice).
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ivan Varga ... **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodinu x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ladislav Bango ... **EUR** (v počte 1 hodinu x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z. z.), odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodinu x ... EUR = ... EUR.

Trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR (slovom: ... EUR) znáša disciplinárne obvinená Mgr. Z. Rr.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok. Právoplatné rozhodnutie disciplinárneho senátu je exekučným titulom podľa § 41 ods.2 písm. j.) Exekučného poriadku.

V Bratislave dňa 28. júla 2015

JUDr. Stanislav LAIFER
predseda 6.disciplinárneho senátu