

Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 9, Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení: náhradný predseda senátu: JUDr. Jaroslav Mráz, poverený člen senátu JUDr. Dušan Noskovič a člen senátu JUDr. René Matúška, vo veci navrhovateľa ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, zo dňa 18.12.2013 proti disciplinárne obvinenému: Mgr. M. D., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom B., na ústnom pojednávaní konaného dňa 23.10.2015 v sídle Slovenskej komory exekútorov takto

rozhodol:

Disciplinárne obvinený **Mgr. M. D.**, súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom B., sa uznáva vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe,

že

v rámci vykonávania exekúcie pod sp. zn. Ex 860/2007, v rozpore so svojimi povinnosťami uvedenými v ustanovení § 165 ods. 1 Exekučného poriadku nepoukázal oprávnenej osobe S., a.s., IČO:..., B., prikázané finančné prostriedky vo výške 115.215,38 EUR v zákonom stanovenej lehote, t.j. do siedmich dní po schválení rozvrhu výťažku, čím sa dopustil skutku uvedeného v návrhu navrhovateľa, tak ako bol povinný na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Bratislava 1 4Er/788/2007 -181 z 8. januára 2013, právoplatného dňa 13. februára 2013 a po úplnom zaplatení najvyššieho podania, pričom tento stav trval do 30.01.2015 kedy uhradil istinu 115.215,34 EUR, 04.02.2015 uhradil úroky z istiny 12.879,20 EUR 05.02.2015 uhradil súdny poplatok 6.912,50 EUR. Týmto svojim konaním jednak nerešpektoval právoplatné uznesenie Okresného súdu Bratislava 1, ktorým bol schválený rozvrh výťažku, ako aj porušil ustanovenia § 3, 46 ods. 1 Exekučného poriadku čím sa dopustil skutku uvedeného v návrhu navrhovateľa.

Za toto disciplinárne previnenie sa mu ukladá disciplinárne opatrenie podľa ustanovenia § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku a to peňažná pokuta vo výške 3.300,- EUR /slovom tritisícristo EUR./

V zmysle § 228d ods.3 Exekučného poriadku disciplinárny senát určuje lehotu päť dní na dobrovoľné splnenie peňažnej pokuty od právoplatnosti rozhodnutia.

Disciplinárne obvinený Mgr. M. D., sa zároveň zaväzuje podľa ustanovenia § 228b ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR /slovom ... EUR /.

Odôvodnenie

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“) podal dňa 20.12.2013 návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. M. D., súdny exekútor, Exekútorový úrad so sídlom B. (ďalej len „disciplinárne obvinený“) pre disciplinárne previnenie, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp. zn. Ex 860/2007 vedenom v prospech oprávneného: S., a.s., IČO: ..., B. (ďalej len „oprávnený“), proti povinným: v 1. rade: M., spol. s r.o., IČO: ..., B., (ďalej len „povinný v 1. rade“), v 2. rade: M. T., trvale bytom B., (ďalej len „povinný v 2. rade“), o vymoženie pohľadávky vo výške 5.900.000,-Sk (195.844,12 eur) s príslušenstvom, sa svojím postupom mal podľa navrhovateľa dopustiť zavineného porušenia povinností exekútora vyplývajúcich zo zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) tým, že po schválení rozvrhu výťažku uznesením Okresného súdu Bratislava 1 č.k. 4Er/788/2007 -181 z 8. januára 2013, právoplatným a vykonateľným dňom 13. februára 2013 a po úplnom zaplatení najvyššieho podania nepoukázal oprávnenému do siedmich dní prikázanú sumu 115.215,38 EUR, pričom tento stav trval do 30.01.2015. Navrhovateľ má za to, že uvedeným postupom disciplinárne obvinený porušil ustanovenie § 165 ods. 1 Exekučného poriadku, čím sa mal dopustiť závažného disciplinárneho previnenia. Preto navrhol, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní uložil disciplinárne obvinenému za predmetné zavinené porušenie povinností disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku zbavenie výkonu funkcie exekútora.

Disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení doručenom SKE dňa 28.07.2015 uvádza, že tak ako sa uvádza v návrhu nebola z jeho strany dodržaná lehota 7 dní na poukázanie výťažku z dražby v sume 115.215,38 EUR. Rozvrh výťažku vo výške 115.215,38 EUR bol podľa disciplinárne obvineného poukázaný oneskorene v plnej výške spolu s úrokom z omeškania vo výške 12.879,20 EUR počítaným ku dňu poukázania výťažku z dražby. Taktiež bol oprávnenému poukázaný aj súdny poplatok vo výške 6.912,50 EUR, ktorý oprávnený zaplatil za podanie žaloby. Na záver vyjadrenia disciplinárne obvinený poukázal na skutočnosť, že funkciu súdneho exekútora vykonáva od mája r. 2000 a za toto obdobie bolo na neho podaných nie viac ako 10 sťažností a vo všetkých konaniach bol SKE potvrdený jeho správny postup v súlade so zákonom (v jednom prípade mu bol doporučený etickejší prístup).

Pokiaľ ide o skutok obsiahnutý v návrhu navrhovateľa disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav:

Exekučné konanie vedené disciplinárne obvineným pod sp. zn. EX 860/2007 sa začalo dňa 7. júna 2007, Okresný súd Bratislava I poveril disciplinárne obvineného vykonaním predmetnej exekúcie poverením č. 5101*029909 zo dňa 15. júna 2007. Dňa 11. júla 2007 disciplinárne obvinený vydal upovedomenie o začatí exekúcie. Na základe lustrácie majetku povinného v 1. a 2. rade, disciplinárne obvinený ako jeden zo spôsobov vykonania predmetnej exekúcie určil predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného v 1. rade, zapísané na LV č. ... pre k.ú. P. Na dražbe predmetnej nehnuteľnosti uskutočnenej dňa 25. novembra 2008 disciplinárne obvinený udelil príklep vydražiteľovi: L., s.r.o., IČO: ..., ktorý urobil najvyššie podanie, a to vo výške 4.300.000,-Sk (142.733,85 EUR). Dražobnú zábezpeku vo výške 2.150.000,-Sk dražiteľ zložil dňa 25. novembra 2008 do pokladne disciplinárne obvineného. Doplatok najvyššieho podania vo výške 2.150.000,-Sk vydražiteľ uhradil na účet disciplinárne obvineného dňa 8. decembra 2008. Príklep udelený menovanému vydražiteľovi schválil Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 4Er/788/2007-63 z 30. júna 2009 v spojení s opravným uznesením č. k. 4Er/788/2007-93 z 9. novembra 2009, právoplatným dňom 8. decembra 2009.

Rozvrh výťažku dražby v sume 143.065,85 EUR, ktorý disciplinárne obvinený uskutočnil na rozvrhovom pojednávaní dňa 09.07.2010 OS BA I. neschválil uznesením č. k. 4Er/788/2007-156 zo dňa 14.12.2010, právoplatné bolo 07.01.2011.

Rozvrh výťažku dražby v sume 143.065,85 EUR, ktorý disciplinárne obvinený uskutočnil na rozvrhovom pojednávaní dňa 21. apríla 2011, Okresný súd Bratislava I schválil uznesením č. k. 4Er/788/2007-181 z 8. januára 2013. Podľa schváleného rozvrhu výťažku mala byť pohľadávka oprávneného uspokojená v rozsahu 115.215,38 EUR. Predmetné rozhodnutie bolo disciplinárne obvinenému doručené 14. januára 2013, pričom o vyznačenie jeho právoplatnosti a vykonateľnosti disciplinárne obvinený požiadal súd listom z 8. apríla 2013. Dňa 29. apríla 2013 bolo disciplinárne obvinenému doručené predmetné rozhodnutie s vyznačením doložky jeho právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 13. februára 2013.

Dňa 10.05.2013 bolo disciplinárne obvinenému doručená písomná výzva oprávneného, v ktorej žiadal o poukázanie prikázanej sumy v zmysle rozhodnutia súdu o schválení rozvrhu výťažku a na uvedený účel oznámil disciplinárne obvinenému príslušné platobné údaje. Z obsahu spisu je preukázané, že tento opakovane žiadal disciplinárne obvineného o poukázanie prikázanej sumy elektronickými podaniami dňa 18. júna 2013 a 01. júla 2013, avšak bezvýsledne.

Disciplinárne obvinený bol rozsudkom OS BA II. č.k. 22Cb/159/2014-57 zo dňa 14.01.2015, ktorý mu bol doručený 21.01.2015 zaviazaný zaplatiť oprávnenému 115.215,38 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 21.02.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 6 912,50 EUR.

Disciplinárne obvinený uhradil dňa 30.01.2015 istinu 115.215,38 EUR, 04.02.2015 uhradil úroky z istiny 12.879,20 EUR a 05.02.2015 uhradil súdny poplatok 6.912,50 EUR.

Disciplinárne obvinený na ústnom pojednávaní priznal, že z jeho strany došlo k porušeniu Exekučného poriadku, aj tým že dostatočne nekontroloval pracovníka, ktorému bol spis pridelený, preberá za to zodpovednosť“. avšak nakoľko nedošlo k žiadnej ujme, je na zvážení disciplinárneho senátu k akému záveru dospeje. Disciplinárne obvinený ďalej uviedol, že počas jeho 15 ročnej praxe nebola voči jeho osobe podaná žiadna opodstatnená sťažnosť.

Navrhovateľ prostredníctvom poverenej zástupkyne na ústnom pojednávaní poukázal na skutočnosť, že výťažok rozvrhu bol vyplatený oprávnenej osobe až po dvoch rokoch. Navrhovateľ za účelom výkonu štátneho dohľadu šetril sťažnosť na činnosť disciplinárne obvineného, na základe podnetu oprávnenej a disciplinárne obvinený už v septembri roku 2013 vedel, že túto vec zanedbáva a koná v hrubom rozpore so zákonom. Navrhovateľ má za to, že je neprípustné, aby si oprávnený musel vymáhať vyplatenie svojej vymoženej pohľadávky súdnou cestou. Žiada na túto skutočnosť prihliadnúť, taktiež poukazuje na skutočnosť, že disciplinárne obvinený sa stále nevyjadril prečo predmetné finančné prostriedky oprávnenému nevyplatil načas, ďalej poukázala na § 228d ods. 1 EP, ktorý treba brať do úvahy.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že sa disciplinárne obvinený dopustil skutku, tak ako je označený v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Podľa § 3 Exekučného poriadku exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydanom v exekučnom konaní. Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

V zmysle § 165 ods. 1 Exekučného poriadku, „Po schválení rozvrhu výťažku a po úplnom zaplatení najvyššieho podania poukáže exekútor do siedmich dní oprávneným osobám príkazané sumy s výnimkou nárokov, o ktorých prebieha konanie o zapretie prihlásenej pohľadávky.“

Disciplinárny senát na svojej porade dospel ku konečnému záveru, že disciplinárne obvinený súdny exekútor sa dopustil skutku, ktorý v návrhu uviedol navrhovateľ. Z pohľadu závažnosti skutku disciplinárny senát skonštatoval, že konanie disciplinárne obvineného možno kvalifikovať ako závažné disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, pričom vzal do úvahy mieru zavinenia súdneho exekútora, povahu porušených povinností a charakter porušovania povinností, tak aj skutočnosť, že exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu rozhodnutí musí viesť exekúciu takým spôsobom, aby jeho konanie bolo v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi a inými všeobecne záväznými predpismi vydanými na ich vykonanie.

Disciplinárny senát zoberal do úvahy aj to, že disciplinárne obvinený porušoval svoju povinnosť v zmysle § 165 ods. 1 Exekučného poriadku aj napriek písomnej výzve oprávneného zo dňa 10.05.2013 a dvom elektronickým výzvami zo dňa 18.06.2013 a 01.07.2013. Disciplinárne obvinený plnil až po tom, čo mu bol doručený rozsudok OS BA II. č.k. 22Cb/159/2014-57 zo dňa 14.01.2015. Súdny exekútor má v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti postavenie verejného činiteľa, exekučnú činnosť musí vykonávať nestranne a nezávisle, dbať pri tom, aby účastníkom exekučného konania nevznikla škoda, tieto skutočnosti disciplinárny senát zohľadnil aj pri ukladaní disciplinárneho opatrenia.

V zmysle § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, „Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.“

V zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, „Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prítiažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženéj peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.“

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, disciplinárny senát na dnešnom ústnom pojednávaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Disciplinárne obvinený je povinný podľa ustanovenia § 228d ods.3 Exekučného poriadku uhradiť pokutu vo výške 3 300,00 EUR (tritisícristo EUR), na účet Slovenskej komory exekútorov, vedený v ..., a.s., číslo účtu: ... , IBAN: ..., VS: ... , v lehote 5 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Disciplinárne obvinený je povinný podľa ustanovenia § 228b ods.3 Exekučného poriadku uhradiť trovy konania vo výške ... EUR (slovom ... EUR), na účet Slovenskej komory exekútorov, vedený v ..., a.s., číslo účtu: ... IBAN: ..., VS: ..., v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica 4), schválená prezídiom SKE dňa 15. decembra 1999, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1. januára 2000, v znení dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE 16. marca 2015, s účinnosťou od 26. marca 2015 je nasledovné:

JUDr. Boris Gerbery, predseda Disciplinárnej komisie SKE	... EUR
JUDr. Jaroslav Mráz, náhradný predseda senátu	... EUR
JUDr. Dušan Noskovič, poverený člen senátu	... EUR
JUDr. René Matúška, člen senátu	... EUR

Spolu: ... EUR

predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery ... EUR (čl. III ods. I druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh.

predseda disciplinárneho senátu č. 7, JUDr. Dušan Noskovič ... EUR (odmena predsedu disciplinárneho senátu ... EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu ... EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 2 hodiny x ... EUR = ... EUR, 1 hod. dňa 01.10.2015, 1 hod. 23.10.2015 (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady dňa 01.10.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č.238/2002Z.z., cestovné náklady dňa 23.10.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č.238/2002Z.z.

člen disciplinárneho senátu č. 7 JUDr. René Matúška ... EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 2 hodiny x ... EUR = ... EUR (či. III ods. 3 Smernice), 1 hod. dňa 01.10.2015, 1 hod. 23.10.2015, cestovné náklady dňa 01.10.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z.z., cestovné náklady dňa 23.10.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z.z.

člen disciplinárneho senátu č. 7 JUDr. Jaroslav Mráz, ... EUR (odmena za zasadnutia disciplinárneho senátu v počte 2 hodiny x ... EUR = ... EUR, 1 hod. dňa 01.10.2015, 1 hod. 23.10.2015 (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok, (§ 228d ods. 8, Exekučného poriadku). Právoplatné rozhodnutie disciplinárneho senátu je v zmysle § 41 ods. 2 Exekučného poriadku exekučným titulom.

V Bratislave 23.10.2015

JUDr. Margita Rojčeková
predseda disciplinárneho senátu č. 9

vyhotovil
JUDr. Dušan Noskovič
poverený člen disciplinárneho senátu č. 9