

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát č. 3 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Jaroslav Mráz, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Zora Ferdinandy, člen senátu, Mgr. Igor Palša, člen senátu, vo veci navrhovateľa prezidenta Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslava Palleru, proti disciplinárne obvinenému JUDr. J. M. ml., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom P., v zmysle ustanovenia § 223 a nasl., zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na pojednávaní konanom dňa 10.12.2015 o 8.30 hod. v sídle Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) takto

rozhodol:

disciplinárne konanie vo veci disciplinárneho previnenia súdneho exekútora JUDr. J. M. ml., Exekútorský úrad so sídlom P., podľa ust. § 223 ods. 4 v spojení s ust. § 228a Exekučného poriadku

sa zastavuje,

pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný neoprávnenou osobou.

Trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR znáša Slovenská komora exekútorov.

Odôvodnenie:

Dňa 05.05.2015 bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu č. 3 návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorý podal prezident SKE JUDr. Ing. Miroslav Paller, proti disciplinárne obvinenému JUDr. J. M. ml., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom P. (ďalej len „disciplinárne obvinený“). Návrh na začatie disciplinárneho konania bol podpísaný viceprezidentom SKE, JUDr. B. P. Vec bola pridelená dňa 01.05.2015 náhodným elektronickým výberom na rozhodnutie predsedovi disciplinárneho senátu: JUDr. Jaroslav Mráz pod spis. zn. DK 12/2014.

V návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 12.11.2014 navrhovateľ konštatoval, že zistené skutočnosti nasvedčujú záveru, že disciplinárne obvinený pri výkone exekúcie vedenej na jeho exekútorskom úrade sa dopustil disciplinárneho previnenia tým, že

- 1/ porušil ust. § 207 v spojení s ust. § 205 ods. 2, § 206 ods.1 Exekučného poriadku,
- 2/ porušil ust. § 205 ods. 1 Exekučného poriadku,
- 3/ porušil ust. § 46 ods. 1 Exekučného poriadku,
- 4/ porušil ust. § 125 ods. 3 Exekučného poriadku,
- 5/ porušil ust. § 117 Exekučného poriadku,
- 6/ porušil ust. § 119 ods. 1 Exekučného poriadku,
- 7/ porušil ust. § 3 ods. 1 a 2 Kancelárskeho poriadku pre súdnych exekútorov,
- 8/ porušil ust. § 44 ods. 9 Exekučného poriadku,

pretože

- 1/ pri prešetrovaní sťažnosti č. 51-9333/2014 a č. 47-9329/2014 súdny exekútor napriek opakovaným výzvam nepredložil stanoviská k sťažnostiam, ani žiadne písomné dokumenty z exekučných spisov týkajúce sa predmetných podaní,
- 2/ v exekučnom konaní EX 8/13 súdny exekútor neumožnil oprávnenému a povinnému nahliadnutie do predmetného exekučného spisu,
- 3/ v exekučnom konaní EX 8/13 súdny exekútor riadne nekonal v prospech oprávneného a nezabezpečil majetok povinného,
- 4/ v exekučnom konaní EX 8/13 súdny exekútor neuverejnil termín dražby, súpis vecí a miesto konania dražby na úradnej tabuli exekútorského úradu a neoznámil ich obci, v ktorej sa mala konať dražba,
- 5/ v exekučnom konaní EX 8/13 súdny exekútor neinformoval povinného o vykonaní exekúcie predajom hnutelých vecí,
- 6/ v exekučnom konaní EX 8/13 súdny exekútor k prehliadke priestorov povinného nepribal nezúčastnenú osobu,
- 7/ súdny exekútor nedisponuje na svojom exekútorskom úrade úradnou tabuľou,
- 8/ v exekučnom konaní EX 8/13 súdny exekútor neodovzdal exekučný spis súdu z dôvodu zmeny súdneho exekútora po dobu približne jedného roka aj napriek opakovaným výzvam exekučného súdu.

Navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát SKE uložil disciplinárne obvinenému za závažné porušenie povinností, ktorým sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku.

Dňa 13.05.2015 sa stalo právoplatné Rozhodnutie Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 39409/2015/52, ktorým bol prerušený výkon funkcie súdneho exekútora podľa ust. § 15a ods. 4 Exekučného poriadku disciplinárne obvinenému, na jeho vlastnú žiadosť. Svoju žiadosť zo dňa 28.02.2015 odôvodnil vážnymi osobnými dôvodmi spočívajúcimi v nepriaznivom zdravotnom stave. Podľa ust. § 15a ods. 5 Exekučného poriadku, počas prerušenia výkonu funkcie exekútora zastupuje exekútora zástupca podľa ust. § 17 Exekučného poriadku.

Na základe uvedených skutočností v rámci vykonávania procesných úkonov v disciplinárnom konaní bol doručovaný návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 11.06.2015 a oznámenie o zložení disciplinárneho senátu zo dňa 11.06.2015 na adresu trvalého bydliska disciplinárne obvineného, ako aj na adresu sídla úradu disciplinárne obvineného.

Nakoľko sa disciplinárne obvinenému nepodarilo doručiť predmetné písomnosti a tieto sa vrátili na SKE ako nedoručené dňa 15.07.2015, predseda disciplinárneho senátu dňa 29.07.2015 podľa ust. § 225 ods. 3 Exekučného poriadku ustanovil opatrovníka disciplinárne obvinenému pre disciplinárne konanie č. DK 12/ 2014, a to zástupcu exekútora: JUDr. J. M. starší, súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom P.

Disciplinárny senát č. 3 na svojom zasadnutí bez ústneho pojednávania dňa 30.07.2015 rozhodol, že disciplinárne konanie sa v zmysle ust. § 228 ods. 5 Exekučného poriadku prerušuje do 27.08.2015, nakoľko sa nepodarilo zadovážiť podklady podstatné pre rozhodnutie vo veci. V danom prípade sa nepodarilo zadovážiť exekučný spis a ani vyjadrenie disciplinárne obvineného. Disciplinárne obvinený nepreberal poštu a ani nezabezpečil preberanie písomnosti poštou oprávnenou osobou.

Dňa 24.09.2015 predseda 3. Disciplinárneho senátu opakovane vyzval opatrovníka disciplinárne obvineného, ktorému boli dňa 21.08.2015 doručené všetky písomnosti v predmetnej veci, aby predložil originál alebo kópiu exekučného spisu EX 8/13, alebo oznámil, kde sa predmetný spis v tom čase nachádza.

Disciplinárny senát č. 3 na svojom zasadnutí bez ústneho pojednávania dňa 24.09.2015 rozhodol, že disciplinárne konanie sa v zmysle ust. § 228 ods. 5 Exekučného poriadku prerušuje do 22.10.2015, z dôvodu, že disciplinárne obvinený ako aj opatrovník v lehote podľa ust. § 226 ods.1 Exekučného

poriadku nepredložil žiadne vyjadrenie ani originál alebo fotokópiu exekučného spisu. Počas prerušenia neplýnu lehoty podľa Exekučného poriadku. V danom prípade nemohol predseda disciplinárneho senátu nariadiť ústne pojednávanie.

Tajomník SKE doručil dňa 01.10.2015 do disciplinárneho spisu list SKE 3765/2015 - žiadosť o zaslanie správy Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Trenčíne, Odbor kriminálnej polície, miesto výkonu služby Považská Bystrica spis. zn.: ČVS: KRP-162/2-VYS-TN-2014, týkajúcu sa návrhu na začatie disciplinárneho konania v danej veci, ktorá bola doručená SKE dňa 08.09.2015.

Dňa 01.10.2015 predseda 3. Disciplinárneho senátu doručil prezidentovi SKE výzvu na zabezpečenie exekučného spisu EX 8/13 podľa ust. § 218e ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, nakoľko disciplinárny senát vyčerpal všetky právne možnosti zabezpečenia spisu pre rozhodovanie vo veci.

Dňa 05.10.2015 predseda disciplinárneho senátu podal správu Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Trenčíne, a zároveň požiadal o oznámenie bližšej špecifikácie skutkov, ktorých sa predmetné trestné stíhanie týka. Podľa ust. § 228 ods.2 Exekučného poriadku disciplinárny senát disciplinárne konanie preruší, ak sa dozvie že za skutok, pre ktorý bolo disciplinárne konanie začaté, sa vedie proti disciplinárne obvinenému trestné stíhanie.

JUDr. J. M. starší, súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom P. – opatrovník doložil dňa 15.10.2015 do disciplinárneho spisu vyjadrenie ako aj originál exekučného spisu č. EX 8/13.

Disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení uvádza v bode 1) Samotný návrh na začatie disciplinárneho konania je podaný osobou, ktorá nie je oprávnená na podanie takéhoto návrhu. To kto je oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania upravuje ustanovenie § 223 Exekučného poriadku.

Vo svojom vyjadrení v bode 2) uvádza: *„Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie (ďalej len „navrhovateľ“) do ...“*

Ďalej uvádza, že z citácie je nepochybné, že návrh podaný viceprezidentom SKE je podaním uskutočneným neoprávnenou osobou. Vnútorne predpisy SKE, ktoré prípadne oprávňujú viceprezidenta na podanie návrhu však nemôžu dať takéto oprávnenie osobe, ktorú za oprávnenú označuje zákon. V danej veci zo samotného návrhu okrem toho vyplýva, že viceprezident SKE konal vo vlastnom mene a nie v zastúpení prezidenta SKE - cit. – *JUDr. B. P. viceprezident Slovenskej komory exekútorov.*

Predseda disciplinárneho senátu doručil navrhovateľovi vyjadrenie disciplinárne obvineného dňa 15.10.2015. Navrhovateľ sa písomne vyjadril, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu a dodáva, že viceprezident SKE je oprávnený podpisovať v čase jeho neprítomnosti návrh na začatie disciplinárneho konania podľa ust. § 7 ods. 4 Organizačného poriadku SKE, *viceprezident komory zastupuje prezidenta komory počas jeho neprítomnosti v celom rozsahu, okrem vecí prezidentom výslovne vyhradených.*

V danom prípade sa disciplinárny senát nestotožnil s vyjadrením navrhovateľa a má za to, že skutočne bol daný návrh podpísaný neoprávnenou osobou. Podľa ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku účinného v čase podania návrhu na začatie disciplinárneho konania, návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory, do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu.

Logickým výkladom dôkazu opaku („argumentum a contrario“), teda z vyššie citovaných zákonných ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku výslovne vyplýva, že návrh na začatie disciplinárneho konania môže podať len subjekt, ktorý je výslovne uvedený v ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku, a len na podklade návrhu podaného oprávneným subjektom, môže disciplinárna komisia SKE vo veci

konať. Podľa citovaných zákonných ustanovení navrhovateľ viceprezident SKE nie je osobou oprávnenou na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Ustanovenia Organizačného poriadku SKE majú nižšiu právnu silu ako daný zákon, ktorý striktno určuje oprávnenú osobu. V konkrétnom prípade, ak by prezident SKE bol dlhodobo neprítomný a hrozilo by zmeškanie lehoty na podanie návrhu, situácia by bola iná, disciplinárny senát by zvažoval danú situáciu. Disciplinárny senát ďalej jednoznačne dospel k záveru, že ak by viceprezident SKE skutočne zastupoval prezidenta SKE, mal by daný návrh na disciplinárne konanie podpísať v zastúpení prezidenta SKE a nie vo vlastnom mene.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, disciplinárny senát na svojom pojednávaní bez ústneho pojednávania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný neoprávnenou osobou. Z dôvodu uvedenej vady disciplinárneho návrhu, ktorú nie je možné odstrániť, disciplinárny senát sa nezaoberal samotnými skutkami kladenými disciplinárne obvinenému za vinu a rozhodol sa disciplinárne konanie zastaviť.

V zmysle ustanovenia § 228b ods. 2 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne konanie zastaví, trovy disciplinárneho konania znáša Slovenská komora exekútorov.

V zmysle ustanovenia § 228c ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu, ktorá bola schválená Prezidiom SKE dňa 15.12.1999, a nadobudla účinnosť dňa 01.01.2000, v znení Dodatku č. 1 schváleného Prezidiom SKE 16.10.2013, účinným 16.10.2013 a Dodatku č. 2 schváleného Prezidiom SKE 16.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.03.2015, je nasledovné:

V zmysle tejto smernice je vyúčtované:

- predseda disciplinárnej komisie: JUDr. Boris Gerbery odmena celkom vo výške ... EUR (odmena predsedu DK SKE podľa čl. III ods.1 druhá veta Smernice ... EUR),
- predseda disciplinárneho senátu č. 3: JUDr. Jaroslav Mráz celkom vo výške ... EUR (odmena predsedu DS podľa čl. III ods. 2 Smernice vo výške ... EUR, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie DS a vyhotovenie rozhodnutia podľa čl. III. ods. 3 Smernice vo výške ... EUR za 3 hod. X ... EUR/hod., náklady spojené s vedením spisu podľa čl. II. písm. e) Smernice vo výške ... EUR),
- člen disciplinárneho senátu č. 3: JUDr. Zora Ferdinandy celkom vo výške ... EUR (odmena člena DS podľa čl. III ods. 3 Smernice vo výške ... EUR za 3 hod. X ... EUR/hod., cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z.),
- člen disciplinárneho senátu č. 3: Mgr Igor Palša celkom vo výške ... EUR (odmena člena DS podľa čl. III ods. 3 Smernice vo výške ... EUR za 3 hod. X ... EUR/hod., cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z.).

Trovy disciplinárneho konania disciplinárneho senátu č. 3 predstavujú sumu vo výške ... EUR.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o zastavení disciplinárneho konania, možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. O odvolaní rozhoduje iný disciplinárny senát. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 10.12.2015

JUDr. Jaroslav Mráz
predseda disciplinárneho senátu č.3