

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 3 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení JUDr. Jaroslav Mráz, predseda senátu, JUDr. Zora Ferdinandy, člen senátu, Mgr. Igor Palša, člen senátu, vo veci navrhovateľa prezidenta Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslava Palleru, proti disciplinárne obvinenej Mgr. K. S., súdnej exekútorke, Exekútorový úrad so sídlom v D. S., v zmysle ustanovenia § 223 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na ústnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2016 v sídle Slovenskej komory exekútorov takto

rozhodol:

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., súdny exekútor, Exekútorový úrad so sídlom v D. S., sa

uznáva vinnou

za skutok uvedený v bode 1) návrhu na začatie disciplinárneho konania zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku tým, že pri prešetrovaní sťažnosti vedenej pod č. 520-10792/2015 nepredložila stanovisko k predmetnej sťažnosti, ani žiadne písomné materiály a žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy Slovenskej komory exekútorov.

Za toto disciplinárne previnenie sa jej ukladá disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a to peňažná pokuta vo výške 330,00 eur (slovom tristotridsať eur).

Za skutok uvedený v bode 2) návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárne obvinená nie je vinná a preto sa jej disciplinárne opatrenie neukladá.

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., súdny exekútor, Exekútorový úrad so sídlom v D. S., je povinná podľa ust. § 228d ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť peňažnú pokutu vo výške 330,00 eur (slovom: tristotridsať eur), a to do piatich dní od právoplatnosti rozhodnutia, zároveň je povinná v zmysle ust. § 228d Exekučného poriadku uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx eur (slovom: xx), a to do piatich dní od právoplatnosti rozhodnutia Slovenskej komore exekútorov na účet vedený v xx, a. s., číslo účtu: xx, VS: 1016.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.04.2016 bol v zmysle ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku doručený Slovenskej komore exekútorov (ďalej len „SKE“) návrh na začatie disciplinárneho konania prezidentom SKE JUDr. Ing. Miroslavom Pallerom (ďalej len „navrhovateľ“), proti Mgr. K. S., súdnej exekútorke, Exekútorový úrad so sídlom v D. S., (ďalej len „disciplinárne obvinená“).

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že disciplinárne obvinená sa svojím postupom dopustila zavineného porušenia povinností exekútora vyplývajúcich jej z ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych

exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že

- pri prešetrovaní sťažnosti vedenej pod č. 520-10792/2015 nepredložila stanovisko k predmetnej sťažnosti, ani žiadne písomné materiály a žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy Slovenskej komory exekútorov a
- ako pôvodný súdny exekútor v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 220/2002 po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Okresného súdu B. č. k. 0Er/568/2002-66 vydaného 09.10.2013, ktorým súd vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora Mgr. J. R., Exekútorský úrad T., svojím zavineným konaním nezaslala Okresnému súdu B. príslušný exekučný spis, čím spôsobila priet'ahy v exekučnom konaní trvajúce dosiaľ 28 mesiacov (od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zmene exekútora).

Uvedeným postupom sa súdna exekútorka Mgr. K. S. podľa navrhovateľa dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, tým, že

- 1) v bode 1) disciplinárneho návrhu porušila § 207 Exekučného poriadku v spojení s § 206 ods. 1 Exekučného poriadku
- 2) v bode 2) disciplinárneho návrhu sa dopustila zavineného konania, ktoré má za následok priet'ahy v exekučnom konaní EX 220/2002 v zmysle § 220 ods. 1 in fine Exekučného poriadku v spojení s § 3 Exekučného poriadku a v spojení s § 44 ods. 11 Exekučného poriadku.

Navrhovateľ navrhol posúdiť konanie disciplinárne obvinenej ako závažné disciplinárne previnenie a navrhol, aby disciplinárna komisia prostredníctvom disciplinárneho senátu uložila disciplinárne obvinenej disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku – *zbavenie výkonu funkcie exekútora*.

Dňa 06.04.2016 bola vec náhodným elektronickým výberom pridelená Disciplinárnemu senátu č. 3 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 3 dňa 03.05.2016.

Disciplinárne obvinenej bol dňa 20.06.2016 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania a v zmysle ust. § 226 ods. 1 Exekučného poriadku bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadrila, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania predložila originál alebo kópiu exekučného spisu vo veci, ktorej sa disciplinárne konanie týka. Ďalej bola poučená, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinená právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhovať dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinná v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnúť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohla navrhnúť bez svojej viny,

- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná o prípustnosti vykonania dôkazu Exekučného poriadku predloženého po určenej lehote / ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku / najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Disciplinárne obvinená nevzniesla námietku zaujatosti na zloženie senátu, písomne sa nevyjadrila, ani neoznačila dôkazy na svoju obhajobu a nedala sa zastupovať na ústnom pojednávaní. Nepredložila originál exekučného spisu vo veci, ktorej sa disciplinárne konanie týka, tak ako bola vyzvaná.

Listom zo dňa 20.07.2016 predseda disciplinárneho konania opakovane vyzval disciplinárne obvinenú na predloženie exekučného spisu. Písomnosť prevzala dňa 25.07.2016, na ktorú však nereagovala.

Predseda disciplinárneho senátu nariadil ústne pojednávanie na deň 25.08.2016 v sídle SKE. Disciplinárne obvinená si písomnosť riadne prevzala dňa 25.07.2016. Disciplinárne obvinená sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, požadovaný exekučný spis nedoručila, disciplinárne konanie bolo prerušené.

Na ústne pojednávanie dňa 26.10.2016 v sídle SKE sa nedostavila napriek tomu, že oznámenie o nariadení ústneho pojednávania si riadne prevzala dňa 10.10.2016. Disciplinárne obvinená sa neospravedlnila, požadovaný exekučný spis nedoručila. Napriek jej neúčasti disciplinárny senát riadne zasadal a o disciplinárnej veci rozhodol.

Disciplinárny senát na svojom zasadnutí dňa 26.10.2016 vykonal dokazovanie z listín, ktoré boli prílohou návrhu a listín, ktoré zadovážil do spisu disciplinárny senát. Pokiaľ ide o skutky obsiahnuté v návrhu navrhovateľa, disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav:

K bodu 1) návrhu SKE, dňa 07.08.2015 bola doručená sťažnosť oprávneného W., s.r.o., so sídlom P., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. R. K., advokát, s.r.o., so sídlom P. (ďalej len „sťažovateľ“) v exekučnom konaní EX 220/2002 na postup disciplinárne obvinenej, ktorou sťažovateľ namietal, že Mgr. K. S., ako pôvodná súdna exekútorica v exekučnom konaní EX 220/2002 vedenom na Okresnom súde B. pod sp. zn. 0Er/568/2002 do dňa podania sťažnosti nezaslala Okresnému súdu B. exekučný spis a tento spis nezaslala ani novo poverenému súdnemu exekútorovi Mgr. R.

Disciplinárne obvinená bola dňa 24.08.2015 riadne určeným e-mailom SKE xx@ske.sk vyzvaná na predloženie stanoviska k predmetu sťažnosti zaevidovanej pod. č. 520-10792/15, stanovisko SKE žiadala zaslať do 10 dní. Nakoľko disciplinárne obvinená nereagovala, bola následne urgovaná listom dňa 29.09.2015. Disciplinárne obvinená bola opakovane vyzvaná k vyjadreniu sa k predmetnej sťažnosti v lehote 7 dní od doručenia predmetnej výzvy. Výzva bola doručená poštou do sídla Exekútorského úradu disciplinárne obvinenej. Výzvu prevzal splnomocnenec dňa 12.10.2015.

Disciplinárne obvinená na písomnú výzvu reagovala listom zo dňa 20.10.2015, ktorý nazvala: „*Žiadosť o zaslanie sťažnosti a Žiadosť o doručovanie písomností cestou pošty*“. Disciplinárne obvinená sa v liste vyjadrila, že predmetná výzva zasielaná mailom dňa 24.08.2015 jej nebola doručená a preto sa v stanovenom termíne nevyjadrila. Ďalej uviedla, že na skutočnosť ohľadne zasielania e-mailovej pošty už opakovane upozorňovala SKE, uviedla, že zasielané písomnosti od SKE jej na uvedenú adresu neprichádzajú. V liste požiadala o zasielanie korešpondencie poštou, prípadne o zasielanie na e-mailové adresy, ktoré v liste uviedla.

K listu zo dňa 29.09.2015 zasielaný SKE ďalej uviedla, že uvedený list bol bez prílohy, pretože tam nebola sťažnosť samotná a z tohto dôvodu sa k nej nemôže vyjadriť. Záverom listu požiadala SKE o zaslanie sťažnosti prostredníctvom pošty, aby mohla zaslať stanovisko k predmetnej veci. Predmetný list bol doručený na SKE dňa 23.10.2015.

SKE dňa 27.10.2015 prostredníctvom e-mailovej pošty zaslala žiadosť o zaslanie stanoviska k predmetu sťažnosti s prílohou predmetnej sťažnosti na e-mailové adresy, ktoré disciplinárne obvinená uviedla vo svojom liste zo dňa 20.10.2015. Uvedené e-mailové adresy: xx@gmail.com, xx@zoznam.sk nie sú jej oficiálne e-mailové adresy, na ktoré sa má posielat' korešpondencia zo SKE, aj keď ich uviedla vo svojom liste, a preto sa nedá jednoznačne potvrdiť, kto poštu prevzal. Doručenie tejto mailovej korešpondencie je potvrdené ako prečítané dňa 27.10.2015. Dňa 03.12.2015 bola opakovane zaslaná e-mailová urgencia. Uvedený e-mail nie je označený ako prečítaný.

K bodu 2) návrhu SKE je potrebné uviesť, že Okresný súd B. uznesením č.k. 0Er/568/2002-66 zo dňa 09.10.2013 vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie EX 220/2002 poveril súdneho exekútora Mgr. J. R., Exekútorsky úrad T. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2013.

Sťažovateľ listom zo dňa 05.05.2014 požiadal disciplinárne obvinenú o zaslanie exekučného spisu, aby ho zaslala na príslušný exekučný súd. Po uplynutí určitej doby dňa 20.10.2014 zaslal sťažovateľ Okresnému súdu B. žiadosť o zaslanie exekučného spisu exekútorovi a následne dňa 30.04.2015 sťažnosť na priet'ahy v konaní na predsedníčku Okresného súdu B. JUDr. N. V. podľa ust. § 62 zákona č. 757/2004 Z.z.

V odpovedi na sťažnosť predsedníčka Okresného súdu B. uviedla, že namietané priet'ahy v danom exekučnom konaní nie sú spôsobené nečinnosťou súdu, ale výlučne nečinnosťou disciplinárne obvinenej, ktorá na žiadnu z výziev súdu na predloženie exekučného spisu nereagovala.

Následne sťažovateľ podal Sťažnosť na činnosť disciplinárne obvinenej dňa 07.08.2015 podľa ust. § 218a Exekučného poriadku, ktorú SKE vyhodnotila ako dôvodnú a následne prezident SKE podal návrh na začatie disciplinárneho konania.

V priebehu disciplinárneho konania bolo potrebné zadovážiť dôkazy nevyhnutné na rozhodnutie vo veci. Dňa 25.08.2016 predseda disciplinárneho senátu požiadal listom o súčinnosť Okresný súd B., súdneho exekútora Mgr. J. R. a SKE. Z odpovedí súčinných osôb je zrejmé, že disciplinárne obvinená požadovaný spis nepredložila okresnému súdu a ani SKE. Odpoveď Mgr. J. R. nie je do spisu doložená aj napriek tomu, že dňa 30.08.2016 si predmetnú písomnosť prevzal, na otázku, či mu bol spis doručený, neodpovedal.

Z listu Okresného súdu B. č.k. 0Er/568/2002 zo dňa 12.09.2016 vyplýva:

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Z. S. Po právoplatnom pozastavení výkonu funkcie pôvodného súdneho exekútora JUDr. Z. S. dňa 23.09.2002, sa jeho nástupcom stala disciplinárne obvinená. Dňa 05.12.2013 nadobudlo právoplatnosť uznesenie o zmene súdneho exekútora č.k. 0Er/568/2002-66 zo dňa 09.10.2013. Ďalším vykonaním exekúcie poveril súd súdneho exekútora Mgr. J. R. a pôvodnej súdnej exekútorke nepriznal náhradu trov exekúcie.

Výzvami zo dňa 20.02.2014 a 23.04.2014 súd vyzýval disciplinárne obvinenú na zaslanie exekučného spisu. Predmetné výzvy boli disciplinárne obvinenej riadne doručené, na ktoré nereagovala. Ďalšou výzvou zo dňa 07.08.2014 bola zároveň poučená o možnosti uloženia poriadkovej pokuty. Aj táto výzva jej bola riadne doručená, na ktorú tiež nereagovala. Uznesením č.k. 0Er/568/2002-74 dňa 22.09.2014 jej súd uložil poriadkovú pokutu vo výške 200,00 eur.

Dňa 21.11.2014 súd opakovane vyzýval disciplinárne obvinenú na zaslanie exekučného spisu. Výzva jej bola riadne doručená a ona nereagovala. Uznesením zo dňa 29.01.2015 č.k. 0Er/568/2002-81, v spojení s opravným uznesením zo dňa 17.03.2015 č.k. 0ER/568/2002-85, jej súd uložil poriadkovú pokutu vo výške 400,00 eur.

Výzvami zo dňa 27.07.2015 a 01.10.2015 súd vyzýval disciplinárne obvinenú na zaslanie exekučného spisu pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. Na predmetné výzvy opätovne nereagovala. Súd jej uznesením zo dňa 12.11.2015 č.k. 0Er/568/02-97 uložil poriadkovú pokutu vo výške 500,00 eur.

Výzvami zo dňa 20.01.2016 a 04.03.2016 súd vyzýval disciplinárne obvinenú na zaslanie exekučného spisu, pričom ju opätovne poučil o možnosti uloženia poriadkovej pokuty. Predmetné výzvy aj v tomto prípade boli riadne prevzaté a na výzvy opätovne nereagovala. Uznesením zo dňa 18.04.2016 č.k. 0Er/568/02-104 jej súd uložil poriadkovú pokutu vo výške 800,00 eur.

Disciplinárny senát po preskúmaní listu Okresného súdu B. č.k. 0Er/568/2002 zo dňa 12.09.2016, dospel k záveru, že opakované udeľovanie pokút disciplinárne obvinenej nevedie k zjednaniu nápravy závadného konania disciplinárne obvinenej.

Navrhovateľ v bode 2) Návrhu na začatie disciplinárneho konania obviňuje disciplinárne obvinenú, že sa dopustila zavineného konania, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní EX 220/2002 v zmysle § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení s § 3 Exekučného poriadku a v spojení s § 44 ods. 11 Exekučného poriadku.

Z hľadiska kvalifikácie disciplinárneho previnenia, tak ako je uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania, sa disciplinárny senát nestotožnil s navrhovateľom, ktorý v návrhu uvádza, že disciplinárne obvinená sa dopustila svojim konaním prietahov v exekučnom konaní EX 220/2002.

Je nesporné, že disciplinárne obvinená nedodala exekučný spis na exekučný súd po právoplatnosti uznesenia Okresného súdu B. č. k. 0Er/568/2002-66 vydaného dňa 09.10.2013, tak ako mala, a ani nereagovala na výzvy súdu, za čo jej boli opakovane udeľované poriadkové pokuty. Z uvedeného vyplýva, že za uvedený skutok, t.j. nedodanie exekučného spisu už bola opakovane potrestaná. Zároveň treba dodať, že exekučný súd za obdobie od právoplatného rozhodnutia o zmene súdneho exekútora, t.j. od 09.10.2013 do 18.04.2016 nepristúpil k takým opatreniam, ktoré by reálne zabezpečili exekučný spis. Pritom z udeľovaných pokút musí byť zrejmé, že len udeľovanie pokút v danom konkrétnom prípade nevedie k zjednaniu nápravy závadného konania disciplinárne obvinenej.

Podľa ust. § 208 ods. 1 Exekučného poriadku

Exekútor vykonáva rekonštrukciu spisov, ktoré boli celkom alebo sčasti zničené alebo stratené.

Podľa ust. § 208 ods. 3 Exekučného poriadku

Exekútor môže vykonať aj potrebné zisťovanie obsahu listiny, najmä vypočutím účastníkov, prípadne ich právnych nástupcov, a obsah listiny osvedčí zápisnicou, v ktorej uvedie všetky zistené okolnosti. V osvedčení uvedie obsah tvrdení účastníkov alebo ich právnych nástupcov o obsahu listiny.

Vzhľadom k skutočnosti, že disciplinárne obvinená už nie súdnou exekútkou v exekučnom konaní EX 220/2002, od právoplatnosti uznesenia Okresného súdu B. č. k. 0Er/568/2002-66 vydaného dňa 09.10.2013, v ktorom sa rozhodlo o zmene súdneho exekútora, nemôže spôsobovať prietahy v tomto konaní. V našom prípade už koná nový súdny exekútor, ktorý je zodpovedný za prípadné prietahy v danom konaní, je na ňom, či vykoná alebo už vykonal rekonštrukciu exekučného spisu a reálne vykonáva exekúciu.

Disciplinárny senát skúmal otázku prietahov v danom exekučnom konaní a poukazuje na ust. § 208 ods. 3 Exekučného poriadku, v ktorom sa uvádza jednoznačný postup pre prípad, že by nebolo možné zadovážiť konkrétny exekučný spis.

V našom konkrétnom prípade ide o spis pôvodného súdneho exekútora JUDr. Z. S., ktorý bol poverený vykonaním danej exekúcie. Po pozastavení jeho výkonu funkcie sa jeho nástupcom stala disciplinárne obvinená. Od roku 2002 uplynulo 15 rokov a nie je vylúčené, že predmetný exekučný spis sa bude musieť rekonštruovať, ak už nie je rekonštruovaný novo povereným súdnym exekútorom.

Pri posudzovaní osoby disciplinárne obvinenej disciplinárny senát prihliadal aj na tú skutočnosť, že k dnešnému dňu bolo voči nej vedených niekoľko disciplinárnych konaní. V roku 2016 sa stali právoplatné dve rozhodnutia, v ktorých bola uznaná vinnou za závažné disciplinárne previnenie a uložená jej bola peňažná pokuta na hornej hranici peňažného trestu.

Vzhľadom na osobu disciplinárne obvinenej, jej disciplinárne previnenia majú stúpajúcu tendenciu. V posledných uvedených prípadoch išlo o nevyplatenie peňažných prostriedkov oprávneným v exekučných konaniach, a zároveň o tak často využívanú obranu disciplinárne obvinenej formou nevykonania úkonov, nereagovania, prípadne neospravedlnenia svojej neúčasti na disciplinárnych pojednávaniach. V tomto disciplinárnom konaní taktiež jej obranou bolo nereagovanie na výzvy, nepredloženie spisu, nedostavenie sa na pojednávanie.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že disciplinárne obvinená sa uznáva vinnou za skutok uvedený v bode 1) návrhu na začatie disciplinárneho konania zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku tým, že pri prešetrovaní sťažnosti vedenej pod č. 520-10792/2015 nepredložila stanovisko k predmetnej sťažnosti, ani žiadne písomné materiály a žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy SKE. Disciplinárny senát však zároveň konštatoval, že by bolo vhodnejšie v danom prípade posielat' výzvy prešetrovanej súdnej exekútorke prostredníctvom pošty.

Z pohľadu závažnosti skutku disciplinárny senát skonštatoval, že konanie disciplinárne obvinenej za skutok uvedený v bode 1) návrhu na disciplinárne opatrenie možno klasifikovať ako disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku. V prípade skutku uvedeného v bode 2) návrhu na disciplinárne opatrenie sa disciplinárny senát nestotožnil s názorom navrhovateľa, disciplinárne obvinenú neuznal vinnou, a to hlavne preto, že nebolo možné skutok preukázať tak, ako bol uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Pri určení druhu a výšky trestu disciplinárny senát vychádzal z toho, že pri osobe disciplinárne obvinenej nejde o ojedinelý prípad, ale už o recidívu. Disciplinárne obvinená bola právoplatne uznaná vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia v disciplinárnych konaniach DK 27/2005, DK 34/2005, DK 14/2006, DK 35/2009, DK 18/2010, DK 27/2010, DK 39/2011, DK 30/2013, DK 14/2014, DK 12/2015. Preukázateľným skutkom v tomto prípade je nezaslanie podkladov súvisiacich s prešetrovaním sťažnosti voči jej osobe.

Disciplinárny senát prihliadal nielen na osobu disciplinárne obvinenej, ale aj na závažnosť konkrétneho skutku, ktorý je jej možné preukázať. Zároveň nemohol opomenúť všetky okolnosti súvisiace s daným prípadom, t.j. aj opakované poriadkové pokuty udeľované Okresným súdom B., kde v danom prípade ide o ten istý skutok.

Z uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, disciplinárny senát na dnešnom ústnom pojednávaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil najvyšší možný trest za disciplinárne previnenie uvedené v bode 1) návrhu navrhovateľa.

Za skutok uvedený v bode 2) návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinená neuznáva vinnou, lebo jej disciplinárne previnenie nie možné preukázať a preto sa jej disciplinárne opatrenie neukladá.

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., súdna exekútorka, je povinná podľa ust. § 228d ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť peňažnú pokutu vo výške 330,00 eur (slovom: tristotridsať eur), a to do piatich dní od právoplatnosti rozhodnutia, zároveň je povinná v zmysle ust. § 228d Exekučného poriadku uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx eur a to do piatich dní od právoplatnosti rozhodnutia SKE.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Prezidiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č.1 schváleného Prezidiom SKE dňa 16.10.2013 a dodatku č. 2 schváleného Prezidiom SKE dňa 16.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26.03.2015.

Podľa Čl. II Smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,
- f) trovy právneho zastúpenia

Podľa Čl. III ods.1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania v prvom stupni nasledovné:

Predseda disciplinárnej komisie SKE:	JUDr. Boris Gerbery	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 3DS	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 3DS	JUDr. Zora Ferdinandy	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 3DS	Mgr. Igor Palša	xx eur
Spolu:		xx eur

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods.1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (4 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur.

Trovy prvého člena odvolacieho disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (4 hod. x xx,-EUR) a podľa Čl. II písm. d) Smernice cestovné náklady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.).

Trovy druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (4 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) Smernice cestovné náklady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.).

Trovy disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavujú sumu vo výške xx eur.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V Bratislave dňa 26.10.2016

JUDr. Jaroslav Mráz
predseda disciplinárneho senátu č. 3 DS