

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát disciplinárnej komisie SKE v zložení: predseda senátu JUDr. Jozef Ďurica a členovia senátu JUDr. Alena Bohovičová a JUDr. Radovan Ferenc na pojednávaní konanom dňa 15.11.2011 v zasadacej miestnosti Slovenskej komory exekútorov, Šustekova č. 49 v Bratislave vo veci navrhovateľky Ministerky spravodlivosti Slovenskej Republiky Doc. JUDr. Lucie Žitňanskej, PhD. proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi JUDr. M. F., súdny exekútor, štátny občan SR, S., vydal nasledovné

r o z h o d n u t i e :

Disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. M. F., súdny exekútor, štátny občan SR, S. sa

- v zmysle bodu 1, 3, 4 návrhu na začatie disciplinárneho konania nedopustil disciplinárneho previnenia a preto sa mu za tieto skutky disciplinárne opatrenie neukladá,
- **v zmysle bodu 2 návrhu na začatie disciplinárneho konania dopustil disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože porušil ust. § 66 ods. 2 Exekučného poriadku a Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy vydaný dňa 20. novembra 2009 nedoručil platiteľovi mzdy, preto sa mu v zmysle ust. § 221 ods. 1, písm. b) Exekučného poriadku udeľuje disciplinárne opatrenie**

p í s o m n é p o k a r h a n i e.

Zároveň sa v zmysle § 23 ods. 1 a 2 Disciplinárneho poriadku disciplinárne obvinenému ukladá povinnosť uhradiť trovy konania pred disciplinárnym senátom vo výške xx Eur (slovom xx).

O d ô v o d n e n i e:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 13.07.2011 navrhol disciplinárnej komisii Slovenskej komore exekútorov, aby udelila disciplinárne obvinenému JUDr. M. F., súdny exekútor, štátny občan SR, S. disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, pretože svojím konaním v Ex 22502/2000 :

- 1. porušil povinnosť vyplývajúcu z § 13 Exekučného poriadku a nečinnosťou zasiahol do práva účastníkov exekučného konania vyplývajúceho z čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, tým, že bezdôvodne nekonal najmenej 62 mesiacov od 20. februára 2004, kedy telefonicky zisťoval trvalý pobyt povinnej, do 28. augusta 2009, kedy požiadal o súčinnosť Sociálnu poisťovňu,**
- 2. Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného z 20. novembra 2009 nedoručil platiteľovi mzdy do vlastných rúk,**
- 3. Vo výkone exekúcie pokračoval a exekúciu vykonal v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený bez právoplatného rozhodnutia o pripustení zmeny,**
- 4. Poverenie na vykonanie exekúcie nevrátil bezodkladne súdu potom ako vymoženú sumu rozdelil a oprávnenému 26. januára 2011 vyplatil pohľadávku, čiže exekučné konanie sa skončilo vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie, teda sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.**

Disciplinárny senát sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, vzal na vedomie písomné stanovisko disciplinárne obvineného zo dňa 09.11.2011 a po vykonanom dokazovaní a preskúmaní skutkového a právneho stavu dospel k nasledovnému záveru:

K bodu 1. návrhu

„Porušil povinnosť vyplývajúcu z § 13 Exekučného poriadku a nečinnosťou zasiahol do práva účastníkov exekučného konania vyplývajúceho z čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, tým, že bezdôvodne nekonal najmenej 62 mesiacov od 20. februára 2004, kedy telefonicky zisťoval trvalý pobyt povinnej, do 28. augusta 2009, kedy požiadal o súčinnosť Sociálnu poisťovňu“,

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Účel práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov vymedzil ústavný súd vo svojej skoršej judikatúre tak, že „Účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu“ (II. ÚS 26/95). Je však prirodzené a ústavný súd to už vo svojej judikatúre zdôraznil, že každé namietané porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu, pričom tri základné kritériá sú: zložitosť veci, správanie účastníkov konania a postup súdu (napr. I. ÚS 3/00 alebo I. ÚS 7/02). Medzi kritériá, na ktoré ústavný súd tiež prihliada pri svojom

rozhodovaní, patrí aj predmet sporu v posudzovanom konaní a význam sporu pre sťažovateľa (napr. I. ÚS 19/00, I. ÚS 54/02 alebo II. ÚS 32/02). Napokon ústavný súd taktiež prihliada v konkrétnom prípade na čas trvania konania (napr. I. ÚS 92/97, II. ÚS 21/01), resp. na celkovú dĺžku konania (III. ÚS 123/02).

Pri hodnotení procesného postupu disciplinárne obvineného súdneho exekútora uplatneného pri vedení exekučného konania disciplinárny senát z obsahu exekučného spisu zistil skutočnosti, ktoré boli zohľadnené v jeho prospech. Po získaní poverenia na vykonanie exekúcie v roku 2001 vzhľadom k výške vymáhanej pohľadávky súdny exekútor v čase od začatia exekučného konania od roku 2001 do roku 2004 vykonal najnutnejšie úkony smerujúce k zisťovaniu majetkových pomerov povinného. V uvedenom období o súčinnosť požiadal Okresné oddelenie PZ, dopravný Inšpektorát P., Obecný úrad K. pod V., ohlasovňu trvalého pobytu. Upovedomenie o začatí exekúcie povinnej v roku 2001 doručoval na adresu uvedenú v návrhu na vykonanie exekúcie, K. pod V. xx, potom následne vykonal doručenie na adresu oznámenú poštovým doručovateľom. Všetky pokusy o doručenie upovedomenia o začatí exekúcie boli bezúspešné z dôvodu, že povinná sa na posledných známych adresách nezdržovala. O tejto skutočnosti súdny exekútor oboznámil oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu dňa 19.05. 2005, ktorý vzhľadom k hospodárnosti konania navrhoval realizovať len nevyhnutné úkony a opakovane zisťovať zmenu pobytu resp. majetkových pomerov povinného. Preddavok na trovy exekúcie však na základe výzvy súdneho exekútora v roku 2008 nezložil.

Z obsahov disciplinárneho a exekučného spisu senát ďalej zistil, že obtiažnosti v doručovaní listín pre povinnú boli spôsobené práve jej omisívnym konaním, pretože pri zmene trvalého pobytu Centrálnej evidencii pobytu obyvateľov túto skutočnosť neoznamovala. Pri vykonaní súčinnosti na Sociálnu poisťovňu pobočka P. v roku 2009 táto stále disponovala adresou uvedenou v návrhu na vykonanie exekúcie z roku 2000.

Disciplinárny senát sa nestotožnil z názorom navrhovateľa, že súdny exekútor v predmetnom konaní nekonal od 20. februára 2004 do 28. augusta 2009, pretože po dátume 20.02. 2004 (úkon vedený pod č. listu 11 exekučného spisu) sa na č. listu 12 exekučného spisu nachádza skôr spomínaný záznam z rokovania s právny zástupcom oprávneného z roku 2005, pod číslami listov 13, 14, 15, 16 sa nachádza elektronická lustrácia v portáli Ministerstva vnútra „Pátranie po osobách“, ktorou sa disciplinárne obvinený snažil získať aktuálnu adresu povinnej. Na číslach listov 17,18,19 je zrejmé lustrovanie kontaktného čísla mobilného operátora povinnej. Ďalej na čísle listu 19 sa nachádza žiadosť súdneho exekútora na oprávneného o poskytnutie preddavku na odmenu exekútora a na náhradu hotových výdavkov zo dňa 08.02. 2008. Na základe vyššie uvedeného senát má za to, že disciplinárne obvinený súdny exekútor v čase od 20.02.2004 do 28. 08.2008 vykonával úkony smerujúce k vymoženiu judikovanej pohľadávky a trov exekúcie a nespôsoboval prietahy v konaní.

K bodu 2. návrhu:

„Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného z 20. novembra 2009 nedoručil platiteľovi mzdy do vlastných rúk“.

Disciplinárny senát preskúmal listinu žurnalizovanú pod č. listu 23 exekučného spisu a zistil, že táto nebola platiteľovi mzdy SG. S., s.r.o., D. V. vyexpedovaná. Disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 9.11.2011 uviedol, „že po doručení príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinnej vstúpil do riešenia sporu s povinným oprávnený a v zmysle predbežnej dohody

v tejto otázke už nebolo žiaduce realizovať ďalšie úkony uvedeného spôsobu exekúcie“. Disciplinárny senát skúmaním obsahu exekučného spisu nezaregistroval žiadny dôkaz o tom, že by príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený povinnej, na druhej strane v zmysle zákonného ustanovenia § 66 ods. 2 Exekučného poriadku sa tento úkon exekučnej činnosti (arrestatorium) doručuje len platiteľovi mzdy. Vzhľadom k tomu, že príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy tvorí neoddeliteľnú súčasť exekučného spisu a jeho nevyexpedovanie nie je v spise náležite zdôvodnené má senát za to, že postupom súdneho exekútora bolo porušené ustanovenie § 66 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto senát súdnemu exekútorovi uložil za porušenie povinnosti disciplinárne opatrenie v podobe písomného pokarhania.

K bodu 3. návrhu:

„Vo výkone exekúcie pokračoval a exekúciu vykonal v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený bez právoplatného rozhodnutia o pripustení zmeny“

Disciplinárny senát k vedeniu exekúcie disciplinárne obvineným zaujal nasledovné stanovisko: Exekučné konanie vedené u disciplinárne obvineného začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným D. BB, spol. s r.o., B. dňa 29.12.2000, preto v zmysle ustanovenia § 238 EP sa toto konanie riadi právnym režimom do 1.9.2005. Z Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 14.12.2010 (č. listu 29) je zrejmé, že v predmetnom konaní došlo k právnemu nástupníctvu na strane oprávneného, kde v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2010 ako terajší oprávnený vystupuje obchodná spoločnosť E. s.r.o., V. nad T., IČO: xx. V zmysle uvedeného intertemporálneho ustanovenia § 238 ods. 1 EP, exekučné konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak. Znenie § 37 ods. 4 EP platné do 1. septembra 2005 ustanovuje, že prechod povinnosti alebo práva možno preukázať len listinou vydanou alebo overenou oprávneným orgánom, ak nevyplýva priamo z právneho predpisu, teda v skoršej právnej úprave sa nevyžadovalo právoplatné rozhodnutie súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia. Ak k prechodu práv či povinností alebo prevodu práv alebo prevzatiu povinnosti z exekučného titulu dôjde až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, exekútor pokračuje vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál alebo osvedčenú fotokópiu listiny preukazujúcej prevod alebo prechod práv a povinností. Z uvedeného vyplýva, že takýto prechod alebo prevod sa nemusí procesne realizovať (deklarovať) rozhodnutím exekučného súdu. Na základe vyššie uvedeného senát skonštatoval, že disciplinárne obvinený postupoval pri zmene účastníka vecne správne a v Upovedomení o začatí exekúcie len uviedol, že je tu dôvod zmeny na strane oprávneného a exekúcia bude vykonaná v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako pôvodný oprávnený. Preto pri vedení konania neporušil ustanovenie § 37 a nie je dôvod na uloženie disciplinárneho opatrenia.

K bodu 4 návrhu:

„Poverenie na vykonanie exekúcie nevrátil bezodkladne súdu potom ako vymoženú sumu rozdelil a oprávnenému 26. januára 2011 vyplatil pohľadávku“

Disciplinárny senát pre určenie disciplinárnej zodpovednosti preskúmal obsah exekučného spisu a zistil nasledovné:

Disciplinárne obvinený súdny exekútor bol listom Ministerstva spravodlivosti SR, sekciou civilného práva zo dňa 14. januára 2011 vyzvaný o zaslanie originálu kompletného exekútorského spisu a zaslanie stanoviska k sťažnosti povinnej.

K predmetnej sťažnosti zaujal stanovisko disciplinárne obvinený svojím podaním zo dňa 21.01.2011.

Urgenciou zo dňa 09.02.2011 opätovne vyzvalo Ministerstvo spravodlivosti SR disciplinárne obvineného, aby predložil spis o ktorý bol požiadaný a poskytol súčinnosť k podanej sťažnosti.

Podaním zo dňa 16.02.2011 disciplinárne obvinený súdny exekútor poskytol MS SR, sekcii civilného práva v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 stanovisko k sťažnosti a zároveň ako prílohu poskytol kompletný exekučný spis č. 22502/2000.

Senát skúmaním vyššie uvedených skutkových okolností dospel k záveru, že disciplinárne obvinený súdny exekútor postupoval vecne správne, keď poverenie na vykonanie exekúcie bezodkladne nevrátil súdu, pretože mu v tom bránil zákonný dôvod vyplývajúci z ustanovenia § 8 Exekučného poriadku. Ministerstvo spravodlivosti SR vyzvalo disciplinárne obvineného na predloženie originálu kompletného exekučného spisu dňa 14. januára 2011, teda ešte pred samotným ukončením exekučného konania dňa 26. januára 2011, preto vrátením poverenia súdu, by exekútor nerešpektoval skôr citovanú výzvu a vystavil by sa ďalšiemu návrhu na začatie disciplinárneho konania pre nerešpektovanie ust. § 8 ods. 4 Exekučného poriadku. Senát má preto za preukázané, že svojím konaním disciplinárne obvinený neporušil ustanovenie § 60 EP a preto mu disciplinárne opatrenie neukladá.

Vzhľadom k tomu, že disciplinárne obvinený súdny exekútor ospravedlnil svoju účasť na disciplinárnom pojednávaní a netrval na prejednaní veci za jeho účasti, právo záverečného slova predniesol predseda senátu z písomného podania zo dňa 9.11.2011. **„Podnikám v regióne severovýchodného Slovenska, čo niekedy doslova znamená boj o prežitie aj napriek tomu, že evidujem cca 25000 exekučných spisov, nakoľko ide o staré a spravidla nevymožiteľné veci. Zamestnávam troch zamestnancov, dotujem finančne spisy, nakoľko tieto nie sú zabezpečené preddavkom na odmenu a hotové výdavky.**

Udelenie navrhovanej sankcie ponímam ako zrejmu tvrdosť a vo vzťahu k mojim mesačným príjmom pôsobí takmer likvidačne. Preto žiadam o citlivé prehodnotenie tohto prípadu a uloženie miernejšej sankcie“.

Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1,2 Disciplinárneho poriadku trovy disciplinárneho konania vo výške xx Eur (slovom xx) znáša disciplinárne obvinený JUDr. M. F.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je v zmysle Smernice prezídia SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000 v znení uznesenia prijatého na 5. konferencii exekútorov z 3 - 4.apríla 2001 o odmeňovaní členov disciplinárnych senátov nasledovné:

Predseda DK SKE JUDr. Jaroslav Kabáč	xx EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Jozef Ďurica	xx EUR
Člen DS SKE JUDr. Radovan Ferenc	xx EUR
Člen DS SKE JUDr. Alena Bohovičová	xx EUR

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je v zmysle Smernice prezídia SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000 v znení uznesenia prijatého na 5. konferencii exekútorov z 3 - 4.apríla 2001 o odmeňovaní členov disciplinárnych senátov.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné:

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Jozef Kabáč . xx Eur (čl. III ods. 1 Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda disciplinárneho senátu JUDr. Jozef Ďurica xx Eur (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx Eur čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx Eur čl. III písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 8 hodín x xx Eur = xx Eur (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx Eur v zmysle z č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Radovan Ferenc xx Eur (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 2 hodín x xx Eur = xx Eur (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx Eur v zmysle z č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Alena Bohovičová xx Eur (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 2 hodín x xx Eur = Eur (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške Eur v zmysle z č. 238/2002 Z. z. , cestovné náklady vo výške xx Eur v zmysle z č. 238/2002 Z. z.

Predseda senátu rozhodnutie vyhlásil s podstatnými dôvodmi a dal poučenie o opravnom prostriedku.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia u predsedu disciplinárnej komisie SKE, cestou Slovenskej komory exekútorov, odvolanie má odkladný účinok (§228 Zákona č.233/1995 Z.z. Exekučného poriadku).
Úhradu peňažnej pokuty, ako aj trovy konania, treba realizovať na účet Slovenskej komory exekútorov do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

.....
JUDr. Jozef Ďurica
predseda Disciplinárneho senátu
Disciplinárnej komisie SKE

Disciplinárne pojednávanie sa začalo o 11,00 hod. a skončilo o 12,00 hod, dňa 15.11.2011.

Zápisnica skončená a podpísaná dňa 15.11.2011 o 12,00 hod.

V zasadacej miestnosti Slovenskej komory exekútorov, Šustekova č. 49 , Bratislava, dňa 15.11.2011.