

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č. 3 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Jaroslav Mráz, predseda senátu, JUDr. Zora Ferdinandy, člen senátu, Mgr. Igor Palša, člen senátu, vo veci navrhovateľa prezidenta Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslava Palleru, proti disciplinárne obvinenej Mgr. K. S., súdnej exekútorke, Exekútorský úrad so sídlom v D. S., v zmysle ustanovenia § 223 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na ústnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2016 v sídle Slovenskej komory exekútorov takto

rozhodol:

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom v D. S., sa

uznáva vinnou

za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku tým, že pri prešetrovaní sťažnosti vedenej pod č. 768-11040/2015 nepredložila stanovisko k predmetnej sťažnosti, ani žiadne písomné materiály a žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy Slovenskej komory exekútorov.

Za toto disciplinárne previnenie sa jej ukladá disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a to peňažná pokuta vo výške 330,00 eur (slovom: tristotridsať eur).

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom v D. S., je povinná podľa ust. § 228d ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť peňažnú pokutu vo výške 330,00 eur (slovom: tristotridsať eur), a to do piatich dní od právoplatnosti rozhodnutia, zároveň je povinná v zmysle ust. § 228d Exekučného poriadku uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx eur (slovom: xx), a to do piatich dní od právoplatnosti rozhodnutia Slovenskej komore exekútorov na účet vedený v xx, a. s., číslo účtu: xx, VS: 1916.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.08.2016 bol v zmysle ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku doručený Slovenskej komore exekútorov (ďalej len „SKE“) návrh na začatie disciplinárneho konania prezidentom SKE JUDr. Ing. Miroslavom Pallerom, proti disciplinárne obvinenej Mgr. K. S., súdnej exekútorke, Exekútorský úrad so sídlom v D. S.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že disciplinárne obvinená sa svojím postupom dopustila zavineného porušenia povinností exekútora vyplývajúcich jej z ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že pri prešetrovaní sťažnosti vedenej pod č. 768-11040/2015 napriek opakovaným výzvam nepredložila stanovisko k predmetnej sťažnosti, ani žiadne písomné materiály a žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy SKE.

Spoločnosť B., s.r.o. vo svojej sťažnosti zo dňa 19.11.2015 sa sťažovala na postup disciplinárne obvinenej, ktorej oznámila prechod pohľadávok na novú spoločnosť a požiadala ju o zaslanie údajov o exekučných súdoch a ich spisových značkách. Súdna exekútorka požadované údaje neposkytla napriek opakovanej výzve sťažovateľa. Sťažovateľ žiadal, aby SKE prešetrila jej sťažnosť a zjedнала nápravu.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že na základe zmluvy o predaji časti podniku medzi spoločnosťou C., a s., ako predávajúcim a spoločnosťou B., s.r.o., ako kupujúcim, sa B., s.r.o. stala oprávneným vo viacerých exekučných konaniach vedených na exekútorskom úrade disciplinárne obvinenej.

Vzhľadom na skutočnosti namietané sťažovateľom v predmetnom podaní a za účelom objektívneho prešetrenia sťažnosti, bola potrebná súčinnosť disciplinárne obvinenej.

Disciplinárne obvinená bola dňa 26.11.2015 prostredníctvom e-mailov xx@zoznam.sk, xx@gmail.com, vyzvaná na predloženie vyjadrenia k predmetnej sťažnosti zaevidovanej pod č. 768-11040/2015 dňa 25.11.2015 a zaslanie písomných dokladov, na čo disciplinárne obvinená nereagovala.

Dňa 21.01.2016 bola disciplinárne obvinenej zaslaná písomná urgencia na predloženie písomného vyjadrenia k sťažnosti s poučením, že v prípade, ak nedoloží žiadne písomné vyjadrenie, bude sťažnosť vybavená bez jej vyjadrenia a jej postup sa bude považovať za porušenie ust. § 207 v spojení s ust. § 205 ods. 2 a ust. § 206 ods. 1 Exekučného poriadku, z čoho bude voči nej vyvodená disciplinárna zodpovednosť. Na predmetnú urgenciu disciplinárne obvinená nereagovala.

Dňa 01.06.2016 bola disciplinárne obvinenej zaslaná opakovaná písomná urgencia, ktorou bola opakovane vyzvaná, aby sa vyjadrila k predmetnej sťažnosti v lehote do 7 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená poštou do sídla Exekútorského úradu disciplinárne obvinenej. Výzvu prevzal splnomocnenec dňa 13.06.2016. Na predmetnú opakovanú urgenciu disciplinárne obvinená opätovne nereagovala.

V liste SKE 3015/16 v stanovisku k sťažnosti č. 768-11040/16 SKE sťažovateľovi uviedla, že nebolo možné náležité prešetrenie namietaných skutočností, nakoľko súdna exekútorka sa k sťažnosti nevyjadrila a ani nereagovala na urgencie, ktorými bola opakovane vyzývaná k zaujatiu stanoviska. Týmto postupom došlo k porušeniu ustanovení Exekučného poriadku. Z uvedeného dôvodu SKE vyhodnotila predmetnú sťažnosť sťažovateľa ako opodstatnenú.

Na základe uvedených skutočností prezident SKE podal Návrh za začatie disciplinárneho konania v zmysle ust. § 223 Exekučného poriadku voči disciplinárne obvinenej.

Podľa ust. § 218b ods. 1 Exekučného poriadku je SKE povinná vybaviť sťažnosť na činnosť exekútora bezodkladne, najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa jej doručenia.

SKE je podľa ust. § 206 ods. 1 Exekučného poriadku v rozsahu svojej pôsobnosti oprávneným orgánom, ktorý môže nazeráť do spisu alebo si exekučný spis zapožičať v zmysle ust. § 205 ods. 1 a ust. § 207 Exekučného poriadku.

Podľa ust. § 207 Exekučného poriadku, exekútor požičiava svoje spisy na odôvodnenú písomnú žiadosť orgánom uvedeným v ust. § 206 ods. 1.

Disciplinárne obvinená na odôvodnené žiadosti SKE vydané v konaní o sťažnosti č. 768-11040/16 nepredložila požadované vyjadrenie, listinné dôkazy a preto podľa navrhovateľa sa svojím *omisívnym* konaním, spočívajúcim v nekonaní na uvedené výzvy SKE, dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

Navrhovateľ navrhol posúdiť konanie disciplinárne obvinenej ako disciplinárne previnenie a navrhol, aby disciplinárna komisia prostredníctvom disciplinárneho senátu uložila disciplinárne obvinenej disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Dňa 17.08.2016 bola vec náhodným elektronickým výberom pridelená Disciplinárnemu senátu č. 3 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 3 dňa 24.08.2016.

Disciplinárne obvinenej bol dňa 12.09.2016 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania a v zmysle ust. § 226 ods. 1 Exekučného poriadku bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadrila, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania predložila originál alebo kópiu exekučného spisu vo veci, ktorej sa disciplinárne konanie týka. Ďalej bola poučená, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinená právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhovať dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinná v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnuť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohla navrhnuť bez svojej viny,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná o prípustnosti vykonania dôkazu Exekučného poriadku predloženého po určenej lehote /ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Disciplinárne obvinená nevzniesla námietku zaujatosti na zloženie senátu, písomne sa nevyjadrila, ani neoznačila dôkazy na svoju obhajobu a nedala sa zastupovať na ústnom pojednávaní.

Predseda disciplinárneho senátu nariadil ústne pojednávanie na deň 26.10.2016 v sídle SKE. Na ústne pojednávanie dňa 26.10.2016 v sídle SKE sa disciplinárne obvinená nedostavila napriek tomu, že oznámenie o nariadení ústneho pojednávania si riadne prevzala dňa 10.10.2016.

Disciplinárne obvinená svoju neúčast' na ústnom pojednávaní neospravedlnila. Napriek jej neúčasti disciplinárny senát riadne zasadal a o disciplinárnej veci rozhodol.

Disciplinárny senát na svojom zasadnutí dňa 26.10.2016 vykonal dokazovanie z listín, ktoré boli prílohou návrhu. Pokiaľ ide o skutok obsiahnutý v návrhu navrhovateľa, disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav:

Disciplinárny senát sa v plnom rozsahu stotožnil s navrhovateľom a potvrdil uvedené skutočnosti uvádzané v sťažnostnom spise priloženom ako dôkaz k danému návrhu. Zo sťažnostného spisu jednoznačne vyplýva, že disciplinárne obvinená nereagovala na žiadnu výzvu súvisiacu s prešetrovanou sťažnosťou a týmto spôsobom nebolo možné predmetnú sťažnosť riadne prešetriť, na základe čoho prezident SKE podal tento návrh.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že navrhované opatrenie vychádza z miery zavinenia, z povahy porušených povinností, ako i zo skutočností, že súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti má postavenie verejného činiteľa.

Pri posudzovaní osoby disciplinárne obvinenej disciplinárny senát prihliadal aj na tú skutočnosť, že k dnešnému dňu bolo voči nej vedených niekoľko disciplinárnych konaní. V mnohých prípadoch jej boli uložené disciplinárne opatrenia. Len v roku 2016 sa stali právoplatné dve rozhodnutia, v ktorých bola uznaná vinnou za závažné disciplinárne previnenie a uložená jej bola peňažná pokuta na hornej hranici peňažného trestu. Je potrebné uviesť, že disciplinárne previnenia disciplinárne obvinenej majú stúpajúcu tendenciu. V posledných uvedených prípadoch išlo o nevyplatenie peňažných prostriedkov oprávneným v exekučných konaniach, a zároveň o tak často využívanú obranu disciplinárne obvinenej formou nevykonania úkonov, nereagovania, prípadne neospravedlnenia svojej neúčasti na disciplinárnych pojednávaniach. V tomto disciplinárnom konaní jej jedinou obranou bolo *omisine konanie* - nereagovanie na výzvy, nedostavenie sa na pojednávanie.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že disciplinárne obvinená sa uznáva vinnou za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku tým, že pri prešetrovaní sťažnosti vedenej pod č. 768-11040/2015 zo dňa 25.11.2015 nepredložila stanovisko k predmetnej sťažnosti, ani žiadne písomné materiály a žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy Slovenskej komory exekútorov.

Z pohľadu závažnosti skutku disciplinárny senát skonštatoval, že konanie disciplinárne obvinenej za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania možno klasifikovať ako disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

Pri určení druhu a výšky trestu disciplinárny senát vychádzal z toho, že pri osobe disciplinárne obvinenej nejde o ojedinelý prípad, ale už o recidívu. Disciplinárne obvinená bola právoplatne uznaná vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia v disciplinárnych konaniach DK 27/2005, DK 34/2005, DK 14/2006, DK 35/2009, DK 18/2010, DK 27/2010, DK 39/2011, DK 30/2013, DK 14/2014, DK 12/2015.

V posledných troch disciplinárnych prípadoch išlo o závažné disciplinárne previnenie, a to o nevyplatenie finančných prostriedkov oprávneným osobám. Preukázateľným skutkom v tomto prípade je omisívne konanie, t.j. nezaslanie podkladov súvisiacich s prešetrovaním sťažnosti voči jej osobe. Disciplinárny senát musel prihliadať nielen na osobu disciplinárne obvinenú, ale aj na závažnosť konkrétneho skutku.

Z uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, disciplinárny senát na dnešnom ústnom pojednávaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a uložil najvyšší možný trest za disciplinárne previnenie.

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., súdna exekútorica, je povinná podľa ust. § 228d ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť peňažnú pokutu vo výške 330,00 eur (slovom: tristotridsať eur), a to do piatich dní od právoplatnosti rozhodnutia, zároveň je povinná v zmysle ust. § 228d Exekučného poriadku uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx eur, a to do piatich dní od právoplatnosti rozhodnutia Slovenskej komore exekútorov.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č.1 schváleného Prezídiom SKE dňa 16.10.2013 a dodatku č.2 schváleného Prezídiom SKE dňa 16.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26.03.2015.

Podľa Čl. II Smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,
- f) trovy právneho zastúpenia

Podľa Čl. III ods.1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania v prvom stupni nasledovné:

Predseda disciplinárnej komisie SKE:	JUDr. Boris Gerbery	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 3DS	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 3DS	JUDr. Zora Ferdinandy	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 3DS	Mgr. Igor Palša	xx eur
Spolu:		xx eur

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (1 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur.

Trovy prvého člena odvolacieho disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (1 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) Smernice cestovné náklady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.).

Trovy druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume 20,00 eur (1 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) Smernice cestovné náklady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.).

Trovy disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavujú sumu vo výške xx eur.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V Bratislave dňa 26.10.2016

JUDr. Jaroslav Mráz
predseda disciplinárneho senátu č. 3 DS