

ROZHODNUTIE

4. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Jozef Ďurica, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Ivan Varga, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Stanislav LAIFER, člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu navrhovateľa Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava IV, Saratovská 24/A, 844 22, Bratislava na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi Mgr. M. M., takto

rozhodol:

Mgr. M. M., súdny exekútor so sídlom B.

sa uznáva vinným, že

sa zúčastnil dňa 27.05.2015 v sídle povinného úkonu exekučnej činnosti v rozpore s ustanovením § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko nebol povereným exekútorom na vykonanie exekúcie oprávneného S. p., B. proti povinnému I. G. s.r.o. IČO xx, B. v exekúcií č. EX 2368/2013 vedenej na exekútorskom úrade Mgr. A. M., pričom neboli splnené objektívne zákonné podmienky pre zastupovanie poverenej súdnej exekútorky Mgr. A. M. v zmysle ustanovenia § 17 Exekučného poriadku.

čím spáchal

- *disciplinárne previnenie v zmysle § 220 ods. 1 Exekučného poriadku*

za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. a) ústne pokarhanie.

Disciplinárne obvinený Mgr. M. M. je povinný na účet Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) uhradiť trovy disciplinárneho konania v konaní pred disciplinárnym orgánom vo výške xx EUR (slovom: xx),

Uvedené trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR (slovom: xx) je Mgr. M. M. povinný uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet SKE č. ú. xx, pod variabilným symbolom 22016.

Odôvodnenie:

Dňa 07.01.2016 bol Slovenskej komore exekútorov postúpený návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľom Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava IV, Saratovská 24/A, 844 22, Bratislava voči súdnemu exekútorovi Mgr. M. M. na tom skutkovom základe, že:

Pri výkone exekúcie v exekučnom konaní Ex 2368/13, vedenom na exekútorskom úrade Mgr. A. M. sa svojím postupom dopustil zavineného porušenia povinností exekútora vyplývajúcich mu z ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku tým, že

- 1.) dňa 27. mája 2015 v čase okolo 09:00 hod. išiel na adresu B., kde mal mať povinný subjekt v danom konaní sídlo spoločnosti a chcel vykonať na základe požiadavky S. p. obhliadku sídla danej spoločnosti. Z dostupných informácií a dokumentov teda vyplývalo, že súdny exekútor šiel do sídla spoločnosti vykonať úkon podľa ustanovenia § 119 Exekučného poriadku, pričom k úkonu nepribral osobu, ktorá nie je na veci zúčastnená a napriek tomu, že vykonaním exekúcie bola poverená súdna exekútorka Mgr. A. M.

Preto ministerstvo spravodlivosti navrhlo uložiť disciplinárne obvinenému za zavinené porušenie povinností súdneho exekútora pri výkone exekúcie Ex 2368/13, ktorým sa dopustil menej závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku a to ústne pokarhanie.

Disciplinárne obvinený sa k návrhu riadne a v stanovenej lehote nevyjadril a tak isto nepredložil exekučný spis č. EX 2368/13.

Na pojednávaní konanom dňa 28.06.2016, ktoré sa začalo 14:40 hod sa disciplinárne obvinený súdny exekútor zúčastnil, pričom po otvorení ústneho pojednávania a po tom ako ho predseda disciplinárneho senátu vyzval na prednesenie svojho vyjadrenia k návrhu uviedol, že si nie je vedomý žiadneho porušenia povinností súdneho exekútora a disciplinárny návrh považuje za nedôvodný.

Disciplinárny senát po tom ako sa oboznámil s dostupným spisovým materiálom preskúmal legitimitáciu disciplinárne obvineného súdneho exekútora na zastupovanie pri vykonávaní úkonu exekučnej činnosti v exekučnom konaní vedenom na úrade Mgr. A. M. pod sp. zn. 2368/13, na ktorý mal byť podľa vyjadrenia Mgr. A. M., splnomocnený v súlade s ustanovením § 17 Exekučného poriadku z dôvodu zdravotných problémov, ktoré oznámila svojmu zástupcovi v deň vykonania úkonu, bezprostredne pred jeho vykonaním.

Podľa ustanovenia § 17 Exekučného poriadku môže určený zástupca zastupovať súdneho exekútora pre prípad choroby, dovolenky alebo z iných vážnych dôvodov, pre ktoré nemôže vykonávať svoju funkciu viac ako 30 dní, pričom zastupovanie začína tým dňom, keď sa zástupca dozvie o uvedených skutočnostiach a končí sa, ak zaniknú dôvody pre ktoré vzniklo. Zákon teda v tomto prípade počíta s prípadmi, keď súdny exekútor nebude môcť vykonávať svoju činnosť z dôvodu existencie objektívnej prekážky. Touto prekážkou môže byť choroba, dovolenka, pozastavenie funkcie exekútora, prípadne iné vážne dôvody, pričom z časového hľadiska existencia choroby, dovolenky alebo iného vážneho dôvodu musí trvať viac ako 30 dní.

Disciplinárny senát má za to, že zastupovanie podľa ustanovenia § 17 Exekučného poriadku je v tomto prípade v rozpore so zákonom a to z dôvodu, že nebola splnená objektívna podmienka zakladajúca vznik zastupovania, ktorou je uplynutie 30 dňovej lehoty súčasne s trvaním choroby, dovolenky alebo iného vážneho dôvodu, nakoľko podľa vyjadrenia súdnej exekútorke táto prekážka nastala v ten istý deň v ktorý zástupca súdnej exekútorke vykonal úkon, ktorý sa mu kladie za vinu. Na základe uvedeného disciplinárny senát vyzval disciplinárne obvineného aby v prípade ak existuje iné špeciálne splnomocnenie, mimo zastupovania podľa ustanovenia § 17 Exekučného poriadku, ktoré by splnomocňovalo disciplinárne obvineného na vykonanie úkonu exekúcie, ktorý sa mu kladie za vinu nech ho predloží a tiež aby uviedol aké časové obdobie trvala zdravotná prekážka na strane zastupovanej súdnej exekútorke, na čo disciplinárne obvinený reagoval tak, že takýmto splnomocnením asi nedisponuje, prípadne by ho predložil neskôr a tiež že nevie o akú prekážku išlo ani koľko trvala. Disciplinárny senát v tomto prípade upozornil disciplinárne obvineného, že bude rozhodovať v súlade so zásadou jednotnosti civilného procesu a koncentračnou zásadou, na základe ktorej má disciplinárny senát pojednávanie pripraviť tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní, pričom povinnosť navrhnúť alebo označiť dôkazné prostriedky je povinnosťou účastníkov konania, ktorá im je všeobecne uložená v ustanovení § 120 ods. 1 OSP. Ide o povinnosť toho z účastníkov konania, ktorý tvrdí skutočnosť, ktorá má byť preukázaná, pričom v tomto prípade tvrdenie disciplinárne obvineného, že bol oprávnený vykonávať úkony ako zástupca súdnej exekútorke v danom konaní. Disciplinárny senát opakovane vyzval disciplinárne obvineného na predloženie dôkazov, potrebných na unesenie dôkazného bremena z tvrdenia, že bol oprávnený na spomínané zastupovanie súdnej exekútorke, pričom zároveň bol v súlade s ustanovením § 120 ods. 4 OSP poučený o tom, že dôkazy sa musia

predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr sa neprihliada.

Nakoľko disciplinárne obvinený nedokázal predložiť alebo označiť dôkazy preukazujúce jeho tvrdenie, že bol oprávnený na zastupovanie súdnej exekútorke Mgr. A. M. v exekučnom konaní 2368/13 do rozhodnutia vo veci samej, disciplinárny senát dospel k záveru, že v čase vykonávania úkonu disciplinárne obvineného, ktorý sa mu kladie za vinu nemal poverenie na vykonanie exekúcie a teda sa dopustil porušenia ustanovenia § 46 ods. 1 z dôvodu, že nebol poverený súdnym exekútorom na vykonanie predmetnej exekúcie.

Z uvedeného je zrejmé, že disciplinárne obvinený v predmetnom konaní prijal od súdnej exekútorke plnomocenstvo na jej zastupovanie, ktoré nevyvolávalo žiadne právne účinky, čo znamená, že konal bez právneho dôvodu, čím tak isto porušil ustanovenie § 3 Exekučného poriadku, ktoré hovorí, že "súdny exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydanom v exekučnom konaní", v nadväznosti na ustanovenie § 13 Exekučného poriadku kde exekútor skladá do rúk ministra spravodlivosti ten sľub "Sľubujem na svoje svedomie a občiansku česť, že budem dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky a ostatné zákony, ako aj iné všeobecne záväzné právne predpisy a budem ich uplatňovať ako súdny exekútor podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, pri výkone svojej činnosti budem postupovať nezávisle, nestranne a spravodlivo a budem dodržiavať povinnosť mlčanlivosti o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozviem v súvislosti s vykonávaním činnosti podľa Exekučného poriadku.

Disciplinárny senát v rámci dokazovania ohľadom samotného skutku kladeného za vinu disciplinárne obvinenému, teda porušenia ustanovenia § 119 Exekučného tým že dňa 27.05.2015 mal vykonať v sídle povinného úkon exekučnej činnosti podľa tohto ustanovenia Exekučného poriadku zistil, že disciplinárne obvinený bol na uvedenej adrese povinného subjektu vykonať obhliadku sídla spoločnosti, ktorá spočívala v preverení či tam spoločnosť sídli, či sa tam zdržiavajú nejaké osoby resp. zanechanie predvolania.

Ustanovenie § 119 Exekučného poriadku teda osobná prehliadka a prehliadka bytu hovorí "Ak to vyžaduje účel exekúcie, exekútor je oprávnený urobiť osobnú prehliadku povinného a prehliadku bytu a iných priestorov, kde má povinný svoj majetok, na ten účel je oprávnený vymôcť si do bytu povinného alebo do iných priestorov, kde má povinný svoj majetok, prístup. K tomuto úkonu si treba pribrať osobu, ktorá nie je na veci zúčastnená."

Disciplinárny senát konštatuje, že týmto ustanovením zákonodarca priznáva súdnemu exekútorovi určité oprávnenia pri realizácii jednotlivých úkonov predchádzajúcich speňaženiu hnutelných vecí povinného a týmito úkonmi sú práve osobná prehliadka povinného, prehliadka bytu a iných priestorov, kde má povinný svoj majetok, vrátane možnosti vynútiť si vstup do týchto priestorov.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že disciplinárne obvinený nešiel na adresu povinného subjektu za účelom vykonania exekúcie spôsobom predajom hnutelných vecí ale len vykonať "obhliadku" čiže šetrenie v mieste sídla spoločnosti a teda na mieste nevykonával úkon predchádzajúci speňaženiu hnutelných vecí povinného podľa ustanovenia § 119 Exekučného poriadku a preto neporušil povinnosť, vyplývajúcu z tohto ustanovenia, ktorou je pribratie nezúčastnenej osoby.

Vyúčtovanie trov tohto disciplinárneho senátu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15. decembra 1999 a nadobudla účinnosť 1. januára 2000 v znení dodatku č. 1 schválený prezídiom SKE 16. októbra 2013, účinným 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom prezídiom SKE 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť 26. marca 2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (suma v EUR)

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	xx,- EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Jozef Ďurica	xx,- EUR
Člen DS JUDr. Ivan Varga	xx EUR
Člen DS SKE JUDr. Stanislav LAIFER	xx EUR

Spolu trovy disciplinárneho konania pred týmto disciplinárnym senátom: xx EUR (*slovom: tristodeväťdesiatpäť EUR a pätnásť Eurocentov*).

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery xx,- **EUR** (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 4. disciplinárneho senátu JUDr. Jozef Ďurica xx,- **EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx,- EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx,- EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 3 hodín x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ivan Varga xx **EUR** (odmena za zasadnutie

disciplinárneho senátu v počte 3 hodín x xx,- EUR = xx- EUR, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z č. 238/2002 Z. z.

- člen disciplinárneho senátu JUDr. JUDr. Stanislav LAIFER **xx EUR** odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 3 hodiny x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice).

Trovy disciplinárneho konania znáša disciplinárne obvinený Mgr. M. M. vo výške xx EUR. Uvedené trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR (slovom xx) je Mgr. M. M. povinný uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet SKE č.ú. xx pod variabilným symbolom 22016.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok. Právoplatné rozhodnutie disciplinárneho senátu je exekučným titulom podľa § 41 ods. 2 písm. j) EP.

V Bratislave, dňa 28. júna 2016

JUDr. Jozef Ďurica
predseda 4. disciplinárneho senátu