

Rozhodnutie

Disciplinárny senát 4DS v zložení: JUDr. Dušan Noskovič, predseda senátu, JUDr. Stanislav Laifer, člen senátu a JUDr. Ivan Varga, člen senátu, vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky Doc. JUDr. Lucia Žitňanská, PhD, proti disciplinárne obvinenej: **JUDr. A. D.**, súdny exekútor, Exekútorový úrad so sídlom V., zastúpenej AK ... s.r.o. so sídlom B., na ústnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2016 v sídle Slovenskej komory exekútorov takto

rozhodol:

disciplinárne obvinená súdna exekútorka JUDr. A. D., Exekútorový úrad so sídlom V., v bode 1 až 5 návrhu na začatie disciplinárneho konania

sa neuznáva vinnou,

pretože sa disciplinárneho previnenia nedopustila a v zmysle § 228d ods. 4 Exekučného poriadku, sa jej disciplinárne opatrenie neukladá.

Trovy konania vo výške ... EUR /slovom ... EUR / znáša Slovenská komora exekútorov.

Odôvodnenie

Dňa 20.05.2016 bol do sídla Slovenskej komory exekútorov doručený návrh na začatie disciplinárneho konania ministerkou spravodlivosti SR zo dňa 18.05.2016 proti súdnej exekútorke JUDr. A. D., Exekútorový úrad so sídlom V., (ďalej len „disciplinárne obvinená“) pre disciplinárne previnenie, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že :

V bode 1. vykonávala exekúciu nad rozsah pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu a poverenia súdu na vykonanie exekúcie 126.187,10 Sk (4.188,64EUR), pretože v písomnostiach, ktoré vydala 27. a 28. mája 2014 (upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie) a 16. a 19. marca 2015 (upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke) uviedla pohľadávku vo výške 4.806,48 EUR.

V bode 2. nepovedomila oprávneného a povinných o ďalších trovách exekúcie, ktoré zrejme vznikli počas vykonávania exekúcie, pretože pôvodný exekútor v upovedomení o začatí exekúcie z 22. februára 1999 uviedol predbežné trovy exekúcie v sume 46.000,Sk (1.526,92 EUR) a disciplinárne obvinená v písomnostiach, ktoré vydala 27. a 28. mája 2014 (upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie) uviedla predbežné trovy exekúcie vo výške 5.587,80 EUR,

V bode3. na požiadanie právnej zástupkyne povinného v 3. rade z 29. júna 2015 nezaslala vyúčtovanie exekučného konania,

V bode 4. z prijatého plnenia z 26. marca 2015 v sume 2.494,02 EUR na trovy exekútora použila 718,28 EUR, čo je viac ako 24 % plnenia,

V bode 5. nepredložila vec súdu bezodkladne po tom, ako zistila, že povinný v 1. rade 20. mája 2014 predložil doklady o úhrade, právna zástupkyňa povinného v 3. rade doručila 29.júna 2015 oznámenie, že zo strany povinných došlo k viacerým dobrovoľným úhradám a určitá časť bola aj exekučne vymožená a oprávnený jej 23. novembra 2015 doručil vyjadrenie k aktuálnemu zostatku pohľadávky, ktoré bolo v rozpore s tvrdeniami povinných, teda zistila dôvody na čiastočné zastavenie exekúcie.

Uvedeným konaním sa mala teda podľa navrhovateľa dopustiť zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, keďže :

podľa bodu 1. porušila ustanovenie § 61b ods. 1 ods. 1 Exekučného poriadku,

podľa bodu 2. porušila ustanovenie § 202 ods. 1 Exekučného poriadku,

podľa bodu 3. porušila ustanovenie § 46 ods. 7 Exekučného poriadku,

podľa bodu 4. porušila ustanovenie § 46 ods. 5 Exekučného poriadku,

podľa bodu 5. porušila ustanovenie § 57 ods. 4 Exekučného poriadku

a preto navrhovateľ navrhol uložiť v zmysle § 221 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku disciplinárne opatrenie a to písomné pokarhanie.

Pokiaľ ide o skutky obsiahnuté v návrhu navrhovateľa disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav:

Disciplinárne obvinená viedla exekučné konanie pod sp. zn. EX 2013/2006. Exekučné konanie EX 3800/2009, pôvodne EX 174/1998, sa začalo na základe návrhu oprávneného S..., a.s. 6. októbra 1998. Okresný súd G. dňa 4. novembra 1998 poveril súdneho exekútora Ing. K. N. vykonaním exekúcie proti povinným: 1. J. K., 2. M. J. a 3. Š. B. na vymoženie uloženej povinnosti istina 126 187,10 Sk (188,64 EUR) s príslušenstvom (21% úrok z omeškania, trovy konania vo výške 5 044,- Sk) a trovy exekúcie. Exekútor dňa 22. februára 1999 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, kde uviedol predbežné trovy exekúcie v sume 46 000,- Sk (1.526,92 EUR). Exekútor dňa 16. marca 1999 vydal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zrážkami zo mzdy, príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a 23. apríla 1999 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinných V 1. a 3. rade. P. d. D. S. listom zo 4. júla 2001 oznámilo, že povinnému v 1. rade J. K. vykonávali na základe exekučného príkazu zrážky zo mzdy a pre exekútora odvedli 4 615,- Sk a pre oprávneného S..., a.s. 33 509,- Sk. Okrem toho exekútor listom zo dňa 16. augusta 2001 oznámil oprávnenému, že povinný v 1. rade J. K. uhradil 15. augusta 2001 sumu 8 000,- Sk, ktorú exekútor rozdelil nasledovne: 6 500,- Sk pre oprávneného a 1.500,- Sk ako čiastočná úhrada trov exekúcie.

Okresný súd G. uznesením č.k. z 9. októbra 2007 rozhodol, že vyhovuje návrhu oprávneného C. C. C., a.s. na zmenu exekútora a vykonaním exekúcie poveruje JUDr. M. S.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. októbra 2007 a exekučné konanie bolo ďalej vedené pod sp. zn. EX 3800/2009. Oprávnený C. C. C., a.s. listom z 20. októbra 2009 oznámil súdnemu exekútorovi JUDr. M. S. na jeho žiadosť zostatok pohľadávky: istina 4.806,48 EUR, úrok 9.391,49 EUR, náklady 18,87 EUR a zároveň mu oznámil, že od pôvodného exekútora eviduje platbu 663,70 EUR. Nástupca Ing. Bc. K. N. exekútor JUDr. J. K. dňa 4. apríla 2014 zaslal exekučný spis EX 174/1998 súdnej exekútorke JUDr. A. D. Okresný súd G. uznesením č.k. ... z 25. mája 2011 rozhodol, že pripúšťa, aby do exekučného konania vstúpil nový oprávnený P. B., s.r.o. Disciplinárne obvinená dňa 9. apríla 2014 oznámila zamestnávateľovi povinného v 3. rade Š. B. zmenu účtu z dôvodu zmeny súdneho exekútora, 23. apríla 2014 vydala upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnutelných vecí a 20. mája 2014 vykonala súpis hnutelných vecí — automobil CHEVROLET, EVČ: GA-787CJ. Z úradného záznamu z 20. mája 2014 je zrejme, že povinný v 1. rade, ktorý sa dostavil na exekútorský úrad, predložil doklady o úhrade od roku 1995 a tvrdil, že dlh je z vyššej časti uhradený. Zároveň bol súpis hnutelného majetku povinného z procesných dôvodov zrušený.

Disciplinárne obvinená dňa 27. mája 2014 vydala upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv a dňa 28. mája 2014 vydala príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky a postihnutím iných majetkových práv a exekučný príkaz na vykonanie prikázaním pohľadávky a postihnutím iných majetkových práv, pričom uviedla, že vymáha istinu 4.806,48 EUR a predbežné trovy exekúcie 5.587,80 EUR. Oprávnený dňa 2. septembra 2014 na žiadosť disciplinárne obvinenej zaslal prehľad evidovaných platieb od povinného v 1. rade: bezhotovostnými splátkami úveru v rokoch 1995 až 2002 celkom sumu 66.897,- Sk (2 220,57 EUR), v roku 2004 celkom sumu 431,52 EUR, v roku 2005 sumu 33,03 EUR a v roku 2011 celkom sumu 4.000,- EUR. Oprávnený teda priznal platby od povinného v 1. rade do roku 2011 celkom v sume 6.685,12 EUR. Právna zástupkyňa povinného v 3. rade 13. februára 2015 požiadala disciplinárne obvinenú o vyúčtovanie exekučného konania a disciplinárne obvinená jej 16. marca 2015 zaslala predmetné vyúčtovanie. Disciplinárne obvinená 16. marca 2015 vydala upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť povinného v 3. rade a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť. Disciplinárne obvinená dňa 19. marca 2015 vydala príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz na vykonanie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Právna zástupkyňa povinného v 3. rade dňa 29. júna 2015 požiadala disciplinárne obvinenú o zaslanie vyúčtovania exekučného konania s tým, aby vo vyúčtovaní boli zohľadnené aj povinnými dobrovoľne uhradené čiastky aj exekučne vymožené čiastky. Podľa stavu vymáhania pohľadávky v predmetnej exekúcii povinný na účet oprávneného v roku 2011 uhradil 4 000,- EUR a disciplinárne obvinená v roku 2015 z účtu povinného vymohla 2.494,02 EUR a v roku 2016 5,60 EUR. Disciplinárne obvinená z vymoženej celkovej sumy dňa 26. marca 2015 2 494,02 EUR, oprávnenému 27. marca 2015 vyplatila sumu 1.775,74 a na trovy exekúcie si ponechala sumu 598,56 EUR + 119,71 EUR DPH = 718,27 EUR.

Disciplinárne obvinená sa k predmetným skutkom písomne vydarila dňa 20.06.2016.

K bodu 1 návrhu na začatie disciplinárneho konania poukazuje na § 220 ods. 1 Exekučného poriadku : Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora.

Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní. K uvedenému disciplinárne obvinená poukazuje na skutočnosť, že je pravdou, že v písomnostiach vydaných disciplinárne obvinenou prišlo k zrejmej chybe v písaní. Vzhľadom na tieto skutočnosti vydala dňa 25.02.2016 disciplinárne obvinená opravnú doložku k jednotlivým písomnostiam, a to najmä k príkazu

na začatie exekúcie, v ktorých uviedla, že správne má byť vyčíslená pohľadávka oprávneného vo výške 4.188,64 EUR a predbežné trovy exekúcie vo výške 5.587,80 EUR. Disciplinárne obvinená ďalej poukazuje na skutočnosť, že oprava týchto písomností bola doručená subjektom exekučného konania, vrátane povinného v 3. rade, pričom v tomto smere neprišlo k vymoženiu pohľadávky nad rámec exekučného titulu, a neprišlo tak k vzniku škody na strane povinného. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje disciplinárne obvinená návrh navrhovateľa za nedôvodný, pričom má za to, že nie je naplnený dôvod pre uloženie disciplinárneho opatrenia v súlade s ustanovením § 221 Exekučného poriadku, nakoľko nie sú naplnené zákonne znaky disciplinárneho previnenia tak ako sú vymedzené v ustanovení § 220 Exekučného poriadku.

K bodu 2 návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárne obvinená uviedla, že neupovedomila oprávneného a povinných o ďalších trovách exekúcie, keď v porovnaní s upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 22.02.1999 (1.526,92 EUR) a s inými písomnosťami vydanými disciplinárne obvinenou napr. zo dňa 28.05.2014 sú tieto vyššie, resp. v týchto písomnostiach sú uvedené v sume 5.587,60 EUR. Disciplinárne obvinená uvádza, že v prejednávanej veci ide o postúpený exekučný spis, pričom obsah niektorých úkonov, ktoré boli realizované predchádzajúcimi súdnymi exekútormi neboli z obsahu spisu úplne zrejmé. Disciplinárne obvinená si je vedomá odlišnej výšky trov uvedených v upovedomení o začatí exekúcie a ďalších ňou vydaných písomnostiach, a preto dňa 14.06.2016 vydala upovedomenie o ďalších trovách exekúcie, ktoré riadne doručila účastníkom exekučného konania, a poučila ich o možnosti vznesenia námietok proti ďalším trovám exekúcie. Disciplinárne obvinená poukazuje na skutočnosť, že na trovách exekúcie vymohla celkovo 721,50 EUR. Z exekučného spisu je zrejmé, že v exekučnom konaní neprišlo k vymoženiu trov nad rozsah predbežných trov vyčíslených v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 22.02.1999 vo výške 1.526,92 EUR. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že aj v tejto časti sa nedopustila disciplinárneho previnenia, nakoľko nevymohla trovy nad rámec upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 22.02.1999, a zároveň oprávneného a povinného upovedomila o ďalších trovách exekúcie, a poučila ich o možnosti podať námietky proti ďalším trovám exekúcie.

K bodu 3 návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárne obvinená uviedla, že podľa § 46 ods. 7 Exekučného poriadku : „ Na požiadanie účastníka konania zašle exekútor v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti jedenkrát ročne bezodplatne vyúčtovanie exekučného konania podľa stavu ku dňu jeho vyhotovenia; v ostatných prípadoch uhradí účastník konania exekútorovi vecné náklady spojené s vyhotovením vyúčtovania exekučného konania. Na náležitosti vyúčtovania exekučného konania sa primerane použijú ustanovenia o konečnom vyúčtovaní exekučného konania (§ 60 ods. 2).“ Navrhovateľ uvádza, že disciplinárne obvinená na požiadanie právnej zástupkyne povinného v 3. rade nezaslala vyúčtovanie exekučného konania. Právna zástupkyňa povinného v 3. rade, listom zo dňa 04.02.2015 požiadala o zaslanie prehľadu o prijatých a zaúčtovaných platbách a o vyčíslenie zostatku vymáhanej pohľadávky k dnešnému dňu. Taktiež žiadala o informáciu, či aj zo strany ostatných povinných prišlo k čiastočnej úhrade vymáhanej pohľadávky. Na uvedený list odpovedala disciplinárne obvinená listom zo dňa 16.03.2015 v ktorom vykonala vyúčtovanie exekučného konania ku dňu vypracovania tohto vyúčtovania v súlade s ustanovením § 46 ods. 7 Exekučného poriadku. Predmetné vyúčtovania zaslala disciplinárne obvinená právnej zástupkyne povinného v 3. rade. Podanie právnej zástupkyne povinnej v 3 rade predstavovalo opakovanú žiadosť o vyúčtovanie exekučného konania. V reflexii na túto opakovanú žiadosť zo dňa 29.06.2015 disciplinárne obvinená prostredníctvom svojho zamestnanca kontaktovala právnu zástupkyňu povinného v 3. rade, pričom sporné položky, ktoré jej boli nejasné, jej tento zamestnanec náležite vysvetlil. Bola tiež poučená o tom, že ďalšie konečné vyúčtovanie je spolplatnené, a preto právna zástupkyňa povinného v 3.rade uviedla, že na tomto netrvá a prípadne sama nahliadne do exekučného spisu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podľa disciplinárne obvinenej nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že by disciplinárne obvinená porušila svoju povinnosť v rozsahu ustanovenia § 46 ods. 7 Exekučného poriadku. Disciplinárne obvinená uvádza, že si bola vedomá svojej povinnosti rovnako ako si bola vedomá oprávnenia povinného v 3. rade, ako aj dôvodov pre ktoré bol predmetný inštitút začlenený do Exekučného poriadku. V kontexte samotných žiadostí o zaslanie vyúčtovania, tak disciplinárne obvinená svoju povinnosť riadne splnila, pričom na opakovanú žiadosť už nereagovala samostatnou písomnosťou, nakoľko z jej obsahu vyplynula len žiadosť o oznámenie — ozrejmienie nezrovnalostí, ktoré vyvstali zo skôr zaslaného vyúčtovania a tvrdení povinného, prípadne listín, ktoré vyšli najavo z exekučného spisu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má disciplinárne obvinená za to, že aj v tejto časti sú konštatované pochybenia nedôvodné, keď podľa jej tvrdenia neporušila žiadnu svoju zákonnú povinnosť.

K bodu 4 návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárne obvinená uviedla, že podľa § 46 ods. 5 Exekučného poriadku : „Z prijatého plnenia sa na pohľadávku podľa odseku 4 písm. a) použije vždy najviac 24 % plnenia, zvyšok prijatého plnenia sa použije na pohľadávku podľa odseku 4 písm. b); na pohľadávky podľa odseku

4 písm. c) a d) sa prijaté plnenia použijú až po zániku pohľadávky podľa odseku 4 písm. b). Ak niektorá z pohľadávok podľa odseku 4 už skôr zanikla, použije sa prijaté plnenie v pomere podľa predchádzajúcej vety na

pohľadávky, ktoré v čase prijatia plnenia nie sú uspokojené. Ak nie je možné uplatniť pomer podľa prvej vety z dôvodu, že ostatné pohľadávky zanikli, použije sa celé prijaté plnenie na v poradí poslednú neuspokojenú pohľadávku, a to až do okamihu jej zániku.“

Podľa § 196 Exekučného poriadku : „Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.“

Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že disciplinárne obvinená vykonala rozúčtovanie pohľadávky v rozpore s ustanovením § 46 ods. 5 Exekučného poriadku. V tomto smere disciplinárne obvinená poukazuje na skutočnosť, že je platcom DPH. Vzhľadom na predmetnú skutočnosť je potrebné v rámci sumy 24 % zohľadniť aj eventuálnu daň z pridanej hodnoty. Z ustanovenia § 46 ods. 5 Exekučného poriadku exaktne nevyplýva, že predmetná suma, tj. 24 % z prijatého plnenia je vrátane DPH. Disciplinárne obvinená má za to, že práve naopak je potrebné sa prikloniť k výkladu, a to aj v kontexte ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, že k predmetnej sume je potrebné pripočítať aj daň z pridanej hodnoty a to vzhľadom na dikciu „zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.“ Disciplinárne obvinená dáva do pozornosti, že nie všetci súdni exekútori sú platcami DPH. Podľa disciplinárne obvinenej pokiaľ by suma 24 % z prijatého plnenia konzumovala aj DPH, boli by tí súdni exekútori, ktorí sú platcovia DPH neprimerane ukrátení, nakoľko z uvedenej sumy by museli ešte odvieť DPH, čím by im v konečnom dôsledku na krytie trov exekúcie nezostala suma 24 % z prijatého plnenia. Disciplinárne obvinená má tiež za to, že prípadný rozpor resp. nejasnosť vo výklade právnej normy nemôže byť na ujmu jej adresáta. Ak pri uplatnení štandardných metód výkladu prichádzajú do úvahy rôzne výklady súvisiacich právnych noriem je potrebné, aby bol uprednostnený ten, ktorý zabezpečí plnohodnotnú realizáciu Ústavou Slovenskej republiky garantovaných práv fyzických alebo právnických osôb (k tomu porovnaj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 12.04.2007, sp. zn II ÚS 148/2006) V súvislosti s výkladom a aplikáciou právnych noriem v duchu obdobnom princípu contra proferentem sa podľa disciplinárne obvinenej ako veľmi významné javí rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 01.07.2010, podľa ktorého „nejasné a neurčité právne normy nemožno aplikovať a vykladať na ťarchu adresáta právnej normy, ale vždy na ťarchu tvorcu právnej normy“, pričom uvedené spája s požiadavkou uplatňovania princípu právneho štátu s ktorým sú spojené požiadavky všeobecnosti, platnosti, trvácnosti stability, racionálnosti a spravodlivého obsahu právnych noriem (K tomu porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžp 1/2010 R 102/2011). Základným atribútom právneho štátu je ochrana základných práv jednotlivca, do ktorej je štátna moc oprávnená zasahovať len vo výnimočných prípadoch a aj preto právna norma nemôže byť v prípade neurčitosti vykladaná v neprospech jednotlivca, ale na ťarchu štátnej moci. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má disciplinárne obvinená za to, že ani v tomto smere neprišlo zo strany disciplinárne obvinenej k disciplinárnemu previneniu.

K bodu 5 návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárne obvinená poukazuje na skutočnosť, že z hľadiska samotného exekučného titulu boli povinní zaviazaní na úhradu pohľadávky spoločne a nerozdielne. Povinný v 3. rade a ani jeho právna zástupkyňa tak podľa disciplinárne obvinenej nemôžu diferencovať resp. rozpočítavať čiastku sumy na konkrétneho povinného až do úplného zaplatenia pohľadávky vrátane príslušenstva, ktorá je obsahom exekučného titulu, nemôže povinný očakávať, že voči nemu bude exekúcia zastavená resp. ukončená. Povinný v 3. rade bol spolu s ďalšími dvoma povinnými zaviazaný v exekučnom titule platobný rozkaz č.k. 1 Rob 1037/96 zo dňa 13.12.1996 zaplatiť pohľadávku spoločne a nerozdielne. To znamená, že všetci traja povinní sú solidárni dlžníci a oprávnený môže požadovať uspokojenie dlhu od ktoréhokoľvek z nich. Nakoľko nedošlo k úhrade ani zo strany dlžníka ani ručiteľa a v exekučnom titule boli zaviazaní všetci spoločne a nerozdielne. Aj keď povinný v 3. rade nie je hlavný dlžník, a vystupuje v pozícii ručiteľa, musí si byť vedomí, že ručenie znamená úhradu dlhu v prípade, ak ho nesplní hlavný dlžník a záväzok z ručenia prevzal na seba dobrovoľne. Vzhľadom na uvedené exekúcia je vedená nielen voči povinnému v 3. rade, ale všetky úkony exekučnej činnosti sú vykonávané aj voči ďalším dvom povinným rovnako. Voči povinnému v 1. rade Jozefovi Karikovi, boli pôvodným súdnym exekútorom vykonávané zrážky zo mzdy, v konaní po zmene súdneho exekútora disciplinárne obvinená vykonala súpis hnutelného majetku povinného Jozefa Kariku, a bol vydaný exekučný príkaz prikázanim inej peňažnej pohľadávky leasingovej spoločnosti, nakoľko povinný je držiteľom motorového vozidla vo vlastníctve leasingovej spoločnosti. Do novely Exekučného poriadku, ktorá vstúpila do účinnosti dňa 01.11.2013 v prípade platieb prijatých súdnym exekútorom od povinného, exekútor prijaté plnenie zasielal oprávnenému, ktorý jednotlivé úhrady započítaval najskôr na príslušenstvo pohľadávky a potom na istinu. Podľa disciplinárne obvinenej vzhľadom na uvedené nemohlo dôjsť k splateniu celej istiny ako sa povinný v 3. rade domnieva, nakoľko úhrady boji účtované najskôr na príslušenstvo pohľadávky a až následne na istinu. Počas výkonu exekúcie disciplinárne obvinenou povinný v 3. rade uhradil priame oprávnenému P. B., s. r. o. dňa 2.9.2011 sumu 1.000 EUR a dňa 28.9.2011 sumu 3.000 EUR. Tieto úhrady oprávnený disciplinárne obvinenej oznámil dňa 13.3.2015. Tato suma bola započítaná do vymoženej pohľadávky a nevznikol tým rozpor medzi tvrdením oprávneného a povinného. V súvislosti s novelou Exekučného poriadku účinnou od 01.11.2013 v súlade s § 46 ods. 4 Exekučného poriadku z každej platby uskutočnenej súdnym exekútorovi zo strany povinného, sa na pohľadávku oprávneného započítava najskôr na istinu. Podľa disciplinárne obvinenej v zmysle uvedeného od právoplatného uznesenia o zmene súdneho exekútora, kedy bol vykonaním exekúcie poverený exekútorový úrad disciplinárne obvinenej, disciplinárne

obvinená eviduje v konaní len dve úhrady v roku 2015 pripísané priamo na účet disciplinárne obvinenej, a to od povinného v 3. rade. Na základe exekučného príkazu prikázaním pohľadávky z účtu v banke bola odpísaná z účtu povinného vo VÚB banka, a.s. suma 1.040,38 EUR, pripísané na účet disciplinárne obvinenej dňa 26.03.2015 a z účtu povinného vo WUSTENROT suma 1.453,64 EUR, pripísaná na účet disciplinárne obvinenej dňa 26.03.2015.

Tieto peňažné prostriedky boli odoslané na účet oprávneného dňa 27.03.2015. Na účet oprávneného bolo z každej úhrady v zmysle znenia § 46 ods. 4 Exekučného priadku odoslaných 76 % plnenia a 24% započítané na trovy exekúcie, tu poukazuje disciplinárne obvinená na skutočnosti uvedené vyššie. Oprávnený dňa 18.11.2015 oznámil disciplinárne obvinenej aktuálny zostatok pohľadávky oprávneného ku dňu 16.11.2015, ktorý pozostáva z istiny vo výške 2.412,90 EUR a úroku vo výške 15.413,81 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o postúpený spis po inom súdnom exekútorovi disciplinárne obvinená vychádzala z oznámení aktuálnych zostatkov pohľadávok oprávnenými a z písomnosti doložených v spise pôvodného súdneho exekútora. V aktuálnej výške pohľadávky sú podľa disciplinárne obvinenej zohľadnené všetky platby povinných, ktoré eviduje a aj oznámil súdnej exekútorke oprávnený. Povinní žiadnym spôsobom svoje tvrdenia nepreukázali a vzhľadom na tieto skutočnosti na strane disciplinárne obvinenej nevznikli pochybnosti o výške jednotlivých úhrad zo strany povinných o výške vymoženého plnenia. Disciplinárne obvinená poukazuje napokon aj na závery Slovenskej komory exekútorov v stanovisku k sťažnosti zo dňa 02.12.2015, kde sa uvádza, že disciplinárne obvinená vychádzala z oznámení aktuálnych zostatkov pohľadávok oprávnenými a z písomnosti doložených v pôvodnom spise súdneho exekútora. Podľa disciplinárne obvinenej v aktuálnej výške pohľadávky sú zohľadnené všetky platby povinných, ktoré eviduje a aj oznámil disciplinárne obvinenej oprávnený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podľa disciplinárne obvinenej ani v tomto smere neprišlo k žiadnemu pochybeniu disciplinárne obvinenej, ktorá nekonala v rozpore so zákonom a ani neporušila žiadnu povinnosť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti má disciplinárne obvinená za to, že jej konanie nie je možné považovať za disciplinárne previnenie v súlade s ustanovením § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

Právny stav:

K bodu 1 disciplinárneho návrhu disciplinárny senát uvádza, že disciplinárne obvinená v písomnostiach upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie a upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke uviedla pohľadávku vo výške vyššej ako bolo priznané exekučným titulom. Uvedenú chybu v písaní disciplinárne obvinená uviedla do súladu s exekučným titulom a poverením na vykonanie exekúcie opravnými doložkami, ktorý bol doručený všetkým účastníkom konania. Nakoľko nedošlo k vymoženiu a disciplinárne obvinená opravila chybu v písaní, tak podľa názoru disciplinárneho senátu nedošlo v bode 1 disciplinárneho návrhu k naplneniu zákonných znakov disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 Exekučného poriadku.

K bodu 2 disciplinárneho návrhu disciplinárny senát uvádza, že disciplinárne obvinená vydala písomnosti v ktorých uviedla vyšiu sumu predbežných trov exekúcie ako boli vyčíslené v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 22.02.1999. Disciplinárne obvinené však nevyhovela na trovy exekúcie viac ako bola výška predbežných trov v upovedomení o začatí exekúcie. Následne disciplinárne obvinená vydala upovedomenie o ďalších trovách exekúcie, ktoré doručila účastníkom konania. Proti ďalším trovám exekúcie neboli podané námietky zo strany účastníkov konania. Disciplinárny senát ďalej poukazuje na to, že jediným orgánom, ktorý má právomoc rozhodovať o nesúlade trov exekúcie je príslušný exekučný súd. Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k názoru, že v bode 2 disciplinárneho návrhu nedošlo k naplneniu zákonných znakov disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 Exekučného poriadku.

K bodu 3 disciplinárneho návrhu disciplinárny senát uvádza, že disciplinárne obvinená poskytla vyúčtovanie exekučného dňa 16.03.2015.

V zmysle § 46 ods. 7 Exekučného poriadku : „Na požiadanie účastníka konania zašle exekútor v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti jedenkrát ročne bezodplatne vyúčtovanie exekučného konania podľa stavu ku dňu jeho vyhotovenia; v ostatných prípadoch uhradí účastník konania exekútorovi vecné náklady spojené s vyhotovením vyúčtovania exekučného konania. Na náležitosti vyúčtovania exekučného konania sa primerane použijú ustanovenia o konečnom vyúčtovaní exekučného konania“Povinný si prostredníctvom právnej zástupkyne požiadala o opätovné vyúčtovanie dňa 29.06.2015.Dňa 3.7.2015 právnej zástupkyne povinného telefonoval zamestnanec disciplinárne obvinenej, kde si prešli nezrovnalosti vo vyúčtovaní. Bola poučená, že ide o ďalšie vyúčtovanie, ktoré už je spoľahlivé. Uviedla, že netrvá na svojej žiadosti o zaslanie vyúčtovania.

Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k názoru, že nedošlo k naplneniu zákonných znakov disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 Exekučného poriadku.

K bodu 4 disciplinárneho návrhu disciplinárny senát uvádza, že v zmysle § 46 ods. 4 Exekučného poriadku : „Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu pohľadávky použijú v tomto poradí:

- a) trovy exekútora,
- b) istina vymáhanej pohľadávky,

- c) príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom,
- d) trovy oprávneného.“

V zmysle § 46 ods. 5 Exekučného poriadku : „Z prijatého plnenia sa na pohľadávku podľa odseku 4 písm. a) použije vždy najviac 24 % plnenia, zvyšok prijatého plnenia sa použije na pohľadávku podľa odseku 4 písm. b); na pohľadávky podľa odseku 4 písm. c) a d) sa prijaté plnenia používajú až po zániku pohľadávky podľa odseku 4 písm. b). Ak niektorá z pohľadávok podľa odseku 4 už skôr zanikla, použije sa prijaté plnenie v pomere podľa predchádzajúcej vety na pohľadávky, ktoré v čase prijatia plnenia nie sú uspokojené. Ak nie je možné uplatniť pomer podľa prvej vety z dôvodu, že ostatné pohľadávky zanikli, použije sa celé prijaté plnenie na v poradí poslednú neuspokojenú pohľadávku, a to až do okamihu jej zániku.“

V zmysle § 196 Exekučného poriadku : „Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.“

Podľa názoru disciplinárneho senátu ustanovenie § 46 sa nezaobera sumou DPH. Tá je spomenutá až v § 196, kde je explicitne uvedené, že ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Z uvedeného vyplýva, že trovy exekúcie vo výške 24 % z plnenia sa zvýšia o sumu DPH, keďže nie každý súdny exekútor je platiteľom DPH.

Uvedený argument podporuje aj prijatá novela Exekučného poriadku, ktorá s účinnosťou od 01.04.2017 zavádza, že plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu vymáhanej povinnosti použijú v tomto poradí a) trovy exekútora, a to vrátane prísluškajúcej dane z pridanej hodnoty a zároveň, že z prijatého plnenia sa na nárok podľa odseku 1 písm. a) použije vždy najviac 24 % plnenia, zvyšok prijatého plnenia sa použije na nárok podľa odseku 1 písm. b).

Z uvedeného vyplýva, že až novela s účinnosťou od 01.04.2017 zavádza presné pravidlá rozdeľovania prijatých platieb medzi trovy exekúcie, DPH a istinu. Úprava platná v čase skutku takéto ustanovenia neobsahovala.

Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k názoru, že v bode 4 disciplinárneho návrhu nedošlo k naplneniu zákonných znakov disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 Exekučného poriadku.

K bodu 5 disciplinárneho návrhu disciplinárny senát uvádza, že súdny exekútor má povinnosť predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie. V prejednanom prípade neexistoval dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 Exekučného poriadku. Čiastočné zastavenie exekúcie sa uplatňuje napríklad, ak je viacero povinných a jeden z nich zomrie bez dedičov, príp. zanikne obchodná spoločnosť bez právneho nástupcu. Uvedené znenie zákona nebolo zavedené za účelom, aby súdny exekútor po každej čiastočnej platbe povinného postupoval na súd podnet na čiastočné zastavenie exekúcie. Disciplinárne obvinená potvrdila, že mala predmetné úhrady riadne špecifikované, vzájomne ustálené a ich výška a úhrada bola jasne určená, preto nebol dôvod poslať podnet exekučnému súdu. Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k názoru, že v bode 5 disciplinárneho návrhu nedošlo k naplneniu zákonných znakov disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 Exekučného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát na dnešnom ústnom pojednávaní a po porade dospel ku konečnému rozhodnutiu, že disciplinárne obvinená súdna exekútorka sa svojim konaním podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania nedopustila disciplinárneho previnenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti.

Trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR /slovom ... EUR / znáša Slovenská komora exekútorov.

Trovy sú vyúčtované v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídiom SKE dňa 16.10.2013 a dodatku č. 2 schválenom Prezídiom SKE dňa 26.3.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26.3.2015 v EUR nasledovné:

Podľa čl. II smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však ... EUR,
- f) trovy právneho zastúpenia.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške ..., - EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške ..., - EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške 20,-EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

predseda Disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Boris Gerbery	... EUR
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu	JUDr. Dušan Noskovič	... EUR
člen odvolacieho disciplinárneho senátu	JUDr. Stanislav Laifer	... EUR
člen odvolacieho disciplinárneho senátu	JUDr. Ivan Varga	... EUR
	spolu	... EUR

pozostávajú z nasledovných položiek:

JUDr. Boris Gerbery ... EUR, odmena predsedu disciplinárnej komisie podľa čl. II smernice

JUDr. Dušan Noskovič, odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednanú vec podľa čl. III ods. 2 smernice ... EUR, odmena podľa čl. III ods. 3 smernice ... EUR (2 hod. X ... EUR), cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení ... EUR, hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume ... EUR.

JUDr. Stanislav Laifer ... EUR odmena člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice (2 hod. X ... EUR), cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení ... EUR.

JUDr. Ivan Varga ... EUR odmena člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice (2 hod. X ... EUR), cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení ... EUR.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní od doručenia rozhodnutia.

V Bratislave, 06.12.2016

JUDr. Dušan Noskovič
predseda Disciplinárneho senátu 4DS