

**SLOVENSKÁ KOMORA EXEKÚTOROV
DISCIPLINÁRNA KOMISIA
Šustekova 49, 851 04 Bratislava 5**

8DS/DK 14/2016

Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 8 disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení z predsedu JUDr. Borisa Gerberyho a členov JUDr. Estery Verešovej a Mgr. Bernarda Janíka v disciplinárnej veci vedenej proti Mgr. D^o S^o, súdnej exekútorke, Exekútorský úrad so sídlom Bratislava, na ústnom pojednávaní konanom dňa 2. novembra 2016

r o z h o d o l

Mgr. D^o S^o, súdna exekútorka, Exekútorský úrad so sídlom Bratislava,

s a u z n á v a v i n n o u,

že v stanovenej lehote nepredložila ministerstvu exekučný spis EX 27/2009 a písomné vyjadrenie sa k predmetnej veci, čím porušila ustanovenie § 8 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok)

t e d a

zavinene porušila povinnosť pri výkone činnosti exekútora,

č í m s p á c h a l a

disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov

z a t o s a j e j u k l a d á

podľa § 221 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárne opatrenie

p o k a r h a n i e

disciplinárne obvinená je povinná znášať troyu disciplinárneho konania vo výške EUR.

Odôvodnenie

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní po oznamení pojednávanej veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi. Na základe takto vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní disciplinárny senát zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ministerka spravodlivosti podala dňa 15. júna 2016 Slovenskej komore exekútorov návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. L S súdnej exekútorke, Exekútorský úrad so sídlom Česká ulica 3 Bratislava pre disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku pre skutok tam uvedený. Ministerstvo spravodlivosti listom zo dňa 19. januára 2016 vyžiadalo v zmysle ustanovenia § 8 ods. 2, 3 Exekučného poriadku aj od uvedenej súdnej exekútorky originál exekučného spisu EX 27/2009 spolu s jej vyjadrením sa k žiadosti v lehote 10 dní odo dňa doručenia nášho listu. Uvedená žiadosť bola exekútorke doručená dňa 4. februára 2016.

Nakoľko však súdna exekútorka predmetný spis ani vyjadrenie ministerstvu nedoručila, listom zo dňa 18. marca 2016 ju ministerstvo opakovanie požiadalo o zaslanie exekučného spisu spolu s vyjadrením v lehote 3 dní. Zároveň bola exekútorka upozornená, že nesplnenie uvedenej povinnosti je jej disciplinárnym previnením. Táto urgencia bola exekútorke doručená dňa 24. marca 2016. Súdna exekútorka Mgr. Skýpalová na uvedené žiadosti nereagovala a spis ani vyjadrenie nepredložila.

Navrhovateľka navrhla, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní rozhadol o uznaní viny Mgr. D Š S zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku a uložil jej podľa § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku disciplinárne opatrenie peňažnú pokutu v sume 100,- EUR.

Disciplinárne obvinená Mgr. D Š vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21. októbra 2016 uviedla, že sa necíti byť vinná vo forme skutku, ktorý je kvalifikovaný ako disciplinárne previnenie a nesúhlasí s názorom, že bola nečinná, pretože v čase od 19. januára 2016 - 15. júla 2016 bola PN, čo aj vie predložiť, a na základe týchto skutočností sice neodpísala na žiadosť MS SR, ale telefonicky sa spojila s pracovníkom MS SR s tým, že sa

ospravedlnila, že je PN a zároveň mu oznámila skutočnosť, že do dnešného dňa nemá vydané poverenie, čiže konáť nemôže. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti žiada disciplinárne konanie zamietnuť.

Disciplinárny senát sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré tak jednotlivo, ako aj vo vzájomnom kontexte Mgr. S usvedčujú z uvedeného disciplinárneho previnenia. Z týchto listinných dôkazov disciplinárny senát poukazuje na Žiadosť ministerstva spravodlivosti SR o zasланie exekučného spisu EX 27/2009 č. 29165/2016/152 zo dňa 19. januára 2015, doručená Mgr. S podľa priloženej doručenky 4. februára 2016, Žiadosť ministerstva spravodlivosti SR o zaslanie exekučného spisu EX 27/2009 – urgencia č. 29165/2016/152 zo dňa 18. marca 2016, doručená Mgr. S podľa priloženej doručenky 24. marca 2016, oznamenie Mgr. S s názvom Opäťovné zaslanie úradných hodín exekútorského úradu zo dňa 27. apríla 2016, doručené Slovenskej komore exekútorov 2. mája 2016 a Žiadosť Mgr. S o súhlas na zmenu sídla zo dňa 20. mája 2016 doručenú Slovenskej komore exekútorov 25. mája 2016.

V ďalšej časti dokazovania sa disciplinárny senát vysporiadal s tvrdením Mgr. S o nemožnosti zaslať ministerstvu spravodlivosti Exekučný spis Ex 27/2009 a písomné vyjadrenie z dôvodu práceschopnosti trvajúcej od 19. januára 2016 do 15. júla 2016 ako to uvádza vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17. októbra 2016. Keďže toto svoje tvrdenie nedoložila dokladom o trvaní práceschopnosti, dotazom na kanceláriu Slovenskej komory exekútorov bolo zistené, že Mgr. S nepožiadala o ustanovenie náhradníka z dôvodu nemožnosti vykonávať funkciu exekútora po dobu dlhšiu ako tridsať dní ako to predpokladá § 17 Exekučného poriadku, ani nezaslala doklad o trvaní práceschopnosti. V období, ktoré uvádza ako trvanie práceschopnosti doručila Slovenskej komore exekútorov Opäťovné zaslanie úradných hodín exekútorského úradu zo dňa 27. apríla 2016, doručené Slovenskej komore exekútorov 2. mája 2016 a Žiadosť Mgr. S o súhlas na zmenu sídla zo dňa 20. mája 2016 doručenú Slovenskej komore exekútorov 25. mája 2016.

Mgr. S je súdnou exekútorkou od 30. mája 1997, doteraz bola dvakrát disciplinárne prejednávaná a dvakrát jej bolo uložené disciplinárne opatrenie, naposledy v roku 2009.

Na základe takto vykonaného dokazovania disciplinárny senát zhodnotil dôkazy a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i súhrne a vzájomnej súvislosti dospel bez akýchkoľvek pochybností k záveru, že skutok, ktorý sa disciplinárne obvinenej kladie za vinu, sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia a dopustila sa ho disciplinárne obvinená súdna exekútorka Mgr. E S. Podľa názoru disciplinárneho senátu bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že

v príčinnej súvislosti so zavineným konaním Mgr. D: S : , spočívajúcim v zanedbaní v jej povinnosti súdnej exekútorke, tým že napriek výzve a urgencii neposkytla ministerstvu spravodlivosti Exekučný spis EX 27/2009 spolu s vyjadrením, pričom musela vedieť, že ide o konanie, ktoré je v zmysle zákona disciplinárny previnením.

Disciplinárny senát sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou disciplinárneho previnenia ako ho kvalifikovala navrhovateľka. Túto právnu kvalifikáciu disciplinárne obvinená nenamietala. Na základe vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní mal disciplinárny senát nepochybne preukázané, že disciplinárne obvinená svojím zavineným nedbalivostným konaním naplnila obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku po stránke objektívnej aj subjektívnej.

Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie službu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 8 ods. 4 Exekučného poriadku *pri výkone štátneho dohľadu je exekútor povinný ministerstvu poskytnúť súčinnosť tým, že*

- a) *v lehote určenej ministerstvom predloží kópie požadovaných listín a spisy, o ktoré ministerstvo požiada,*
- b) *v lehote určenej ministerstvom poskytne písomné vyjadrenie podľa odseku 3 písm. b).*

Podľa § 8 ods. 8 Exekučného poriadku *nesplnenie povinností uvedených v odsekoch 4, 6 a 7 exekútorom je jeho disciplinárnym previnením.*

Z hľadiska subjektívnej stránky disciplinárne obvinená konala vo vedomej nedbalivosti, pretože vedela, že nepredložením požadovaného exekučného spisu a neposkytnutím písomného vyjadrenia ministerstvu spravodlivosti sa dopustí porušenia povinností exekútora, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala, že takéto porušenie nespôsobí.

Disciplinárny senát uložil disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

Podľa ust. § 228d ods. 1 Exekučného poriadku *pre rozhodnutie disciplinárneho senátu je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase, ked' k disciplinárному previneniu došlo; neskoršia právna úprava sa použije, len ak je to pre disciplinárne obvineného priaznivejšie.*

Podľa ust. § 219 Exekučného poriadku *exekútor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.*

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliadol na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie formou vedomej nedbanlivosti, osobné pomery, ako aj predpoklad nápravy disciplinárne obvinenej.

Z týchto dôvodov disciplinárny senát považuje uložené disciplinárne opatrenie primerané, spravodlivé a zodpovedajúce zásadám ukladania disciplinárnych opatrení.

Podľa ust. § 228b ods. 2 Exekučného poriadku *každý účastník disciplinárneho konania znáša tropy konania, ktoré mu vznikli a tropy svojho zástupcu, ostatné tropy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.*

Podľa ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku *ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 228c ods. 1 Exekučného poriadku *o povinnosti nahradíť tropy disciplinárneho konania rozhoduje disciplinárny senát na návrh v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí.*

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Konferenciou SKE dňa 15. decembra 1999, v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídium SKE dňa 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom Prezídium SKE dňa 26.marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

Podľa čl. II smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však - EUR,
- f) trovy právneho zastúpenia.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške - EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške - EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške - EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

- trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa čl. III ods. 1 smernice vo výške - EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 smernice EUR,
- odmena podľa čl. III ods. 3 smernice: 1 hod. x EUR = EUR dňa 3. novembra 2016,

- cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení:
dňa 3.novembra 2016 = EUR,
- hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume
EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Esteru Verešová pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení :

- dňa 3. novembra 2016 = EUR, a odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice:1 hod. x EUR = EUR dňa 3. novembra 2016.

Trovy člena disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení :

- dňa 3. novembra 2016 = EUR, a odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 1 hod. x EUR = EUR dňa 3. novembra 2016.

Predsedu disciplinárneho senátu JUDr. Boris Gerbery.....EUR

Člen disciplinárneho senátu JUDr. Esteru Verešová.....EUR

Člen disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík.....EUR

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia.

Bratislava 2. novembra 2016

JUDr. Boris Gerbery
predseda 8. disciplinárneho senátu

