

Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 3 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Jaroslav Mráz, predseda senátu, JUDr. Zora Ferdinandy, člen senátu, Mgr. Igor Palša, člen senátu, vo veci navrhovateľa: JUDr. Tomáš Borec, minister spravodlivosti Slovenskej republiky, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, proti disciplinárne obvinenému: JUDr. Ing. J. G., PhD., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom v R. S., v zmysle ustanovenia § 223 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na ústnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2016 v sídle Slovenskej komory exekútorov takto

rozhodol:

Disciplinárne obvinený JUDr. Ing. J. G., PhD., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom v R. S., sa

uznáva vinným

zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania tým, že v exekučnom konaní EX 852/2013 sumy vymožené zrážkami zo mzdy povinného, prijaté na účet exekútora, nepoukázal oprávnenému bezodkladne, najneskôr v zákonom stanovenej 14-dňovej lehote od ich prijatia, čím porušil ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku.

Za toto disciplinárne previnenie sa mu ukladá disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku – *písomné pokarhanie*.

Disciplinárne obvinený JUDr. Ing. J. G., PhD., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom v R. S., je povinný v zmysle ust. § 228d Exekučného poriadku uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške ... eur (slovom: ... eur), a to do piatich dní od právoplatnosti rozhodnutia Slovenskej komore exekútorov, na účet vedený v ..., a. s., číslo účtu: ..., VS:

Odôvodnenie

Dňa 27.11.2015 bol v zmysle ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku doručený Slovenskej komore exekútorov (ďalej len „SKE“) návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľom JUDr. Tomáš Borec, Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“), proti disciplinárne obvinenému JUDr. Ing. J. G., PhD., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom v R. S., (ďalej len „disciplinárne obvinený“).

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že disciplinárne obvinený sa svojím postupom dopustil pri výkone exekúcie v exekučnom konaní sp. zn. EX 852/2013 zavineného porušenia povinností exekútora vyplývajúcich z ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) tým, že sumy vymožené zrážkami zo mzdy povinného, a to sumu 376,50 eur prijatú na účet exekútora dňa 18.09.2014, sumu 367,50 eur prijatú na účet exekútora dňa 24.10.2014, sumu 369,60 eur

prijatú na účet exekútora dňa 28.11.2014, sumu 367,50 eur prijatú na účet exekútora dňa 22.12.2014, sumu 371,00 eur prijatú na účet exekútora dňa 29.01.2015, sumu 367,70 eur prijatú na účet exekútora dňa 28.02.2015, sumu 367,50 eur prijatú na účet exekútora dňa 27.03.2015, sumu 367,80 eur prijatú na účet exekútora 30.04.2015, sumu 368,60 eur prijatú na účet exekútora 30.05.2015, sumu 367,50 eur prijatú na účet exekútora 30.06.2015 a sumu 368,60 eur prijatú na účet exekútora dňa 30.07.2015, nepoukázal oprávnenej osobe bezodkladne, najneskôr v zákonom stanovenej 14-dňovej lehote od ich prijatia.

Podľa navrhovateľa disciplinárne obvinený uvedeným postupom porušil ustanovenie § 36 ods. 8 Exekučného poriadku, čím sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia a preto navrhol, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní uložil disciplinárne obvinenému za predmetné zavinené porušenie povinností disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku – písomné pokarhanie.

Dňa 27.11.2015 bola vec náhodným elektronickým výberom pridelená Disciplinárnemu senátu č. 3 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 3 dňa 03.12.2015.

Disciplinárne obvinenému bol dňa 25.01.2016 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania a v zmysle ust. § 226 ods. 1 Exekučného poriadku bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadril, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania predložil originál alebo kópiu exekučného spisu vo veci, ktorej sa disciplinárne konanie týka. Ďalej bol poučený, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinený právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhovať dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinný v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnuť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohla navrhnuť bez svojej viny,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná o prípustnosti vykonania dôkazu Exekučného poriadku predloženého po určenej lehote (ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku) najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Disciplinárne obvinený nevzniesol námietku zaujatosti na zloženie disciplinárneho senátu. Listom zo dňa 05.02.2016 nazvaným „*Žiadosť o odklad podania vyjadrenia k návrhu na začatie disciplinárneho konania č.k. DK 27/2015*“ požiadal o odklad podania vyjadrenia k predmetnému návrhu. Svoju žiadosť dôvodil tým, že dôkazový materiál, z ktorého môže čerpať pri tvorbe svojho vyjadrenia k návrhu navrhovateľa, sa nachádza v spise advokáta oprávnenej osoby predmetného exekučného konania. Nakoľko voči advokátovi je vedené neskončené disciplinárne konanie Slovenskou advokátskou komorou, získať podania, listiny a súhlas (na predĺženie lehoty pre poukazovanie platieb oprávnenej) je možné až po právoplatnom ukončení predmetného disciplinárneho konania.

Listom zo dňa 14.04.2016 predseda disciplinárneho senátu opakovane vyzval disciplinárne obvineného na predloženie originálu alebo kópie kompletného exekučného spisu vo veci, ktorej sa disciplinárne konanie týka. Opakovaná výzva bola disciplinárne obvinenému doručená poštou dňa 21.04.2016.

Dňa 15.04.2016 predseda disciplinárneho senátu požiadal listom Slovenskú advokátsku komoru o oznámenie, kedy je predpokladaný termín ukončenia disciplinárneho konania vedeného proti Mgr. M. H., advokátovi, ktorý je bývalým právnym zástupcom oprávnenej v exekučnom konaní EX 852/2013.

Slovenská advokátska komora listom č. 259/2313/2015 zo dňa 28.04.2016 odpovedala nasledovne: „... v súvislosti s Vašou žiadosťou z 15. apríla 2016 ohľadom predpokladaného ukončenia disciplinárneho konania voči Mgr. M. H. Vám oznamujem, že sťažnosť evidovaná pod č. ... bola 25. novembra 2015 ukončená ako nedôvodná“. Sťažovateľka aj advokát boli písomne upovedomení listom zo dňa 25. novembra 2015.

Predseda disciplinárneho senátu nariadil zasadnutie disciplinárneho senátu bez ústneho pojednávania na deň 18.05.2016 v sídle SKE. Na pojednávaní oboznámil členov disciplinárneho senátu o písomnostiach doručených od disciplinárne obvineného a od Slovenskej advokátskej komory. Exekučný spis vo veci, ktorej sa disciplinárne konanie týka, bol predsedovi disciplinárneho senátu doručený tesne pred zasadnutím disciplinárneho senátu v sídle SKE, a preto nebolo možné si ho naštudovať. Zároveň s exekučným spisom bol doručený list disciplinárne obvineného „Dohoda o poukázaní peňažných prostriedkov“ zo dňa 06.06.2013. Na základe uvedených skutočností a predloženej žiadosti disciplinárne obvineného, disciplinárny senát v zmysle ust. § 228 ods. 5 Exekučného poriadku rozhodol tak, že disciplinárne konanie prerušil na 30 dní.

Dňa 18.05.2016 disciplinárne obvinený doručil list nazvaný „Dohoda o poukázaní peňažných prostriedkov“. Ide o dohodu medzi oprávnenou osobou v danom exekučnom konaní EX 852/2013 a disciplinárne obvineným, ktorú za oprávnenú osobu podpísal právny zástupca Mgr. M. H. Predmetný list bol doložený do disciplinárneho spisu. Súčasne s predmetnou dohodou bol doručený originál exekučného spisu EX 852/2013.

Predseda disciplinárneho senátu nariadil ústne pojednávania na deň 24.08.2016 v sídle SKE. Na ústne pojednávanie sa dostavili disciplinárne obvinený a zástupca navrhovateľa. Disciplinárne obvinenému bolo oznámenie o ústnom pojednávaní doručené poštou dňa 22.07.2016, na základe čoho predseda disciplinárneho senátu konštatoval, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie disciplinárne obvinenému. Ďalej predseda disciplinárneho senátu skonštatoval, že disciplinárne konanie začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi a návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oprávnenou osobou.

Zástupca navrhovateľa predniesol Návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému. Zistené skutočnosti pri prešetrovaní vybavenia sťažnosti č. 333-10605/15, SKE 2821/15 zo dňa 17.07.2015 SKE a následnej previerky Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, viedli navrhovateľa k podaniu predmetného návrhu na začatie disciplinárneho konania. Previerkou bolo zistené, že v období od septembra 2014 do júla 2015 boli vymožené sumy oprávnenej poukazované oneskorene.

V písomnom vyjadrení zo dňa 30.09.2015 k predmetným skutočnostiam disciplinárne obvinený uviedol, že oneskorenie v rozúčtovaní niektorých úhrad a ich poukazovaní oprávnenej osobe bolo spôsobené viacerými okolnosťami, medzi ktorými uviedol nedostatky softvéru, v ktorom sú platby vedené, prevzatie agendy zaniknutého úradu súdnej exekútorky JUDr. J. K., ale aj vysoký nápad nových návrhov na vykonanie exekúcie v jeden deň, ktorý zasiahol do bežného chodu exekútorského úradu, keďže predmetné návrhy bolo potrebné spracovať a vykonať potrebné úkony.

Navrhovateľ sa ďalej vyjadril k dohode o poukázaní peňažných prostriedkov zo dňa 06.06.2013, doručenú do disciplinárneho spisu dňa 18.05.2016. Uvedenú dohodu považuje za účelovú obhajobu

disciplinárne obvineného. Poukázal na tú skutočnosť, že túto dohodu, datovanú dňa 06.06.2013, účastníci uzatvorili v zmysle ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku. Uvedené ustanovenie bolo zavedené do Exekučného poriadku dňa 01.11.2013, čiže v danom čase takéto ustanovenie neexistovalo.

Navrhovateľ podporne uviedol, že v prípade, ak by takáto dohoda existovala, bola by ministerstvu predložená už v rámci prešetrovania veci pred začatím disciplinárneho konania. Na takúto dohodu disciplinárne obvinený nepoukázal vo svojom vyjadrení zo dňa 30.09.2015.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ trvá na predložennom návrhu a navrhuje, aby disciplinárny senát uložil disciplinárne obvinenému za predmetné závažné disciplinárne previnenie disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku, písomné pokarhanie.

Disciplinárne obvinený na svoju obhajobu uviedol, že účastníkov exekučného konania v predmetnej veci a ani právneho zástupcu oprávnenej nepozná a nevie z akého dôvodu mu bola vec pridelená, keďže on má sídlo úradu v R. S. a účastníci konania sú z okolia Nitry. Pochopil to až neskôr, že ide o oprávnenú (chronickú sťažovateľku), ktorá poskytuje finančné prostriedky za neprimerané úroky. Uviedol, že on nemôže odmietnuť žiadnu exekúciu. Napriek týmto skutočnostiam postupoval v zmysle Exekučného poriadku. Ďalej uviedol, že žiadal od právneho zástupcu oprávnenej preddavok na danú exekúciu. Nakoľko právny zástupca mal generálnu plnú moc na zastupovanie oprávnenej, mal právo vyjadrovať sa v jej mene. Právny zástupca súhlasil s určitou formou preddavku, t.j. v prípade vymoženía môžu byť prvé vymožené čiastky použité na preddavok. Ďalej uviedol, že si uvedomoval riziko a preto sa dohodol s právnym zástupcom oprávnenej, aby platby, ktoré bude vykonávať, boli zasielané na jeho účet. Čo aj spočiatku činil. Následne, ako sa oprávnená začala sťažovať, začal čiastky posielat' na jej účet s tým, že už v tomto období mal značné problémy s exekučným programom, tak ako už uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 30.09.2015.

Navrhovateľ k uvedenému vyjadreniu disciplinárne obvineného uviedol, že tieto okolnosti považuje za subjektívne a bezpredmetné z hľadiska posudzovania existencie disciplinárnej zodpovednosti, avšak je možné k nim prihliaďat' ohľadne uloženia disciplinárneho opatrenia.

Na otázku predsedu disciplinárneho senátu, prečo nepredložil dohodu o poukázaní finančných prostriedkov skôr, disciplinárne obvinený uviedol, že nebola spisovaná na exekútorskom úrade, ale bola spisovaná počas exekúcie a kópiu tejto dohody nemal založenú v exekučnom spise. On sám na danú dohodu zabudol, ale jeho ekonómka mu ju pripomenula. Preto sa pokúšal dostať túto dohodu od právneho zástupcu oprávnenej, ktorý mu ju pôvodne odmietol vydat' s tvrdením, že jeho spis je na Slovenskej advokátskej komore. Na otázku kolízie dátumu spisovania dohody a dátumu účinnosti konkrétnej novely Exekučného poriadku uviedol, že predmetný dátum neriešil, nakoľko túto dohodu sám nespisoval, bola spísaná právnym zástupcom oprávnenej.

Disciplinárne obvinený na svoju obhajobu ďalej uviedol, prečo doplatil všetky zadržované finančné prostriedky, ktoré považoval za preddavok. Oprávnená v exekučnom konaní EX 852/2013 začala podávať sťažnosti, a on už mal časť svojich trov vymožených, tak ich postupne odvieďol oprávnenej. Zároveň uviedol, že začal mať technické problémy so softvérom svojho exekučného programu a aj tieto problémy ho k tomu viedli. Preddavky sa účtujú na špecifický účet, jeho ekonómke bolo jednoduchšie tieto prostriedky rozúčtovať, a to bol podľa neho posledný dôvod, prečo si preddavok neponechal.

Dokazovanie vykonávané na ústnom pojednávaní dňa 24.08.2016 bolo pre dané pojednávanie ukončené. Z priebehu tohto pojednávania vyplynulo, že je nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie. Na ústnom pojednávaní bola navrhovateľom spochybnená hodnovernosť listinného dôkazu predloženého disciplinárne obvineným, a to: Dohoda o poukázaní peňažných prostriedkov zo dňa 06.06.2013. Disciplinárne obvinený nedokázal jednoznačne bez ďalších pochyb obhájiť svoje tvrdenia ohľadom predmetnej dohody. Bolo preto nevyhnutné, aby disciplinárny senát zabezpečil ďalšie dôkazy, a to písomné vyhlásenie advokáta Mgr. M. H., ako aj doloženie listinných dôkazov od disciplinárne obvineného.

Na otázku kladenú Mgr. M. H., ako osoby požadovanej o súčinnosť podľa ust. § 226 ods. 4 a ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku, aby uviedol presný dátum, kedy bola podpísaná dohoda o poukazovaní peňažných prostriedkov medzi právnym zástupcom oprávnenej v exekučnom konaní EX 852/2013 a súdnym exekútorom, bola doručená písomná odpoveď. Mgr. M. H., advokát v liste zo dňa 06.10.2016 uviedol, že v danom exekučnom konaní bola podpísaná Dohoda o poukázaní peňažných prostriedkov dňa 06.06.2013.

Podľa ust. § 226 ods. 4 Exekučného poriadku prešetrenie účastníkmi uvádzaných tvrdení a skutočností a ak je to pre rozhodnutie disciplinárneho senátu potrebné, ďalšie podklady a dôkazy pre náležité objasnenie veci zabezpečuje a vykoná predseda disciplinárneho senátu alebo iný člen disciplinárneho senátu.

Z vyššie uvedeného dôvodu bol disciplinárne obvinený vyzvaný, aby predložil disciplinárnemu senátu listinu alebo listiny preukazujúce jeho tvrdenia, ktoré sumy vymožené v exekučnom konaní sp. zn. EX 852/2013 a zároveň uvádzané v návrhu na začatie disciplinárneho konania, boli ponechané ako preddavok na trovy súdneho exekútora. Tvrdenia disciplinárne obvineného disciplinárny senát žiadal preukázať napr. fotokópiami konkrétnych faktúr, ktoré ako platca dane z pridanej hodnoty vystavil k prijatým preddavkom na trovy exekúcie, prípadne aj podstatnou časťou kontrolných výkazov DPH, v ktorých sú príslušné faktúry zahrnuté.

Disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení zo dňa 07.10.2016 uviedol nasledovné:

- nakoľko sa nejednalo o preddavok zložený oprávneným na exekúciu na začiatku exekúcie v hotovosti, nebolo možné na tento preddavok vystaviť faktúru. Preddavok tak ako bol s oprávneným dohodnutý dohodou o poukázaní peňažných prostriedkov, bolo len právo súdneho exekútora v prípade potreby si zadržať vymoženú čiastku, alebo jej časť na potreby trov exekúcie a pokiaľ súdny exekútor tieto prostriedky nepotreboval na trovy exekúcie, čo bolo na jeho zvážení, tak ich poukazoval oprávnenému.
- z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že exekútor si svoje právo neuplatnil v tom zmysle, že prostriedky zadržané na preddavok vo výške cca 2 300,00 eur, na ktoré mal nárok zo zákona, si nestiahol na začiatku exekúcie a vrátil ich po skončení exekúcie, ale ich len podľa potreby do tejto výšky zadržal na čas, ktorý považoval za potrebný a tým nespôsobil nezákonnú škodu oprávnenému, ale naopak, takýmto uvoľňovaním prostriedkov mu vychádzal v ústrety.
- na záver ešte raz zdôraznil, že na preddavok má exekútor právo, čiže je to jeho možnosť a nie povinnosť stanovená zákonom. Sumy uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania neboli zadržané na preddavok do skončenia exekúcie, ale boli počas exekúcie vyplácané oprávnenému. Tento postup nie je podľa disciplinárne obvineného zakázaný a je to veľmi efektívny spôsob oproti bežnej praxe, kde sa suma zloží dopredu a vráti sa po skončení exekúcie. Disciplinárne obvinený zdôrazňuje, že takáto dohoda nie je zakázaná a tak sa nejedná o protiprávne konanie a je výhodná pre obidve strany. Je riadne platná, jej platnosť nikto nenapadol, pretože nespôsobuje žiadnu škodu.

Na deň 26.10.2016 predseda disciplinárneho senátu nariadil ústne pojednávanie v sídle SKE. Disciplinárne obvinený listom zo dňa 07.10.2016 oznámil, že v danom termíne bude odcestovaný a z uvedeného dôvodu ospravedlňuje svoju neúčast' na predmetnom pojednávaní.

Na pojednávaní dňa 26.10.2016 predseda disciplinárneho senátu oboznámil prítomných so skutočnosťou, že na ústnom pojednávaní dňa 24.08.2016 bolo pojednávanie prerušené v časti dokazovania a preto vyhlásil pokračovanie v dokazovaní. Po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami disciplinárne obvineného a advokáta Mgr. M. H., bolo dokazovanie ukončené.

Navrhovateľ v závere uviedol, že má za to, že disciplinárne obvinený nepredložil žiadny relevantný dôkaz, ktorý by ho zbavil zodpovednosti za porušenie povinností súdneho exekútora, tak ako sa mu to kladie za vinu v návrhu na disciplinárne konanie.

Tvrdenia disciplinárne obvineného a advokáta Mgr. M. H. o uzavretí dohody podľa ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku dňa 06.06.2013, navrhovateľ považuje za účelové, nakoľko predmetné ustanovenia zákona nadobudlo účinnosť až 01.11.2013. Uvedená novela Exekučného poriadku, ktorou bolo ust. 36 ods. 8 v Exekučnom poriadku zakotvené do právnej úpravy, bolo publikované v Zbierke zákonov dňa 04.10.2013, konkrétne v čiastke č. 70/2013 Z.z.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že aj v prípade, ak by takáto dohoda bola dňa 06.06.2013 uzatvorená, bola by neplatná. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ zotrváva na návrhu zo dňa 24.11.2015 v plnom rozsahu a navrhuje uloženie disciplinárneho opatrenia tak, ako to uviedol v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Disciplinárny senát na svojom zasadnutí dňa 26.10.2016 vykonal dokazovanie z listín, ktoré boli prílohou návrhu a z listinných dôkazov, ktoré zadovážil v priebehu disciplinárneho konania, ako aj z výpovede disciplinárne obvineného na zasadnutí disciplinárneho senátu na ústnom pojednávaní dňa 24.08.2016. Pokiaľ ide o skutok obsiahnutý v návrhu navrhovateľa, disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa ust. § 3 Exekučného poriadku, exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

Na základe predmetného ustanovenia Exekučného poriadku je nesporné, že súdny exekútor ako verejný činiteľ (ust. § 2 Exekučného poriadku) môže konať len to, čo mu zákon prostredníctvom svojich ustanovení presne prikazuje. V danom prípade, ak súdny exekútor požaduje preddavok na odmenu a na náhradu svojich hotových výdavkov, môže oprávneného písomne požiadať o uhradenie preddavku alebo s oprávneným uzavrieť zmluvu. Môže uzavrieť aj bližšie nešpecifikovanú zmluvu, v ktorej môže požadovať preddavok na odmenu a na náhradu svojich hotových výdavkov. Mal by však v nej určiť konkrétnu sumu a konkrétnu lehotu na jej plnenie.

Podľa ust. § 31 ods. 1 Exekučného poriadku, ak oprávnený nezloží preddavok na odmenu exekútora a na náhradu jeho hotových výdavkov v lehote určenej exekútorom, súd môže na návrh exekútora exekúciu zastaviť. Preddavok na odmenu exekútora sa neskladá v prípade poverenia na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Zákonodarca prostredníctvom ustanovení v Exekučnom poriadku nie náhodou pamätá aj na prípad, že oprávnený požadovaný preddavok nezloží. V takomto prípade súdny exekútor môže podať návrh na príslušný exekučný súd a žiadať o zastavenie exekúcie z dôvodu nezaplatenia preddavku na odmenu a na náhradu jeho hotových výdavkov (ust. § 31 ods. 1 Exekučného poriadku v prípade nesplnenia zmluvnej podmienky).

Podľa ust. § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaným exekúcie sa postará o jej vykonanie.

Podľa ust. § 46 ods. 4 Exekučného poriadku, plnenie prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu pohľadávky použijú v tomto poradí: a) trovy exekútora, b) istina vymáhanej pohľadávky, c) príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom, d) trovy oprávneného.

Podľa ust. § 46 ods. 5 Exekučného poriadku, z prijatého plnenia sa na pohľadávku podľa ods. 4 písm. a) použije vždy najviac 24% plnenia, zvyšok prijatého plnenia sa použije na pohľadávku podľa odseku 4 písm. b)

Uvedené ustanovenia Exekučného poriadku jednoznačne určujú postup súdneho exekútora pri rozúčtovaní prijatého plnenia od povinného. V návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ uvádza prijaté plnenie v období od 18.09.2014 do 30.07.2015. Ide o obdobie, ktoré je už po novele Exekučného poriadku účinného od 01.11.2013. Z uvedeného dôvodu niet pochýb, ako sa majú prijaté peňažné prostriedky rozúčtovať.

Podľa ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 01.11.2013), ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od ich prijatia, ak odsek 9 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak. Lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní; dohody, podľa ktorých má lehota presiahnuť 90 dní, sú neplatné. Ak exekútora zastupuje zástupca alebo ak ide o náhradníka exekútora, uplatní sa povinnosť podľa prvej vety uplynutím 14-dňovej lehoty počítanej odo dňa, keď sa zástupca alebo náhradník ujal exekútorského úradu.

Podľa ust. § 36 ods. 9 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 01.11.2013), lehota na poukávanie plnení podľa odseku 8 sa uplatní, ak prijaté čiastkové plnenie presiahne päť eur a pri platbách poukazovaných exekútorom oprávnenému do zahraničia 50 eur.

Uvedené ustanovenie § 36 ods. 8 a ods. 9 Exekučného poriadku jednoznačne určuje lehoty na poukazovanie peňažných prostriedkov oprávneným osobám, ako aj povinnosť poukazovania minimálnych plnení tuzemským oprávneným a aj oprávneným, ktorých platby sú zasielané do zahraničia. Osobitým spôsobom ustanovuje náležitosť písomnej dohody exekútora s oprávneným, a to, že lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní odo dňa plnenia. V našom prípade išlo o bližšie nešpecifikovanú dobu ponechania si peňažných prostriedkov podľa ľubovôle súdneho exekútora. Zákonodarca pritom jednoznačne určuje, pod hrozbou neplatnosti dohody, že lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní.

V Dohode o poukávaní peňažných prostriedkov zo dňa 06.06.2013 v bode 1) oprávnený súhlasí, aby súdny exekútor poukázal vymožené peňažné prostriedky na účet oprávneného v lehote 30 dní od vymoženia peňažnej čiastky. V bode 2) predmetnej dohody sa uvádza: *„Zároveň súhlasím, aby vymožené peňažné prostriedky do výšky zákonom stanoveného preddavku boli ponechané ako preddavok pre súdneho exekútora na trovy exekúcie v zmysle § 197 EP.“*

Podľa ust. § 197 Exekučného poriadku v ods. 1 sa uvádza, že náklady podľa ust. § 196 uhrádza povinný. V ods. 2 *„Exekútor môže požadovať od oprávneného primeraný preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov.“* V ods. 3 predmetného ustanovenia určuje, že platiteľom preddavku je súd, v prípade vymáhania pohľadávky na výživnom.

V našom prípade účastníci predmetnej dohody poukazujú na ust. § 197 ods. 2, ale opomenuli daný preddavok konkretizovať.

Navrhovateľ už na ústnom pojednávaní dňa 24.08.2016 sa vyjadril k dohode o poukávaní peňažných prostriedkov zo dňa 06.06.2013, ako účelovej obhajobe disciplinárne obvineného. Na záver ústneho pojednávania dňa 26.10.2016 navrhovateľ uviedol, že aj v prípade, že by takáto dohoda bola dňa 06.06.2013 uzatvorená, bola by neplatná.

Disciplinárne obvinený nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal, že preddavky skutočne rozúčtoval v zmysle platných predpisov, súvisiacich so zaúčtovaním konkrétneho preddavku. Naopak, disciplinárne obvinený zdôrazňuje, že takáto dohoda nie je zakázaná a tak sa nejedná o protiprávne konanie a je výhodná pre obidve strany. Je riadne platná, jej platnosť nikto nenapadol, pretože

nespôsobuje žiadnu škodu. Nakoľko sa nejednalo o preddavok zložený oprávneným na exekúciu na začiatku exekúcie v hotovosti, nebolo možné na tento preddavok vystaviť faktúru. S tvrdeniami disciplinárne obvineného sa disciplinárny senát nestotožnil.

Disciplinárny senát sa v plnom rozsahu stotožnil s navrhovateľom a potvrdil uvedené skutočnosti uvádzané v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Dospel k záveru, že disciplinárne obvinený nepoukázal peňažné prostriedky oprávnenému tak, ako mu to ukladá Exekučný poriadok.

Dohoda o poukázaní peňažných prostriedkov, ktorá bola uzatvorená dňa 06.06.2013, nemôže byť platná, nakoľko nebola platná právna úprava, o ktorú sa opiera (ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.11.2013). Zároveň treba konštatovať, že sa nedokázalo, že dohoda nebola uzatvorená.

Pri posudzovaní osoby disciplinárne obvineného disciplinárny senát prihliadal aj na tú skutočnosť, že k dnešnému dňu bolo voči nemu vedených niekoľko disciplinárnych konaní, avšak právoplatne odsúdený bol len v disciplinárnom konaní DK 12/2008. Ide o súdneho exekútora, ktorý je v prezídiu SKE opakovane už niekoľko funkčných období. Jeho disciplinárne previnenie môžeme považovať za ojedinelé. Okolnosti konkrétneho prípadu, na ktoré poukázal vo svojej obhajobe, disciplinárny senát považoval za poľahčujúce okolnosti.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní a skúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa uznáva vinným za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z pohľadu závažnosti skutku disciplinárny senát skonštatoval, že konanie disciplinárne obvineného za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania je klasifikované ako závažné disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

Pri určení druhu a výšky trestu disciplinárny senát musel prihliadať nielen na osobu disciplinárne obvineného, ale aj na závažnosť konkrétneho skutku. V danom prípade Exekučný poriadok presne špecifikuje, že v prípade porušenia ust. § 36 ods. 8 ide o závažné disciplinárne previnenie.

Z uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, disciplinárny senát na ústnom pojednávaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil najnižší možný trest za závažné disciplinárne previnenie.

Disciplinárne obvinený JUDr. Ing. J. G., PhD., súdny exekútor, je povinný v zmysle ust. § 228d Exekučného poriadku uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške ... eur a to do piatich dní od právoplatnosti rozhodnutia Slovenskej komory exekútorov.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č.1 schváleného Prezídiom SKE dňa 16.10.2013 a dodatku č. 2 schváleného Prezídiom SKE dňa 16.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26.03.2015.

Podľa Čl. II Smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však ... eur,
- f) trovy právneho zastúpenia

Podľa Čl. III ods.1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške ... eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške ... eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške ... eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania v prvom stupni nasledovné:

| | | |
|--|-----------------------|---------|
| Predseda disciplinárnej komisie SKE: | JUDr. Boris Gerbery | ... eur |
| Predseda disciplinárneho senátu č. 3DS | JUDr. Jaroslav Mráz | ... eur |
| Člen disciplinárneho senátu č. 3DS | JUDr. Zora Ferdinandy | ... eur |
| Člen disciplinárneho senátu č. 3DS | Mgr. Igor Palša | ... eur |
| Spolu: | | ... eur |

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie bola stanovená podľa Čl. III ods.1 Smernice vo výške ... eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na ... eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice ... eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice ... eur (6 hod. X ... eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume ... eur.

Trovy prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na ... eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume ... eur (6 hod. X ... eur) a podľa Čl. II písm. d) Smernice cestovné náklady vo výške ... eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.).

Trovy druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na ... eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume ... eur (6 hod. X ... eur) a podľa Čl. II písm. d) Smernice cestovné náklady vo výške ... eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.).

Trovy disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavujú sumu vo výške ... eur.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V Bratislave dňa 26.10.2016

JUDr. Jaroslav Mráz
predseda disciplinárneho senátu č. 3 DS