

## ROZHODNUTIE

6. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Stanislav LAIFER, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Ivan Varga, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Ladislav Bango, člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi prom.práv. J. D. takto

### rozhodol:

prom.práv. J. D. , súdny exekútor so sídlom v P.

### I. sa neuznáva vinným,

že pri výkone exekúcie Ex 98/2014 vedenej na jeho úrade:

**V bode 1.) disciplinárneho návrhu** mal konať v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, nakoľko výkonom exekúcie mal postihnúť majetok subjektu, ktorý nebol v poverení na vykonanie exekúcie označený ako povinný, čím malo dôjsť k zásahu do vlastníckych práv tretej osoby,

**V bode 2.) disciplinárneho návrhu** mal nedostatočne zisťovať existenciu iného majetku a aj napriek tejto skutočnosti mal postihovať hnutelnú vec, ktorá slúži na podnikateľskú činnosť, ale bez ktorej podnikanie nie je možné,

**V bode 5.) disciplinárneho návrhu** mal viesť exekučné konanie na záloh aj napriek tomu, že oprávnený v exekučnom konaní nebol záložným veriteľom a nemal ani jeho súhlas s exekúciou.

Uvedené skutky v bodoch 1.) 2.) a 5.) disciplinárneho návrhu zo dňa 30. júna 2016 sa nepodarilo v disciplinárnom konaní spoľahlivo preukázať, a preto **disciplinárny senát** disciplinárne obvinenému prom.práv. J. D. **v týchto bodoch návrhu disciplinárne opatrenie neukladá** (§ 224 ods. 4 in fine Exekučného poriadku (ďalej len „EP“)).

## II . sa uznáva vinným, že

že pri výkone exekúcie Ex 98/2014 vedenej na jeho úrade:

**V bode 3.) disciplinárneho návrhu** v exekučnom konaní vymohol viac finančných prostriedkov, ako bolo uvedené v poverení na vykonanie exekúcie (vo výške istiny),

**V bode 4.) disciplinárneho návrhu** v exekučnom konaní dňa 10. júla 2015 nepribal vhodnú osobu na súpis hnutelných vecí, a vykonal ho na mieste, kde sa hnutelné veci povinného nenachádzali,

*teda v bode 3.) disciplinárneho návrhu*

*zavinene nesplnil a porušil povinnosť súdneho exekútora stanovenú v § 61b ods.1 EP ), ktoré ukladajú súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie ( § 57 ods.3 EP)*

*teda v bode 4.) disciplinárneho návrhu*

*zavinene porušil povinnosť stanovenú súdnemu exekútorovi v zmysle § 120 EP spísať hnutelné veci povinného na mieste, kde ich má umiestnené a zároveň pribrať k vykonávaniu súpisu vhodnú osobu, podľa možnosti zástupcu obce,*

### čím spáchal

- *v bode 3 disciplinárne previnenie v zmysle § 220 ods. 1 EP,*
- *v bode 4 disciplinárne previnenie v zmysle § 220 ods. 1 EP,*

### za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. c) peňažná pokuta vo výške 330 EUR (slovom: tristotridsať EUR).

Disciplinárne obvinený prom.práv. J. D. je povinný na účet Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR (slovom: xx).

Pokutu ako aj trovy disciplinárneho konania je prom.práv. J. D. povinný uhradiť na účet SKE č. účtu: xx vedený v xx IBAN : xx do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod variabilným symbolom čísla tohto disciplinárneho konania 152016.

## **Odôvodnenie:**

Dňa 30. júna 2016 ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky podala návrh na disciplinárne konanie (doručené SKE 6. júla 2016) voči prom.práv. J. D., súdnemu exekútorovi so sídlom v P., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Dňa 13. júla 2016 v zmysle § 228d ods. 5 EP bola uvedená vec na začatie disciplinárneho konania doručená predsedovi disciplinárneho senátu č. 6 JUDr. Stanislavovi LAIFEROVI.

Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 30. júna 2016 voči súdnemu exekútorovi prom.práv. J. D., zistené skutočnosti mali nasvedčovať záveru, že pri výkone exekúcie Ex 98/2014 vedenej na jeho úrade:

**V bode 1.) návrhu** mal konať v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, nakoľko výkonom exekúcie postihol majetok subjektu, ktorý nebol v poverení na vykonanie exekúcie označený ako povinný, čím došlo k zásahu do vlastníckych práv inej osoby,

**V bode 2.) návrhu** nedostatočne zisťoval existenciu iného majetku a aj napriek tejto skutočnosti exekúciou postihol hnuiteľnú vec, ktorá slúži na podnikateľskú činnosť a bez ktorej podnikanie nie je možné,

**V bode 3.) návrhu** vymohol viac finančných prostriedkov, ak bolo v poverení na vykonanie exekúcie uvedené,

**V bode 4.) návrhu** nepribral vhodnú osobu na súpis hnuiteľných vecí a vykonal ho na mieste, kde sa hnuiteľné veci nenachádzali,

**V bode 5.) návrhu** viedol exekučné konanie na záloh aj napriek tomu, že oprávnený v exekučnom konaní nebol záložným veriteľom a nemal ani súhlas s exekúciou,

čím sa mal podľa navrhovateľa dopustiť zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, keďže:

V bode 1.) mal porušiť ustanovenie § 3 EP,

V bode 2.) mal porušiť ustanovenie §114a a 61b ods.1 EP,

V bode 3.) mal porušiť ustanovenie § 61b ods.1 EP,

V bode 4.) mal porušiť ustanovenie § 120 EP,

V bode 5.) mal porušiť ustanovenie § 61a ods.2 EP,

a navrhla uložiť podľa § 221 ods. 2 písm. b) EP za závažné disciplinárne previnenie pokutu vo výške 3.310,- EUR.

Navrhovateľ ako dôkazy uviedol jednotlivé procesné kroky disciplinárne obvineného súdneho exekútora a zároveň disciplinárnemu senátu predložil fotokópie relevantných častí exekučného spisu Ex 98/2014.

Disciplinárne obvinený prom.práv. J. D. v tejto veci podával opakovane vyjadrenia. V prvom rade ide o jeho stanovisko zo dňa 29. januára 2016 k podanej sťažnosti, ktorú riešilo ministerstvo spravodlivosti pod č. 50332/2015 (č.l. DK 15/2016 - 35a). Následne doplnil svoje vyjadrenie listom zo dňa 2. septembra 2016 (č.l. DK 15/2016 – 15,16), oznámením MS SR o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody zo dňa 12. júla 2016, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 11S/116/2015-60 zo dňa 29. marca 2016 ((č.l. DK 15/2016 – 21 až 24) a napokon ešte doplnil svoje stanovisko listom zo dňa 28. septembra 2016 (č.l. DK 15/2016 - 28).

Disciplinárne obvinený súdny exekútor sa v zmysle podaných vyjadrení necítil vinný zo skutkov, ktoré boli predmetom návrhu na začatie disciplinárneho konania.

K podrobnostiam uvedieme nižšie.

Na vykonanom ústnom pojednávaní sa po oboznámení s podstatnou a relevantnou časťou exekučného spisu Ex 98/2014 mal disciplinárny senát preukázaný tento skutkový stav:

Exekučné konanie začalo na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného do zápisnice u súdneho exekútora dňa 16. decembra 2014. Exekučným titulom bola spísaná notárska zápisnica zo dňa 29. októbra 2014 N 902/2014, NZ 41159/2014 pred notárkou Z. K. so sídlom v T. Oprávneným podľa tejto notárskej zápisnice bola obchodná spoločnosť xx s.r.o., IČO: xx so sídlom U. B., Česká republika. Povinným z notárskej zápisnice bola obchodná spoločnosť xx s.r.o., IČO: xx so sídlom U. B., Česká republika. V oboch obchodných spoločnostiach vystupuje ako konateľ M. D., nar. xx, bytom L. Suma určená na vymáhanie z titulu pôžičky (dlžná suma podľa notárskej zápisnice) predstavuje sumu 3.200,- EUR (slovom: tritisíc dvesto EUR). Túto výšku sumy obsahuje aj Zápisnica o spísaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 16. decembra 2014. Disciplinárne obvinený súdny exekútor prom.práv. J. D. dňa 28. januára 2015 požiadal exekučný súd v N. (príslušnosť určená na základe informácie o majetku povinného v obvode okresného súdu N.), aby mu udelil poverenie na vykonanie exekúcie na vymáhanie istiny vo výške 3.500 EUR,- (slovom: tritisíc päťsto EUR). Okresný súd v N. vyzval súdneho exekútora na opravu žiadosti o udelenie poverenia zo sumy 3.500,- EUR na sumu 3.200,- EUR listom zo dňa 26. februára 2015, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 5. marca 2015. Súdny exekútor opravil svoju žiadosť o udelenie poverenia listom zo dňa 11. marca 2015, doručeným súdu dňa 17. marca 2015. Sumu opravil z 3.500,- EUR na sumu 3.200,- EUR. V nadväznosti na to opravil aj zápisnicu o spísaní návrhu zo dňa 16. decembra 2014 opravou zo dňa 9. marca 2015.

V upovedomení o začatí exekúcie Ex 98/2015 zo dňa 5. mája 2015 však opäť súdny exekútor uvádza sumu istiny 3.500,- EUR. Túto sumu (3.500,- EUR) v ďalšom priebehu exekúcie súdny exekútor vymáhal ako istinu.

Listom zo dňa 5. mája 2015 v zmysle § 54 ods.1 Exekučného poriadku vyzval povinného xx s.r.o., IČO: xx so sídlom U. B., Česká republika, aby predložil doklady o majetku spoločnosti. Túto výzvu, zrejme aj spolu s upovedomením o začatí exekúcie doručil do sídla povinného dňa 11. mája 2015. V kancelárii súdneho exekútora dňa 10. júla 2015 vykonal disciplinárne obvinený súdny exekútor súpis hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii, konkrétne Veľkého lisu M-07, výrobné číslo 20297, referenčné číslo HC70/1600 AA, dátum výroby 29. augusta 2001. Išlo o Paketovací hydraulický lis s príslušenstvom, ktorého ocenenie vykonala znalecká organizácia Z. s.r.o. so sídlom vo Z., na základe žiadosti súdneho exekútora o vypracovanie znaleckého posudku zo dňa 6. júla 2015. Dňa 7. augusta 2015 súdny exekútor vydal Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom uvedenej huteľnej veci. Následne dňa 24. augusta 2015 bola vykonaná dražba Veľkého lisu M-07, výrobné číslo 20297, referenčné číslo HC70/1600AA, dátum výroby 29. augusta 2001. Príklep bol udelený spoločnosti xx s.r.o. so sídlom N. M. nad V. Výťažok z dražby predstavoval sumu 36.630,59 EUR. Súdny exekútor dňa 7. septembra 2015 vydal vydražiteľovi potvrdenie o vlastníctve k vydraženej huteľnej veci č.l. 28 spisu Ex 98/2014. Napokon súdny exekútor dňa 26. októbra 2015 vyhotovil „Konečné vyúčtovanie exekučného konania Ex 98/2014“ v ktorom uviedol, že vymáhaný nárok je 3.500,- EUR, trovy exekúcie oprávneného 36,42 EUR, odmena exekútora 707,50 EUR, náhrada hotových výdavkov 181,70 EUR, DPH z odmeny a hotových výdavkov súdneho exekútora 177,84 EUR. Spolu tak vymožený nárok predstavoval sumu 4.603,46 EUR. Nakoľko sa vymohlo 36.630,59 EUR, vznikol preplatok pre povinného v sume 32.027,13 EUR, ktorý sa uhradil na účet povinného v Slovenskej Sporiteľni a.s. Súdny exekútor dňa 26. októbra 2015 vrátil exekučnému súdu – okresnému súdu v N. - poverenie na vykonanie exekúcie.

Podnetom na preskúmanie postupu súdneho exekútora bola žiadosť na vykonanie štátneho dohľadu spoločnosťou xx, s.r.o., IČO: xx so sídlom L. (ďalej len „xx s.r.o.“), zastúpeného advokátskou kanceláriou V. & P. s.r.o. so sídlom P. zo dňa 15. decembra 2015. Spoločnosť xx, s.r.o. tvrdí, že lis M-07, výrobné číslo 20297, referenčné číslo HC70/1600AA, dátum výroby 29. augusta 2001 v čase konania dražby nebol vo vlastníctve povinného xx s.r.o., IČO: xx so sídlom U. B., Česká republika, ale vo vlastníctve tretej osoby - xx, s.r.o., IČO: xx, so sídlom N (ďalej len „xx s.r.o.“). Ďalej na základe dohody o urovaní zo dňa 5. júna 2015, vlastníctvo k lisu malo prejsť na spoločnosť xx, s.r.o.

Po vyhodnotení dokazovania skutkového stavu disciplinárny senát dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

*Vo vzťahu k bodu 1.) disciplinárneho návrhu:*

Kľúčovou otázkou správneho právneho posúdenia prípadu je analýza vyjadrenia samotného disciplinárneho obvineného súdneho exekútora o tom, či považoval huteľnú vec - lis M-07, výrobné číslo 20297, referenčné číslo HC70/1600AA, dátum výroby 29. augusta 2001 v čase konania dražby - ako vec vo vlastníctve povinného podľa jemu dostupných podkladov, alebo mal urobiť ešte niečo navyše, a z iných zdrojov preskúmať, či uvedená

hnutelná vec nepatrí inej, tretej osobe. Vyjasnenie resp. zodpovedanie tejto otázky samotným súdnym exekútorom totiž malo vplyv na posúdenie jeho skutkov v bode 1.) disciplinárneho návrhu, čo následne má vplyv aj na posúdenie skutku v bode 5.) návrhu na začatie disciplinárneho konania. Zároveň sa treba vysporiadať s tým, či súdny exekútor mal povinnosť preskúmať zápisy v Notárskeho centrálného registra záložných práv (ďalej len “NCRzp”), a či podľa výsledkov týchto zápisov z jeho strany malo a mohlo dôjsť k rozhodnutiu, že vec patrí inej osobe, a predmetnú vec nemožno z tohto dôvodu dražiť. S tým súvisí aj posúdenie otázky súhlasu prípadného záložného veriteľa s prebiehajúcou exekúciou. Body 1 a 5 disciplinárneho návrhu sú podľa disciplinárneho senátu závažnejšie ako ostatné skutky. Porušenie ústavného práva – vlastníckeho práva v zmysle článku 20 ods.1 Ústavy SR – v tomto prípade práva na ochranu majetku tretej osoby, je určite najzávažnejším obvinením navrhovateľa v celom návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Z podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania vyplýva, že navrhovateľ si osvojil tézu, ktorú uvádzal sťažovateľ v konaní o podnete na vykonanie štátneho dohľadu. Na základe listiny označenej ako dôkaz č.1 Úradný zápis z NCRzp vyplýva, že ku dňu 5. decembra 2013 bol záložcom (vlastníkom) hnutelnej veci Veľkého lisu M-07, výrobné číslo 20297, referenčné číslo HC70/1600AA, dátum výroby 29. augusta 2001 obchodná spoločnosť xx s.r.o., IČO xx, Nx (ďalej len „xx s.r.o.“). Záložným veriteľom v prospech ktorého bola uvedená vec založená bola spoločnosť xx s.r.o., organizačná zložka v SK, IČO: xx, B. Na základe tohto zápisu navrhovateľ dedukuje, že v čase konania dražby bol vlastníkom k predmetu dražby - lisu M-07, výrobné číslo 20297, referenčné číslo HC70/1600AA, dátum výroby 29. augusta 2001 – nie povinný v exekučnom konaní Ex 98/2014 spoločnosť xx s.r.o., IČO: xx so sídlom U. B., Česká republika, ale spoločnosť xx s.r.o. V tomto smere jednostranne navrhovateľ odkazuje na - Úradný Výpis z NCRzp zo dňa 5. decembra 2013 (označený ako dôkaz č.1 v návrhu na začatie disciplinárneho konania).

Disciplinárne obvinený exekútor J. D. sa bránil tvrdením, že vlastnícke právo k predmetu dražby lisu M-07, výrobné číslo 20297, referenčné číslo HC70/1600AA, dátum výroby 29. augusta 2001 mal preukázané z kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou xx s.r.o. organizačná zložka v SK so sídlom B. n. B., ktorá je organizačnou zložkou podniku xx s.r.o., IČO: xx, so sídlom U. B., Česká republika ako predávajúcim a spoločnosťou xx s.r.o. IČO: so sídlom U. B., Česká republika, teda povinným v tomto exekučnom konaní. Kúpna zmluva je zo dňa 25. júla 2014.

Predávajúci, xx s.r.o., organizačná zložka v SK so sídlom B. n. B. tvrdil a argumentoval pred súdnym exekútorom, že sa stal vlastníkom podľa článku IV. bodu 4.10. Zmluvy o podnájme medzi ním ako nájomcom a spoločnosťou xx s.r.o. ako podnájomcom zo dňa 29. Novembra 2013. Toto tvrdenie si súdny exekútor osvojil.

Vo vzťahu k NCRzp - ďalší úradný výpis z NCRzp je datovaný zo dňa 14. septembra 2015 (teda zápis je po dni konania dražby) a tento výpis „registrácia zmeny v osobe záložcu“ vedie ako záložcu spoločnosť sťažovateľa, teda spoločnosť xx s.r.o. Podkladom pre zápis v NCRzp by mala byť tzv. Dohoda o urovaní medzi spoločnosťou xx s.r.o. - spoločnosťou sťažovateľa a spoločnosťou xx s.r.o. zo dňa 5. júna 2015, ktorou bolo vlastníctvo k predmetu

dražby - lisu M-07, výrobné číslo 20297, referenčné číslo HC70/1600AA, dátum výroby 29. augusta 2001 prevedené na xx s.r.o. (ako už bolo uvedené vyššie).

Táto zmena je pre posudzovanie tvrdenia, že súdny exekútor exekvoval majetok sťažovateľa xx s.r.o. irelevantná, nakoľko zápis o zmene záložcu je zo dňa 14. septembra 2015, teda viac týždňov po konaní dražby. Navyše zo zmeny zápisu nevyplýva, že by so zmenou v osobe záložcu dal súhlas záložný veriteľ, a je nepravdepodobné, že by o tom vedel a s tým súhlasil, keďže z krokov uskutočnených zo strany oprávneného (konkrétne z uskutočnenej kúpnej zmluvy zo dňa 25. júla 2014 vyplýva, že sám (prostredníctvom svojej organizačnej zložky) sa považoval za vlastníka veci, ktorý lis predal povinnému.

Pre posúdenie právnych účinkov zápisov do NCRzp je nevyhnutné citovať z dôvodovej správy zákona č. 526/2002 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) s účinnosťou od 1. januára 2003. Tento zákon priniesol veľkú reformu záložného práva. Okrem iného zriadil NCRzp. Z dôvodovej správy parlamentná tlač č. 1994 NRSR II. volebné obdobie – osobitná časť str.14 k § 151e OZ vyplýva, že ... citujeme ...“ register záložných práv má na rozdiel od iných registrov informatívnu povahu, t.j. nemá povahu autentického registra. Register záložných práv neosvedčuje existenciu práva v ňom zapísaného (napr. vlastníckeho alebo záložného). Nahliadnutím do registra záložných práv je možné zistiť neexistenciu záložného práva na majetok osoby, prípadne, že záložné právo ku konkrétnemu majetku neexistuje (t.j. zápis záložného práva na konkrétnu vec, umožňuje založiť inú vec, ktorú má osoba vo vlastníctve)“ ... koniec citácie. Podobne dôvodová správa na str. 32 spodný riadok uvádza: ... citujeme „Notár pri zápise do registra bude skúmať len v zákone jasne vymedzené formálne náležitosti žiadosti o registráciu záložného práva, najmä identitu zmluvných strán, predmet zálohu a určenie pohľadávky, na ktorú je záloh zriadený, za obsahové náležitosti bude zodpovedať oprávnená osoba. Notári nebudú preskúmavať samotnú záložnú zmluvu, jej obsah alebo vlastníctvo záložného dlžníka k založeným veciam..“ koniec citácie. Pre úplnosť disciplinárny senát uvádza, že takéto právne závery si môže každá osoba napr. prečítať aj na oficiálnej webovej stránke notárskej komory [www.notar.sk](http://www.notar.sk) podčasť (notárske centrálné registre). Obdobne aj Imrich Fekete, Občiansky zákonník Veľký komentár 2. Zväzok, vydavateľstvo Eurokodex 2015, str. 453.

Z uvedeného právneho posúdenia je teda nepochybné, že bez ďalšieho si ani navrhovateľ nemohol osvojiť tézu, že zo zápisu v NCRzp vyplýva vlastníctvo spoločnosti xx s.r.o. k predmetu dražby. Potom je potrebné ustáliť, že keďže si automaticky nemohol vyvodiť navrhovateľ vlastníctvo k veci na základe zápisu v NCRzp, nemohol si zákonite vyvodiť, že predajom na dražbe došlo k neoprávnenému predaju veci inej tretej osoby (v danom prípade nepochybne spoločnosti xx s.r.o.).

Disciplinárny senát konštatuje, že nesporná je len skutočnosť (nie vyplývajúca zo zápisu v NCRzp, ale aj z pohľadu všetkých zainteresovaných účastníkov, čo nikto nespochybnil), že ku dňu vykonania prvého zápisu – teda ku dňu 5. decembra 2013 do centrálného registra záložných práv bol skutočným vlastníkom veci, ktorá sa dražila, spoločnosť xx s.r.o.

Samotný zápis do NCRzp zo dňa 5. decembra 2013, ako aj neskoršie vykonaný zápis o zmene záložcu (zo dňa 14. septembra 2015), však nie je právne a záväzne spôsobilým dokladom toho, kto je vlastníkom danej veci. Právnym titulom pre nadobudnutia vlastníctva veci môže byť len právny úkon alebo právna skutočnosť, ktorá je spojená so zmenou v osobe vlastníka.

Disciplinárne obvinený súdny exekútor preto dospel, čo potvrdzovali aj jeho vyjadrenia pred ústnym pojednávaním, ako aj na ústnom pojednávaní k záveru, že priložená kúpna zmluva zo dňa 25. júla 2014 (dvojstranným právnym úkonom, ktorá je typickým nadobúdacím titulom pri zmene vlastníckeho práva) potvrdzuje vlastníctvo k veci povinným subjektom xx s.r.o. Tento postup a následnú úvahu o tom, kto je vlastníkom veci, teda nemožno pričítať v neprospech disciplinárne obvineného.

Nemenej dôležité a potrebné si uvedomiť je, že žiadne tretie osoby v čase konania dražby, resp. ešte aj v čase pred jej uskutočnením, nevznášali žiadne nároky na vlastnícke právo k veci, ktorá mala byť postihnutá exekúciou. Pokiaľ by aj tretia osoba vzniesla nároky na uvedený „Veľký lis“ podaním excindačnej žaloby podľa § 55 Exekučného poriadku, judikatúra súdov napriek tomu umožňuje súdnemu exekútorovi pokračovať v dražbe. Upriamujeme pozornosť napr. na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. októbra 2011, sp.zn. 3M Cdo 20/2010 R 48/2012, z ktorého citujeme: „Ak sa v exekučnom konaní pred začatím dražby preukáže, že bola podaná žaloba o vylúčenie veci z exekúcie, je súdny exekútor povinný informovať o tom záujemcov; dražbu však, pokiaľ tomu nebráni povolenie odkladu exekúcie, môže vykonať. Žalobca, ktorý podal excindačnú žalobu o vylúčenie veci z exekúcie, sa v exekučnom konaní môže domáhať povolenia odkladu exekúcie z dôvodu, že možno očakávať zastavenie exekúcie.“ Podľa odôvodnenia tohto výroku Najvyšší súd konštatuje, že samo podanie žaloby o vylúčenie veci z exekúcie podľa § 55 ods.1 EP nemá za následok prerušenie exekučného konania, keďže podľa platnej právnej úprav v čase skutku, v zmysle § 36 ods. 5 exekučné konanie nemožno prerušiť. Podanie takejto žaloby nemá za následok ani odklad exekúcie (§ 56 EP). Čo je však dôležité, takáto situácia v tomto exekučnom konaní ani nenastala. Spochybňovať činnosť exekútora z hľadiska toho, či mal vedomosť o tom, že predmet dražby by mal byť vo vlastníctve tretej osoby začali až podnetmi, ktoré sa uskutočnili po vykonaní dražby, a po nadobudnutí veci do vlastníctva vydražiteľom.

Zatiaľ čo na jednej strane povinný (s čím sa stotožňuje aj oprávnený v exekučnom konaní) odvodzuje svoje vlastnícke právo od spomínanej kúpnej zmluvy zo dňa 25. júla 2014 (v nadväznosti na dohodnutú Zmluvu o podnájme (konkrétne článku IV. Bod 4.10)) zo dňa 29. novembra 2013), na druhej strane spoločnosť xx s.r.o. - sťažovateľ - odvodzuje svoje vlastnícke právo na základe zmluvy o urovnaní zo dňa 5. júna 2015.

Nie je úlohou disciplinárneho senátu určiť, či v čase konania dražby bol vlastníkom veci povinný xx s.r.o. IČO: xx so sídlom U. B., Česká republika alebo tretia osoba, spoločnosť xx s.r.o., prípadne neskôr jej právny nástupca xx s.r.o. Tento spor musí vyriešiť súd, ktorý rozhoduje vo veci určovacej žaloby - Okresným súdom v B. n. B. pod.č.

6Cb/31/2014-36. Táto informácia je zrejmá zo samotnej podanej žiadosti sťažovateľa xx s.r.o. o vykonanie štátneho dohľadu zo dňa 15. decembra 2015, str. 4, bod. 3.4.

Keďže v priebehu exekučného konania, a v čase vykonania dražby, nikto pred súdnym exekútorom nespochybňoval právo k predmetu dražby, súdny exekútor mal za to, že vec, ktorá bola predmetom dražby dňa 24. augusta 2015, bola vo vlastníctve povinného. V tomto smere sa disciplinárny senát stotožnil s tým, že konanie v bode 1.) návrhu na začatie disciplinárneho konania nie je zavineným porušením povinností súdneho exekútora pri výkone exekučnej činnosti. Súdny exekútor teda vedome nekonal s úmyslom vykonať dražbu veci patriacej tretej osobe.

Na tomto mieste treba spomenúť aj listinu predloženú disciplinárne obvineným – list ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Právna sekcia Odbor zastupovania a právnych stanovísk č.28511/2016/141 zo dňa 12. júla 2016 s názvom Oznámenie o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody adresované spoločnosti V. p. s.r.o., ktorá právne zastupovala spoločnosti xx s.r.o.

Z odpovede je zrejmé, že spoločnosť xx s.r.o. požiadala ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.Z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z listu vyberáme... „Ministerstvo Vás touto cestou vyznamenáva, že Vami podaná žiadosť bola predbežne prerokovaná v zmysle ustanovenia §15 ods.1 zákona č.514/2003 Z.z., pričom žiadosti o predbežné prerokovanie nároku nebolo vyhovené. Podľa názoru ministerstva nebolo tejto veci preukázané splnenie zákonných predpokladov vzniku nároku na náhradu škody spôsobenej „nezákonným rozhodnutím“ súdneho exekútora J. D. v zmysle ustanovení zákona č.514/2003 Z.z. Na základe uvedených skutočností ministerstvo posúdilo predmetnú žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody ako nedôvodnú“.

Pre úplnosť treba uviesť aj rozsudok K. S, v T. 11S/116/2015-60 zo dňa 29. marca 2016, ktorým Krajský súd v T. zamietol návrh spoločnosti xx s.r.o., zastúpenej advokátskou kanceláriou V. p. s.r.o., na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa § 250v O.s.p. V petite navrhovateľ žiadal, aby Krajský súd zrušil vykonanú dražbu disciplinárne obvineným súdnym exekútorom. V odôvodnení rozsudku, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý, Krajský súd píše... „V exekučnom konaní nie je možné po vykonaní exekúcie navrátenie do pôvodného stavu, a nie je v právomoci správneho súdu zrušovať dražbu v exekučnom konaní, ako to žiadal navrhovateľ v petite navrhovaného rozhodnutia. Navrhovateľom navrhovaný petit nezodpovedá spôsobu ochrany v konaní pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy (§ 250v ods.4 O.s.p.)..... Nie je úlohou súdu v správnom konaní o návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy zisťovať, či určovať vlastníctvo k hnutelnej veci, avšak navrhovateľ má právo domáhať sa náhrady škody, v ktorom konaní všeobecný súd prejudiciálne musí riešiť otázku vlastníctva hnutelnej veci“. Koniec citácie.

Uvedené písomnosti dal k dispozícii navrhovateľovi predseda disciplinárneho senátu v čase pred konaním ústneho pojednávania (DK 15/2016 – 25 listom zo dňa 28. septembra 2016).

*Vo vzťahu k bodu 2.) disciplinárneho návrhu*, disciplinárne obvinený mal nedostatočne zisťovať existenciu iného majetku a aj napriek tejto skutočnosti mal postihovať hnutelnú vec, ktorá slúži na podnikateľskú činnosť, ale bez ktorej podnikanie nie je možné. Disciplinárny senát vykonal dokazovanie vo vzťahu k lustráciám majetku, ktoré vykonal súdny exekútor. Bolo zistené, že disciplinárne obvinený súdny exekútor zisťoval existenciu účtu v peňažných ústavoch ako aj existenciu nehnuteľností (č.l. 10 exekučného spisu Ex 98/2014 – vid' dole poznámka písaná rukou k listom vlastníctva - negatívne). Na ústnom pojednávaní disciplinárne obvinený prom. práv. J. D. doplnil, že nepredpokladal, že by povinný (subjekt zapísaný v Obchodnom Rejstříku ČR) mal zaregistrované vozidlá na území SR. Vo vzťahu k účastníkom exekučného konania, kedy je zjavná prepojenosť v osobe štatutára M. D., ktorý je štatutárom oprávneného, ako aj povinného, súdny exekútor uviedol na ústnom pojednávaní, mal za to, že uvedená osoba má prehľad o majetku povinného, a pokiaľ uviedla, že jediným majetkom povinného je lis, ktorý neskôr bol predaný na dražbe, tak tomu nemal prečo neveriť. Uvedené potvrdili aj ním vykonané lustrácie. Ako doplnil na ústnom pojednávaní, dňa 5. mája 2015 zaslal na adresu povinného výzvu k vyhláseniu o majetku podľa § 54 ods.1 EP (č.l. 12 exekučného spisu Ex 98/2014), pričom po doručení výzvy sa mu mal telefonicky ozvať konateľ M. D., ktorý mal zaregistrovať podráždene na uvedenú výzvu a povedal mu, že sa má zamerať na predaj vecí, čo súdny exekútor aj urobil. Keďže miesto uskladnenia „Lisu“ bolo známe, a podľa neho sa v tomto exekučnom konaní určila príslušnosť exekučného súdu na území Slovenskej republiky (§ 45 ods. 2 veta pred bodkočiarkou EP), táto vec bola jediná, ktorá sa dala zexekvovať. Podľa vyjadrenia disciplinárne obvineného zo dňa 2. septembra 2016 (č.l. DK 15/2016 – 16), táto vec sa povinným nepoužívala, nakoľko tam povinný nemal sídlo, ani nemal potrebné podnikateľské oprávnenia na výkon takej činnosti, v akej sa lis mohol používať. Preto nemohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia § 114a a 61b ods.1 EP. Zároveň treba podotknúť, že uvedený Lis ako vec sa nedala rozdeliť a nebol dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku, takže nastala skutočnosť uvedená v §61 b ods. 1 veta za bodkočiarkou, kde je ustanovená výnimka z pravidla, že exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie. Preto nemohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia § 114a a 61b ods.1 EP.

Po vykonaní dokazovania sa disciplinárny senát stotožnil s obranou a tvrdeniami disciplinárne obvineného a uznal ich za logické a opodstatnené. Preto v tomto bode disciplinárneho návrhu neuznal ho vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia.

*Vo vzťahu k bodu 5.) návrhu na začatie disciplinárneho konania*, v zmysle ktorého súdny exekútor viedol exekučné konanie na záloh aj napriek tomu, že oprávnený v exekučnom konaní nebol záložným veriteľom a nemal súhlas s exekúciou, disciplinárny senát uvádza nasledovné:

Vyhodnotiac skutkové okolnosti a právne závery k bodu 1.) návrhu na začatie disciplinárneho konania, disciplinárne obvinený súdny exekútor dospel k presvedčeniu, že

priložená kúpna zmluva zo dňa 25. júla 2014 (dvojstranným právnym úkonom, ktorá je typickým nadobúdacím titulom pre zmenu vlastníckeho práva) potvrdzuje vlastníctvo k veci povinným subjektom xx s.r.o. Preto nepredpokladal ani to, či oprávnený by mohol byť záložným veriteľom, mal ho za vlastníka veci. Z písomného vyjadrenia disciplinárne obvineného zo dňa 2. septembra 2016 (č.l. DK 15/2016 – 15) citujeme... „Záložné právo zaniklo predajom veci záložným veriteľom na podklade Kúpnej zmluvy (z kontextu vyjadrenia sa myslí kúpnej zmluvy zo dňa 25. júla 2014, pozn. predsedu disciplinárneho senátu). V tomto momente zrejme nastalo pochybenie, no výlučne zo strany vtedajšieho záložného veriteľa, ktorý podľa ustanovenia § 151g ods.2 OZ mal zaniest' zmenu do registra... . Ak by sa tak urobilo, t.j. zanesla by sa zmena do notárskeho registra, nemohla by sa následne nechať registrovať zmena v osobe záložcu (sťažovateľa) 14. septembra 2015 sp.zn - 17101/2015, ktorá je vzhľadom na zánik záložného práva zo zákona bez akýchkoľvek právnych účinkov... Ako exekútor s poukazom na vyššie uvedené, keďže došlo k zániku záložného práva zo zákona jeho výkonom, ktoré však záložným veriteľom mne z neznámych dôvodov nebolo vymazané z notárskeho centrálného registra záložných práv, som potom nemal povinnosť žiadať záložného veriteľa o súhlas s výkonom exekúcie...“

Treba zdôrazniť, že ku dňu konania dražby (24. augusta 2015), bol vykonaný len jeden zápis do centrálného registra záložných práv zo dňa 5. decembra 2013. Pokiaľ by sme pripustili, že disciplinárne obvinený súdny exekútor by mal k dispozícii uvedený Úradný výpis z NCRzp zo dňa 5. decembra 2013, a súbežne by mal k dispozícii aj kúpnu zmluvu zo dňa 25. júla 2014, jeho posúdenie, že s odstupom zhruba ôsmich mesiacov mohlo dôjsť k zmene vlastníka zo záložného veriteľa na nadobúdateľa veci by nebolo s touto skutočnosťou v rozpore (s predchádzajúcim zápisom v NCRzp zo dňa 5. decembra 2013). Teda inak povedané, ak by súdny exekútor (čisto hypoteticky) nahliadol v čase konania dražby, prípadne aj pred jej realizáciou, do existujúcej informácie – výpisu č. 16177/2013 zo dňa 5. decembra 2013, zistil by, že záložným veriteľom je xx s.r.o. organizačná zložka v SK (v tom čase) so sídlom B. Porovnajúc s kúpnu zmluvou zo dňa 25. júla 2014 by len dospel k záveru, že záložný veriteľ sa musel stať vlastníkom, a následne vec odpredal povinnému. Preto by nemalo logiku, aby tohto bývalého záložného veriteľa žiadal o súhlas s exekúciou, keďže vec odpredal povinnému ako vlastník - xx s.r.o. organizačná zložka v SK. I keď je faktom, že disciplinárne obvinený súdny exekútor do NCRzp v skutočnosti nenahliadol, ako sme preukázali, nedospel by k iným záverom, k akým dospel po predložení kúpnej zmluvy zo dňa 25. júla 2014. Inak, v citovanej kúpnej zmluve zo dňa 25. júla 2014, nie je zmienka o záložnom práve k veci, ktorá je predmetom predaja. Preto disciplinárne obvinený súdny exekútor túto skutočnosť ani nepredpokladal. Z tohto dôvodu disciplinárny senát ustálil, že v bode 5 disciplinárneho návrhu sa disciplinárne obvinený súdny exekútor tohto skutku vedome nemohol dopustiť.

*Vo vzťahu k bodu 3.) návrhu na začatie disciplinárneho konania, v zmysle ktorého disciplinárne obvinený v exekučnom konaní vymohol viac finančných prostriedkov, ako bolo uvedené v poverení na vykonanie exekúcie disciplinárny senát uvádza:*

Je nepochybné, že z exekučného titulu – notárskej zápisnice NZ 41159/2014 zo dňa 29. októbra 2014, spísanej u notárky Z. K. so sídlom v T. vyplýva, že výška istiny – na

základe Zmluvy o pôžičke medzi zúčastnenými stranami predstavuje sumu 3.200,- EUR (slovom: tritisíc dvesto EUR). Táto suma je uvedená dvakrát v Zápisnici o spísaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 16. decembra 2014 v kancelárii súdneho exekútora. Zároveň však v časti návrhu oprávneného o rozsahu vymáhanej časti sa už uvádza suma 3.500,- EUR (slovom: tritisícpäťsto EUR).

Je zrejmé, že správnou sumou vyjadrenou v rozsahu vymáhania, mala byť suma 3.200,- EUR (slovom: tritisíc dvesto EUR).

V žiadosti o udelenie poverenia, ktorá je adresovaná Okresnému súdu v N., zo dňa 28. januára 2015, disciplinárne obvinený súdny exekútor uviedol sumu 3.500,- EUR, teda sumu nesprávnu (č.l. 1- Ex 98/ 2014 spis týmto číslom začína).

Exekučný súd – okresný súd v N. – listom 18 Et/78/2015 - 9 zo dňa 26. februára 2015 vyzval súdneho exekútora, aby sumu 3.500,- EUR opravil na správnu výšku 3.200,- EUR (č.l. 7 exekučného spisu Ex 98/2014).

Súdny exekútor vykonal opravu zápisnice a spísaní návrhu dňa 9. marca 2015 a opravil sumu 3.500,- EUR na sumu 3.200,- EUR (č.l. 9 exekučného spisu Ex 98/2014).

Takúto opravu zápisnice zaslal exekučnému súdu dňa 11. marca 2015. Okresný súd v N. vydal poverenie na vykonanie exekúcie 5403\*195813 dňa 19. marca 2015, kde bola uvedená suma 3.200,- EUR (listina o značená ako dôkaz č.2 v návrhu na začatie disciplinárneho konania).

Disciplinárne obvinený súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie Ex 98/2014 – 11 zo dňa 5. mája 2015, kde výška pohľadávky (istiny) je uvedená ako suma 3.500,- EUR. Suma 3.500,- EUR je potom už uvedená vo všetkých dokumentoch, ktoré vydal súdny exekútor (Exekučný príkaz Ex 98/2014 – 19 zo dňa 7. augusta 2015, oznámenie termínu dražby Ex 98/2014 -2 0 zo dňa 7. augusta 2015, Zápisnica o dražbe hnutelných vecí zo dňa 24. augusta 2015 (Ex 98/2014 – 22), konečné vyúčtovanie exekučného konania zo dňa 26. októbra 2015.

Disciplinárne obvinený súdny exekútor k tomu uviedol vo svojom stanovisku zo dňa 2. septembra 2016 (DK 15/2016-16), že pravdepodobne došlo k chybe v písaní pri vyhotovovaní jednotlivých dokladov, a nešlo o žiaden úmysel, ktorý by poškodzoval povinného, keďže ani povinný a ani oprávnený do dnešného dňa nenamietali sumu, ktorá bola predmetom exekúcie a zrejme došlo k ich vzájomného vyrovnaniu mimo exekučného konania, ak by aj bola pravda, že došlo k vymoženiu inej sumy, ako bola uvedená v poverení na vykonanie exekúcie. V danom exekučnom konaní išlo o špecifickú situáciu, keď osoba oprávnená konať za oprávneného je totožná s osobou oprávnenou konať za povinného.

Disciplinárny senát však s takýmto bagatelizovaním zásadne nesúhlasí. Presné určenie sumy istiny resp. vymáhanej pohľadávky je základom správneho nastavenia vymáhania v exekučnom konaní. Musí zodpovedať exekučnému titulu, a toľž aj povereniu na vykonanie exekúcie. Špecifikum je aj to, že exekučný súd v tomto prípade výslovne upozornil

súdneho exekútora na nesprávne uvedenú výšku vymáhanej pohľadávky v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Na základe tohto upozornenia došlo zo strany súdneho exekútora aj k oprave zápisnice o spísaní návrhu na vykonanie exekúcie. Preto je bez pochybností, že takéto pochybenie nemalo nastať. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že ani oprávnený ani povinný nenamietali výšku vymáhanej pohľadávky. V tomto smere sa disciplinárny senát plne stotožňuje s navrhovateľom. Z tohto bodu návrhu na začatie disciplinárneho konania teda disciplinárny senát ustálil, že došlo uvedeným konaním k disciplinárnemu previneniu podľa § 220 ods.1 EP v zmysle porušenia ustanovenia § 61b ods.1 veta pred bodkočiarkou EP. Podľa názoru disciplinárneho senátu išlo o formu nepriameho úmyslu, nakoľko disciplinárne obvinený súdny exekútor musel vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, a pre prípad, že ho poruší alebo ohrozí, bol s tým uzročený.

*Vo vzťahu k bodu 4.) návrhu na začatie disciplinárneho konania, v zmysle ktorého disciplinárne obvinený v exekučnom konaní nepribral vhodnú osobu na súpis hnutelných vecí a vykonal ho na mieste, kde sa hnutelné veci nenachádzali, disciplinárny senát uvádza:*

V zmysle vykonaného dokazovania, hlavne s oboznámením sa obsahom listiny – Súpis hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii Ex 98/2014 – 15 (označený ako dôkaz č. 6) zo dňa 10. júla 2015 a po ústnom vypočutí disciplinárne obvineného na ústnom pojednávaní je zrejmé, že dňa 10. júla 2015 bol vykonaný „súpis“ hnutelnej veci Veľkého paketovacieho lisu M-07, výrobné číslo 20297, referenčné číslo HC70/1600 AA, dátum výroby 29. augusta 2001 Veľkého lisu M-07, výrobné číslo 20297, referenčné číslo HC70/1600 AA, dátum výroby 29. augusta 2001. Uvedený súpis sa vykonal v kancelárii súdneho exekútora v jeho sídle v P. Mal byť však vykonaný v mieste, kde sa lis nachádzal - v N., katastrálne územie D. K., v plechovom sklade stojacom na parcele č.1378/1 na xx ul. N. Disciplinárne obvinený súdny exekútor teda ani nepribral a ani nemohol pribrať, lebo súpis bol vykonaný v jeho kancelárii ) k súpisu vhodnú osobu v zmysle § 120 ods.1 posledná veta EP. Pracovník znaleckej organizácie Z. s.r.o. Ing. L., Veľký paketovací lis obhliadol sám dňa 15. júla 2015 na mieste, kde bol umiestnený. Túto skutočnosť disciplinárne obvinený súdny exekútor nepoprel. Ako uviedol, vzhľadom na osobné prepojenie oprávneného a povinného v osobe štatutárneho zástupcu M. D., nepovažoval za potrebné vec fyzicky vidieť pred vykonaním dražby.

V tejto súvislosti disciplinárny senát dodáva, že je v príkrom rozpore s účelom postupu pri vykonaní exekúcie predajom hnutelných vecí podľa § 116 a nasl. vykonať takúto exekúciu bez toho, aby dražbu vykonávajúci exekútor predmetnú vec on alebo jeho zamestnanci fyzicky nevideli. Pri absurdnej situácii by sa mohlo stať, že pokiaľ by napr. dražbu exekútor vykonával vo svojom sídle (čo môže) a vec by sa mala nachádzať na inom mieste, a vykonal by sa „súpis“ ako v nami prejednávanom prípade, po úspešnej dražbe by sa mohlo stať, že v skutočnosti vec v čase dražby alebo aj pred jej vykonaním už nemusí existovať. V tomto prípade aspoň možno konštatovať, že obhliadku uskutočnil zástupca znaleckej organizácie. Zhodnotiac tento skutok v zmysle podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárny senát má za to, že uvedeným konaním došlo k disciplinárnemu previneniu podľa

§ 220 ods. 1 EP v zmysle porušenia ustanovenia § 120 ods.1 EP. Podobne ako v prípade bodu 3) podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania, podľa názoru disciplinárneho senátu išlo o formu nepriameho úmyslu, nakoľko disciplinárne obvinený súdny exekútor musel vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, a pre prípad, že ho poruší alebo ohrozí, bol s tým uzrozumený.

Preto disciplinárny senát rozhodol, že v bodoch 3.) a 4.) podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený súdny exekútor prom.práv. J. D. dopustil disciplinárneho previnenia podľa 220 ods.1 EP. Zhodnotiac osobu disciplinárne obvineného súdneho exekútora disciplinárny senát prihliadol na to, že ide o exekútora, ktorému nebolo uložené disciplinárne opatrenie. Aj z jeho vystupovania a prejavu počas ústneho pojednávania vyplýva, že svoje pochybenia si priznal, nič nezamlčoval a ich aj oľutoval. Uloženie pokuty v zmysle § 221 ods.1 písm. c ) v hornej hranici 330,- EUR považuje disciplinárny senát za plne postačujúce a plniace aj úlohu preventívneho opatrenia do budúcnosti. Preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokových častiach tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228 b) ods. 3 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

Podľa § 228 c) ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15. decembra 1999 a nadobudla účinnosť dňa 1. januára 2000, v znení dodatku č.1 schválenom prezídiom SKE 16. októbra 2013 účinným 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom prezídiom SKE 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: xx EUR

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	xx,- EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Stanislav LAIFER	xx,- EUR
Člen DS JUDr. Ivan Varga	xx EUR
Člen DS SKE JUDr. Ladislav Bango	xx EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery xx,- EUR (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 6. disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer xx,- EUR (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx,- EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx,- EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 3 hodiny x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice).

- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ivan Varga xx **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 3 hodiny x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ladislav Bango xx **EUR** (v počte 3 hodiny x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice ), cestovné náklady vo výške xx EUR

v zmysle zákona č. 238/2002 Z. z.),

Trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR (slovom: xx) znáša disciplinárne obvinený prom.práv. J. D.

Uvedené trovy disciplinárneho konania v úhrnej výške xx EUR je prom.práv. J. D. povinný uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet SKE č. ú. xx, IBAN: xx, pod variabilným symbolom 152016.

**Poučenie:** Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopusti disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia.

V Bratislave, dňa 24. októbra 2016

JUDr. Stanislav LAIFER  
predseda 6. disciplinárneho senátu