



R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č.5 DS v zložení JUDr. Ivan Varga, predseda senátu, JUDr. Jozef Ďurica, člen senátu, JUDr. Stanislav Laifer, člen senátu vo veci disciplinárneho konania v zmysle Uznesenia **Okresného riaditeľstva PZ** , Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície, R. S.,
proti disciplinárne obvinenému : **Mgr. M. M., súdna exekútorka**, Exekútorový úrad B.B.,

o uloženie disciplinárneho opatrenia takto:

r o z h o d o l

Disciplinárne obvinená **Mgr. M. M., súdna exekútorka**, Exekútorový úrad B.B.

sa

u z n á v a v i n n o u

z disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení ,
tým, že:

v exekučnom konaní EX 233/2006 začala exekúciu predajom nehnuteľnosti a zriadením exekučného záložného práva bez súhlasu oprávneného SP, čím mala porušiť § 134 ods. 1 EP a § 167 ods. 2 EP

z a č o s a j e j u k l a d á

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. c) EP peňažná pokuta vo výške 150,00 EUR.

Disciplinárne obvinená **Mgr. M. M., súdna exekútorka**, Exekútorový úrad B.B.

n i e j e v i n n á

zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa §§ 220, 223 z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení pre zavinené porušenie povinností súdneho exekútora pri výkone činnosti exekútora, ktorého sa mal dopustiť tým, že_

s poukazom na § 4 vyhlášky 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vyžadovala odmenu za výkon exekučnej činnosti z výšky vymáhanej pohľadávky a nie z výšky vymoženej pohľadávky

pretože

s k u t o k n i e j e d i s c i p l i n á r n y m p r e v i n e n í m

z a č o s a j e j d i s c i p l i n á r n e o p a t r e n i e v z m y s l e § 221 E P n e u k l a d á

Disciplinárne obvinená je povinná uhradiť peňažnú pokutu vo výške 150,00 EUR a trovy disciplinárneho konania vo výške xxx EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia v prospech účtu Slovenskej komory exekútorov.

Odôvodnenie

Vo veci disciplinárneho konania DK 1/2011 bolo dňa 17.06.2011 vydané rozhodnutie disciplinárneho senátu.

Dňa 27.07.2011 podala disciplinárne obvinená vyjadrenie k predmetnému rozhodnutiu, ktoré obsahovo bolo posúdené ako odvolanie.

Odvolacia disciplinárna komisia dňa 22.05.2013 rozhodla o odvolaní disciplinárne obvinenej s tým, že predmetné rozhodnutie v celosti zrušila a vrátila na nové konanie.

V odôvodnení rozhodnutia odvolacia disciplinárna komisia konštatovala, že čo do disciplinárneho previnenia podľa bodu 1 pôvodného disciplinárneho konania spočívajúcom v konaní disciplinárne obvinenej, ktorým začala exekúciu predajom nehnuteľnosti a zriadením exekučného záložného práva bez súhlasu oprávneného, čím porušila ust. § 134 ods.1 a 167 ods. 2 EP je nutné v novom konaní skúmať procesný postup disciplinárne obvinenej pred vydaním upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a zriadením exekučného záložného práva najmä to, či na základe ňou vykonaného zisťovania majetkových pomerov povinného bola splnená podmienka uvedená v § 61b EP.

Taktiež v odôvodnení rozhodnutia odvolacia disciplinárna komisia, čo do disciplinárneho previnenia podľa bodu 2 pôvodného disciplinárneho konania spočívajúcom v konaní disciplinárne obvinenej, ktorým s poukazom na § 4 vyhlášky 288/1995 Z.z o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vyžadovala odmenu za výkon exekučnej činnosti z výšky vymáhanej pohľadávky a nie z výšky vymoženej pohľadávky konštatovala, že sa nestotožňuje s rozhodnutím disciplinárneho senátu, nakoľko exekučné konanie bolo začaté v roku 2006 a preto je potrebné posudzovať predmetné konanie v zmysle vyhl. č. 288/1995 Z.z v znení platnom do 30.04.2008. Z uvedeného dôvodu sa disciplinárne obvinená týmto konaním nedopustila disciplinárneho previnenia.

Bol oboznámený spis a konštatuje sa:

- Disciplinárny návrh po rozhodnutí ODK vo veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa: 29.07.2015/§ 228d ods.5 EP/
- Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenej bola doručená dňa: 01.03.2017 /§ 226 ods.1, písm. b) EP/
- Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenému dňa: 01.03.2017 /§ 226 ods.1, písm. c) EP/
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo DS doručené nebolo
- Exekučný spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka nebol doručený DS
- Disciplinárne obvinená v zákonnej lehote nepodala námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu /§ 226 ods.1, písm. e) EP/
- Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo disciplinárne obvinenej doručené dňa 01.03.2017 /§ 226 ods. 5 EP/

Po začatí pojednávania predseda DS konštatoval, že bola zachovaná 10dňová lehota, na prípravu pojednávania (§ 226 ods.5 EP).

Po oboznámení Rozhodnutia Odvolacieho disciplinárneho senátu zo dňa 22.05.2013 predseda DS v zmysle intencií rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu položil disciplinárne obvinenej otázku, nech vysvetlí, akým spôsobom lustrovala majetok povinného pred vydaním upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a zriadením exekučného záložného práva zo dňa 22.07.2010.

Disciplinárne obvinená uviedla, že lustrovala majetok povinného prostredníctvom OR PZ DI s výsledkom, že povinný vlastní motorové vozidlo. Ďalej požiadala daňový úrad o oznámenie čísla účtu povinného s negatívnou odpoveďou. Taktiež požiadala Sociálnu poisťovňu o oznámenie platiteľa mzdy. Sociálna poisťovňa oznámila, že povinný je zamestnaný a označila platiteľa mzdy. Predmetné zisťovania vykonala na základe súčinnosti listom zo dňa 18.05.2010.

Disciplinárne obvinená predložila predmetné dokumenty, z ktorých boli zistené ňou tvrdené skutočnosti.

Na otázku predsedu DS, prečo nepostupovala pri výkone exekúcie spôsobom vykonania exekúcie predajom hnutelných vecí, postihnutím mzdy povinného disciplinárne obvinená uviedla, že výkon exekúcie predajom nehnuteľnosti je efektívnejší a rýchlejší.

Na otázku predsedu DS či si je vedomá, že na predaj nehnuteľnosti je potrebný súhlas oprávneného a na zriadenie exekučného záložného práva je potrebný návrh oprávneného uviedla, že nakoľko mal oprávnený uhradenú celú pohľadávku, takýto súhlas ako aj návrh jej už nemohol dať.

V zmysle § 134 ods. 1 EP

Exekúciu predajom nehnuteľnosti možno vykonať len vtedy, ak oprávnený s exekúciou predajom nehnuteľnosti označenej v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti (ďalej len „upovedomenie o začatí exekúcie“) súhlasí a ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

V zmysle § 167 ods. 2 EP

Exekučné záložné právo na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností možno zriadiť len na návrh oprávneného.

V zmysle § 61b ods. 1 EP

Exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 57 ods. 3); to neplatí, ak sa exekúcia vykonáva predajom hnutelnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného.

Na základe vykonaného dokazovania smerujúceho k zisteniu procesného postupu disciplinárne obvinenej podľa konštatovania odvolacieho disciplinárneho senátu disciplinárny senát dospel k záveru, že disciplinárne obvinená mala možnosť uspokojiť vymáhaný nárok v exekučnom konaní iným spôsobom ako predajom nehnuteľnosti. Tým, že pristúpila k tomuto spôsobu výkonu exekúcie porušila ust. § 134 ods. 1 EP v spojitosti s § 61b ods. 1 EP. Zároveň nebola oprávnená zriaďovať exekučné záložné právo, nakoľko nemala návrh na jeho zriadenie od oprávneného. Svedčí o tom vyjadrenie oprávneného Sociálna poisťovňa Rimavská Sobota zo dňa 30.09.2010, ktorým odpovedala na žiadosť povinného, kde uviedla, že nebol v exekučnom konaní daný súhlas na predaj nehnuteľnosti a ani podaný návrh na zriadenie exekučného záložného práva.

Čo sa týka zriadenia exekučného záložného práva disciplinárne obvinená porušila ust. § 167 ods. 1 EP, nakoľko jej nebol doručený návrh od oprávneného na jeho zriadenie

V zmysle vyššie uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že disciplinárne obvinená porušila príslušné ustanovenia EP a teda ju znal vinnou z tohto disciplinárneho previnenia.

Zároveň jej uložil v zmysle § 221 ods.1 písm. c) peňažnú pokutu vo výške 150,00 EUR. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadol na to, že samotné konanie vzhľadom na jeho dĺžku a procesný postup malo na disciplinárne obvinenú dostatočný výchovný charakter.

Disciplinárny senát sa ďalej zaoberal porušením povinnosti disciplinárne obvinenej týkajúcich sa skutku č. 2., teda konaním disciplinárne obvinenej spočívajúcom v tom, že s poukazom na § 4 vyhlášky 288/1995 Z.z o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vyžadovala odmenu za výkon exekučnej činnosti z výšky vymáhanej pohľadávky a nie z výšky vymoženej pohľadávky.

Na základe záverov odvolacieho disciplinárneho senátu disciplinárny senát ju z toho disciplinárneho previnenia neuznal vinnou a disciplinárne opatrenie je neuložil.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 228b a 228c EP s tým, že na ich náhradu bola zaviazaná disciplinárne obvinená.

Podľa čl. II smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx,- EUR,
- f) trovy právneho zastúpenia.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx,-EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

Predseda Disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Boris Gerbery	xx EUR
Predseda disciplinárneho senátu č. 1DS	JUDr. Ivan Varga	xx EUR
Člen disciplinárneho senátu č. 1DS	JUDr. Stanislav Laifer	xx EUR
Člen disciplinárneho senátu č. 1DS	JUDr. Jozef Ďurica	xx EUR
		xx EUR

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie bola stanovená podľa čl. III ods. 1 smernice vo výške xx,- EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx EUR a pozostávajú z nasledovných položiek : odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 smernice xx EUR, odmena podľa čl. III ods. 3 smernice xx EUR (1 hodina x xx EUR), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume xx EUR, náhrada výdavkov v zmysle čl. III ods. 4 smernice vo výške xx EUR

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Stanislava Laifera boli stanovené na xx EUR a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice v sume xx EUR (1 hodina x xx EUR).

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Jozefa Ďuricu boli stanovené na xx EUR a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice v sume xx EUR (1 hodina x xx EUR). náhrada výdavkov v zmysle čl. III ods. 4 smernice vo výške xx EUR

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálna príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa: 05.04.2017

JUDr. Ivan Varga
predseda 5. Disciplinárneho senátu