



## R o z h o d n u t i e

Disciplinárny senát č.5 DS v zložení JUDr. Ivan Varga, predseda senátu, JUDr. Jozef Ďurica, člen senátu, JUDr. Stanislav Laifer, člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: **Lucia Žitňanská, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné nám. 13, 813 11, Bratislava proti disciplinárne obvinenému : **Ing. JUDr. B. H., súdny exekútor**, K. zast. JUDr. M. H., konateľkou a spoločníčkou Advokátska kancelária H., s.r.o. K.

o uloženie disciplinárneho opatrenia takto:

### r o z h o d o l

Disciplinárne obvinený **Ing. JUDr. B. H., súdny exekútor**, K.

sa

### u z n á v a v i n n ý m

**z disciplinárneho previnenia** v zmysle ustanovenia § 220 ods. z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení , v zmysle skutku pod č. 1 návrhu na začatie disciplinárneho konania tým, že:

1.  
na žiadosť povinnej z 09.10.2015 ( doručenej 13.10.2015 ) nezaslal vyúčtovanie exekučného konania v zmysle § 46 ods.7 EP v spojení s § 60 ods. 2 EP,

### z a , č o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 EP peňažná pokuta vo výške 100,00 EUR

Disciplinárne obvinený **Ing. JUDr. B. H., súdny exekútor**, K.

### n i e j e v i n n ý

zo spáchania skutku podľa § 220 , § 223 EP pre zavinené porušenie povinnosti súdneho exekútora pri výkone činnosti súdneho exekútora, ktorých sa mal dopustiť v zmysle skutku pod č. 2, 3, 4 návrhu na začatie disciplinárneho konania tým, že:

2.  
dňa 02.11.2015 vydal príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinnej, k.ú.: M. p. B., zapísané na LV č. xx zast. plochy a nádvoria o výmere 89 m<sup>2</sup> , rodinný dom súp.č.: 498, ( spoluvlastnícky podiel 1/1 ) a na LV č. xx, zast. Plochy a nádvoria vo výmere 548 m<sup>2</sup> ( spoluvlastnícky podiel 2/4 ), pre pohľadávku 556,73 EUR v čase, keď už bol blokovaný bankový účet povinnej, na ktorom bola čiastka prevyšujúca sumu 556,73 EUR

3.  
dňa 02.11.2015 vydal príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti bez súhlasu záložného veriteľa

4.  
dňa 02.11.2015 vydal exekučné príkazy na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banka po uplynutí14-dňovej lehoty, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktoré súd v ostatnej časti zamietol

pretože

### s k u t o k p o d č. 2, 3, 4 n i e j e d i s c i p l i n á r n y m p r e v i n e n í m

za čo sa mu disciplinárne opatrenie

### n e u k l a d á

Disciplinárne obvinený je povinný uhradiť v prospech účtu Slovenskej komory exekútorov peňažnú pokutu vo výške 100,00 EUR a trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.08.2016 bol v zmysle § 223 ods.1 z.č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / ďalej len EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov / ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: **Lucia Žitňanská, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné nám. 13, 813 11, Bratislava, proti disciplinárne obvinenému : **Ing. JUDr. B. H., súdny exekútor**, K.

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený **Ing. JUDr. B. H., súdny exekútor**, K.

1.  
na žiadosť povinnej z 09.10.2015 ( doručenej 13.10.2015 ) nezaslal vyúčtovanie exekučného konania v zmysle § 46 ods.7 EP v spojení s § 60 ods. 2 EP,

2.  
dňa 02.11.2015 vydal príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinnej, k.ú.: M. p. B., zapísané na LV č. xx zast. plochy a nádvoria o výmere 89 m<sup>2</sup> , rodinný dom súp.č.: 498, ( spoluvlastnícky podiel 1/1 ) a na LV č. xx, zast. Plochy a nádvoria vo výmere 548 m<sup>2</sup> ( spoluvlastnícky podiel 2/4 ), pre pohľadávku 556,73 EUR v čase, keď už bol blokovaný bankový účet povinnej, na ktorom bola čiastka prevyšujúca sumu 556,73 EUR

3.  
Dňa 02.11.2015 vydal príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti bez súhlasu záložného veriteľa

4.  
Dňa 02.11.2015 vydal exekučné príkazy na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banka po uplynutí 14-dňovej lehoty, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktoré súd v ostatnej časti zamietol

Navrhovateľ navrhol po vykonaní dokazovania uznať disciplinárne obvineného vinným za zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti súdneho exekútora pre skutok 1 porušenie ustanovenia § 46 ods. 7 EP, pre skutok 2 porušenie ustanovenia 64 EP, pre skutok 3 porušenie ustanovenia 61a ods. 2 EP a pre skutok 4 porušenie ustanovenia § 96 ods. 1 EP zo zavineného závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP a uložiť mu disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b) EP – peňažnú pokutu 500,00 EUR.

Bol oboznámený spis a konštatuje sa, že:

- Návrh na disciplinárne konanie bol doručený SKE dňa: 30.08.2016 /§ 226 ods.1, písm.a) EP/,
- Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu ( ďalej len predseda DS ) dňa: 12.09.2016 /§ 228d ods.5 EP/,
- Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenému dňa: 1.3.2017 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/,
- Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenému bola doručená dňa: 1.3.2017 /§ 226 ods.1, písm. b) EP/,
- Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenému dňa: 1.3.2017 /§ 226 ods.1, písm. c) EP/,
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci nebolo predsedovi DS doručené,
- Exekučný spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka bol pripojený k návrhu na začatie disciplinárneho konania,
- Disciplinárne obvinený v zákonnej lehote nepodal námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu /§ 226 ods.1, písm. e) EP/,
- Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 01.03.2017, disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 01.03.2017 /§ 226 ods. 5 EP/,
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu nebolo doručené navrhovateľovi , nakoľko disciplinárne obvinený sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom disciplinárneho konania je viacero skutkov, predseda disciplinárneho senátu vyzval navrhovateľa na prednesenie vyjadrenia jednotlivu , ku každému skutku, s tým, že po prednese navrhovateľa bude daná možnosť disciplinárne obvinenému resp. jeho právnomu zástupcovi k vyjadreniu. Zúčastnené strany s týmto postupom vyjadrili súhlas.

Predseda DS vyzval povereného zástupcu navrhovateľa, na prednesenie vyjadrenia ku skutku 1 návrhu.

Poverený zástupca navrhovateľa ku skutku č. 1 uviedol, že súdny exekútor ( disciplinárne obvinený) na žiadosť povinnej v danom exekučnom konaní neposlal vyúčtovanie v zmysle § 46 ods. 7 v spojení § 60 ods. 2 EP. V spojení s § 60 ods. 2 EP mal na myslí to , že ustanovenie § 46 ods. 7 priamo obsahuje odkaz na § 60 ods. 2 EP. Zo žiadosti povinnej priamo vyplývalo, že žiadala vyúčtovanie podľa § 46 ods. 7 EP, pričom súdny exekútor jej zaslal „vyjadrenie k žiadosti“ , kde uviedol len celkovú dĺžnu čiastku. Na základe toho trvá na podanom návrhu čo do skutku 1 a žiada rozhodnúť v znení jeho písomného vyhotovenia.

Predseda DS vyzval disciplinárne obvineného na prednesenie vyjadrenia ku skutku 1 návrhu.

Právna zástupkyňa disciplinárne obvineného k veci uviedla že disciplinárne previnenie ktoré obsahuje skutok č. 1 návrhu považuje za nedôvodné, resp. skutočnosti v ňom opísané navrhovateľom považuje za nedôvodné a to hlavne z dôvodu že navrhovateľ v návrhu nedostatočne špecifikoval, ktorá povinnosť bola disciplinárne obvineným porušená. Považuje tento návrh

za neurčitý, nakoľko § 60 ods. 2 v tom čase súdny exekútor nemohol porušiť, nakoľko ten pojednáva o konečnom vyúčtovaní exekúcie, ktorá nebola v danom čase skončená. Povinnosť podľa § 46 ods. 7 súdny exekútor neporušil, nakoľko v ňom uvedenej lehote zaslal povinnej vyúčtovanie, to bolo poslané bezodplatne, obsahovalo v zmysle žiadosti povinnej zohľadnenie oprávneného vyčíslenia zostávajúcich nárokov a to bezprostredne potom ako boli súdnemu exekútorovi upresnené zo strany oprávneného v tzv. opravnom návrhu exekúcie, ktorý je súčasťou spisu.

Pokiaľ sa jedná o náležitosti tohto vyúčtovania, súdny exekútor poukazuje na to že ustanovenie § 60 ods. 2 EP sa má v tomto použiť primerane. K výkladu slova „primerane“ si dovoľuje poukázať na judikatúru SR : Rozsudok KS Trenčín 17Co/17/2012, kde jednoznačne je skonštatované, že primeranosť neznamená doslovné použitie ale znamená zohľadnenie skutočností. Ak by zákonodarca chcel zakotviť že vyúčtovania podľa § 46 ods. 7 a podľa § 60 ods. 2 majú mať úplne totožné náležitosti, tak by to zákonodarca priamo do zákona zakotvil. S takýmto extenzívnym výkladom zákona sa nie je možné stotožniť a už toľko nie pri rozhodovaní.

Na otázku predsedu DS „akým spôsobom sa môžete vyjadriť k poslednej vete v § 46 ods. 7 EP a to „na náležitosti vyúčtovania sa primerane použijú ust. § 60 ods. 2 EP“, právna zástupkyňa disciplinárne obvineného uviedla, že považuje vyúčtovanie za primerané, samotná povinná sa telefonicky dožadovala len zostatku vymáhaných súm v exekučnom konaní. Po zaslaní tohto vyúčtovania žiadnym spôsobom nenamietala jeho nesprávnosť a čo sa týka náležitostí vyúčtovania tieto boli dodržané.

K prednesu právnej zástupkyne disciplinárne obvineného poverený zástupca navrhovateľa uviedol, že žiadosť povinnej bola kvalifikovane spísaná s odvolaním sa na ust. EP, ale odpoveď súdneho exekútora nezodpovedala forme vyúčtovania. To že povinná sa telefonicky domáhala len zostatku, ten jej mohol byť oznámený telefonicky, ale na písomnú žiadosť malo byť odpovedané v zmysle zákona. To že povinná doručené vyúčtovanie – vyjadrenie k žiadosti nenamietala neznamená, že súdny exekútor si splnil svoju povinnosť v zmysle EP.

Ďalšie vyjadrenia k predmetnému skutku zúčastnenej strany nemali.

Predseda DS vyzval povereného zástupcu navrhovateľa, na prednesenie vyjadrenia ku skutku 2 návrhu.

Poverený zástupca navrhovateľa ku skutku č. 2 uviedol, že trvá na podanom návrhu čo do skutku 2 a žiada rozhodnúť v znení jeho písomného vyhotovenia“.

Na otázku predsedu DS , či navrhovateľ mal vedomosť o tom, že keď súdny exekútor zablokoval bankový účet povinnej, bola už táto suma /556,73 EUR/ na účte, o čo sa pri tomto bode návrhu opiera, poverený zástupca navrhovateľa uviedol že momentálne nevie uviesť s odstupom času, či na účte blokovanom súdnym exekútorom bola táto čiastka alebo nie. Zároveň predložil výpis z účtu povinnej v Tatra Banke zo dňa 09.11.2015 z ktorého vyplýva že v prospech SE bola pripísaná suma 450,05 € dňa 9.11.2015 na účet súdneho exekútora.

Disciplinárny senát konštatuje, že z predmetného výpisu vyplýva, že zostatok pred úhradou na účet súdneho exekútora bol 600€ a po úhrade bol zostatok 150€.

Právny zástupca disciplinárne obvineného uviedol, že predmetný výpis je za obdobie od 09.11.2015 do 9.11.2015 a teda nezohľadňuje obdobie vydania príkazu na zriadenie exekučného záložného práva zo dňa 2.11.2015

Predseda DS oboznámil účastníkov z listinou z exekučného spisu „súčinnosť s bankami“ zo dňa 18.08.2014 z ktorej vyplýva že povinná má účet v Tatra Banke s účtovným zostatkom 76,49 €, disponibilný zostatok neuvedený, rezervovaná suma 620,96€ a dva účty vo VÚB banke s účtovným zostatkom 0,20 € a -10,02€, disponibilný zostatok neuvedený, rezervovaná suma : 720,54 € a 573,21€ k dátumu 15.08.2014.

Bolo konštatované, že z predmetnej bankovej lustrácie zo dňa 18.08.2014 vyplýva, že pred vydaním príkazu na začatie exekúcie postihnutím účtu v banke povinná už mala blokácie účtu na rezervovaných sumách. Z rezervovaných súm súdny exekútor nevedel určiť kto alebo v prospech koho sú rezervované sumy deponované.

Predseda DS vyzval zástupcu navrhovateľa aby sa k tejto skutočnosti vyjadril. Zástupca navrhovateľa uviedol, že má za to, že hodnota zabezpečená záložným právom vysoko prevyšuje hodnotu pohľadávky a teda nezodpovedá hodnote vymáhanej pohľadávky.

Právny zástupca disciplinárne obvineného predložil výpis z účtu súdneho exekútora ktorým potvrdzuje, že dňa 9.11.2015 bola suma 450,05€ pripísaná v prospech jeho účtu.

Zástupca navrhovateľa predložil výpis z účtu povinnej v Tatra Banke zo dňa 14.11.2015 kde došlo k úhrade sumy 47,04€ v prospech účtu súdneho exekútora.

Na otázku predsedu DS ako bola vymožená čiastka 556,73€ , právny zástupca disciplinárne obvineného uviedol, že predmetná čiastka bola vymožená z účtu povinnej postupne po čiastkách. Ďalej právny zástupca disciplinárne obvineného uviedol, že povinná nevyužila právo dané v ustanovení § 65 EP a nepodala žiadnu žiadosť o odblokovanie majetku .

Predseda DS vyzval povereného zástupcu navrhovateľa, na prednesenie vyjadrenia ku skutku 3 návrhu.

Poverený zástupca navrhovateľa ku skutku č. 3 uviedol, že zotrváva na opise skutku a jeho dôvodoch v písomnom vyhotovení návrhu

Predseda DS vyzval disciplinárne obvineného na vyjadrenie ku skutku 3 návrhu.

Právny zástupca disciplinárne obvineného uviedol, že k zriadeniu exekučného záložného práva v predmetnom exekučnom konaní nedošlo, súdny exekútor dňa 12.11.2015 SE zrušil exekučný príkaz, ktorým malo byť exekučné záložné právo zriadené a teda k zápisu v katastri nedošlo.

Ďalšie vyjadrenia k predmetnému skutku zúčastnenej strany nemali.

Predseda DS vyzval povereného zástupcu navrhovateľa, na prednesenie vyjadrenia ku skutku 4 návrhu.

Poverený zástupca navrhovateľa ku skutku č. 4 uviedol, že zotráva na opise skutku a jeho dôvodoch v písomnom vyhotovení návrhu

Právny zástupca disciplinárne obvineného uviedol, že exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu povinného v banke bol vydaný bezprostredne po tom, čo oprávnený vyčíslil zostatok pohľadávky s príslušenstvom v tzv. opravnom návrhu na začatie exekúcie. Taktiež uviedla, že spolu s exekučným príkazom bol vydaný v ten istý deň taktiež príkaz na začatie exekúcie postihnutím účtu povinnej v banke, ktorý zrušil pôvodný príkaz na začatie zo dňa 18.08.2014.

Ďalšie vyjadrenia k predmetnému skutku zúčastnenej strany nemali.

V závere Právny zástupca disciplinárne obvineného uviedol, že dôvody uvedené pri jednotlivých skutkoch v návrhu sú nedostatočné k vytvoreniu názoru, že disciplinárne obvinený sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia a to z hľadiska vzniku škody, zavinenia, porušenia povinnosti a preto považuje tento návrh za nedôvodný.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie a dospel k týmto záverom:

### **Ku skutku č.1**

Dňa 13.10.2015 bola na Exekútorský úrad v K., Ing. JUDr. B. H., súdny exekútor, K. ( ďalej len súdny exekútor ) doručená žiadosť F. K. povinnej v exekučnom konaní EX 2052/2013 o vyčíslenie trov exekučného konaní v zmysle § 46 ods.7 EP . Žiadosť bola datovaná 09.10.2015. V predmetnej žiadosti okrem iného žiadal súdneho exekútora o zohľadnenie zastavenia exekúcie v časti 1450,80 EUR istiny a 87,00 EUR trov konania v zmysle Uznesenia OS B. I č.k.: 62 Er/1143/2014-53 zo dňa 16.09.2015 a s tým súvisiace nesprávne vyčíslenie zostávajúcich tvrdených nárokov ( nesprávne vyčíslenie úrokov z omeškania, trov právneho zastúpenia a trov exekúcie v zmysle upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 18.08.2014.

Súdny exekútor dňa 02.11.2015 zaslal povinnej vyjadrenie k žiadosti , v ktorej uviedol zostávajúcu neuhradenú čiastku v exekučnom konaní vo výške 556,73 EUR

*V zmysle § 46 ods. 7 EP v znení platnom do 31.03.2017*

*Na požiadanie účastníka konania zašle exekútor v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti jedenkrát ročne bezodplatne vyúčtovanie exekučného konania podľa stavu ku dňu jeho vyhotovenia; v ostatných prípadoch uhradí účastník konania exekútorovi vecné náklady spojené s vyhotovením vyúčtovania exekučného konania. Na náležitosti vyúčtovania exekučného konania sa primerane použijú ustanovenia o konečnom vyúčtovaní exekučného konania (§ 60 ods. 2).*

*§ 60 ods. 2)*

*Pred vrátením poverenia podľa odseku 1 písm. c) a e) je exekútor povinný zaslať účastníkom konania konečné vyúčtovanie exekučného konania, v ktorom uvedie najmä výšku vymožennej pohľadávky oprávneného, výšku vymožených trov oprávneného, výšku vymožených trov exekúcie exekútora v členení odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty. Konečné vyúčtovanie exekučného konania podľa predchádzajúcej vety zasiela exekútor spolu s vrátením poverenia aj súdu.*

Disciplinárny senát výsluchom účastníkov , predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že súdny exekútor porušil ust. § 46 ods. 7 EP v znení platnom do 31.03.2017 tým, že nevydal vyúčtovanie po stránke obsahovej tak, ako to má na mysli predmetné ustanovenie. Súdny exekútorom vydané vyúčtovanie obsahovalo len zostatok vymáhaných nárokov v exekúcii vyčíslených jednou sumou 556,73 EUR bez rozlíšenia z akých súm tento zostatok pozostáva V rámci tohto ustanovenia vyúčtovanie, jeho náležitosti sú uvedené priamym odkazom na ust. § 60 ods. 2 EP, vyúčtovanie podľa § 46 ods. 7 musí mať tieto náležitosti. Ďalej disciplinárny senát konštatuje, že návrh navrhovateľa bol dostatočne určitý, poukázal na ustanovenie § 46 ods. 7 EP, ktoré malo byť konaním súdneho exekútora porušené a dôvody boli jasné a zrozumiteľné. V danom momente námietku disciplinárne obvineného o nedostatočnej špecifikácii skutku ako aj „primeranosti“ použitia § 60 ods. 2 EP nie je možné akceptovať.

Na základe toho disciplinárny senát v skutku č. 1 uznal disciplinárne obvineného za vinného.

Nepovažoval však z hľadiska posúdenia konania súdneho exekútora toto za závažné disciplinárne previnenie a preto mu uložil disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods.1 písm. c) EP peňažnú pokutu vo výške 100,00 EUR

### **Ku skutku č. 2**

Dňa 02.11.2015 súdny exekútor vydal príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinnej, k.ú.: M. p. B., zapísané na LV č. xx zast. plochy a nádvoria o výmere 89 m<sup>2</sup> , rodinný dom súp.č.: 498, ( spoluvlastnícky podiel 1/1 ) a na LV č. xx, zast. Plochy a nádvoria vo výmere 548 m<sup>2</sup> ( spoluvlastnícky podiel 2/4 ), pre pohľadávku 556,73 EUR v čase, keď už bol blokovaný bankový účet povinnej, na ktorom bola čiastka prevyšujúca sumu 556,73 EUR.

Vydaniu exekučného príkazu na zriadenie exekučného záložného práva predchádzalo vydanie upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva zo dňa 18.08.2014. Toto Upovedomenie bolo povinnej doručené dňa 02.09.2014. Následne prebiehalo konanie o námietkach proti exekúcii, ktoré podala povinná. OS B. 1 rozhodol Uznesením zo dňa 05.11.2014 tak, že námietkam povinnej čo do časti istiny 1450,80 EUR a trov konania 87,00 EUR vyhovel. V ostatnej časti námietky zamietol. Proti rozhodnutiu podal odvolanie oprávnený. Krajský súd ako súd odvolací rozhodol Uznesením dňa 14.07.2015 tak, že Uznesenie OS B. 1 zo dňa 05.11.2014 potvrdil v napadnutej časti. Toto rozhodnutie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 21.08.2015.

Po ustálení výšky vymáhaných nárokov v exekučnom konaní v zmysle vydaných súdnych rozhodnutí oprávnený na základe podnetu súdneho exekútora doručil mu dňa 30.10.2015 „Opravu návrhu na vykonanie exekúcie“, v ktorom upravil výšku vymáhaných nárokov.

Na základe toho súdny exekútor dňa 02.11.2015 vydal exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva.

V rámci exekučného konania má exekútor autonómne postavenie vo vzťahu k vedeniu konania, t.j. na základe svojho rozhodnutia určuje, akým spôsobom vykoná exekúciu aby došlo čo najrýchlejšie a najefektívnejšie k vymoženiu pohľadávky oprávneného. Jedinou výnimkou, kde sa musí riadiť dodatočným návrhom oprávneného je zriadenie exekučného záložného práva.

Toto postavenie exekútora je stanovené v § 64 EP v znení platnom do 31.03.2017

#### § 64

*Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.*

Predmetné ustanovenie zároveň určuje zachovanie miery primeranosti zvoleného spôsobu výkonu exekúcie a miery zabezpečenia majetku povinného vo vzťahu k vymáhaným nárokom v exekúcii.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že v čase vydania príkazu na zriadenie exekučného záložného práva bol na účte povinnej v banke dostatočný zostatok finančných prostriedkov na úhradu vymáhanej čiastky. V rámci svojho vyjadrenia na pojednávaní však nevedel hodnoverným spôsobom preukázať, že tieto finančné prostriedky boli v danom čase na účte povinnej.

Z lustrácie bankových účtov bolo zistené, že ku dňu 15.08.2014 táto čiastka nebola dostatočná. (viď opis listiny pri skutku 2). Táto skutočnosť taktiež nevyplývala z predloženého bankového výpisu povinnej zo dňa 09.11.2015 .

Zároveň z lustrácie bankových účtov povinnej bolo zistené, že ku dňu 15.08.2014 jej účty boli blokové / rezervované / v prospech iných zrejme exekučných konaní (rezervované čiastky spolu 1.914,71 EUR).

Dňa 02.11.2015 súdny exekútor vydal exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva. Toho istého dňa vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním z účtu v banke. Na základe tohto príkazu dochádzalo postupne k úhrade vymáhaných čiastok až do ich úplného zaplatenia.

Disciplinárny senát konštatuje, že na základe vydaného exekučného príkazu na zriadenie exekučného záložného práva záložné právo zriadené na LV povinnej nebolo, z vyúčtovania súdneho exekútora vyplýva, že tento si neúčtoval odmenu za zriadenie exekučného záložného práva, tento príkaz bol po konečnej úhrade zrušený v celosti.

Zároveň treba podotknúť, že EP dáva povinnému právo na podanie žiadosti o odblokovanie majetku v prípade jeho neprimeranosti. Toto právo je obsiahnuté v § 65 EP.

#### § 65

*Exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi. V prípade zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty zabezpečeného majetku povinného je exekútor, po preukázaní dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti majetkom zo strany povinného a na jeho žiadosť, povinný odblokovať zabezpečený majetok v prevyšujúcej časti.*

Povinná však, podľa obsahu spisu toto právo počas celého priebehu exekúcie kvalifikovaným spôsobom nevyužila. Jej podania obsiahnuté v námietkach proti exekúcii zo dňa 08.09.2014 týkajúce sa námietky proti zriadeniu exekučného záložného práva a podanie zo dňa 23.09.2014 týkajúce sa okamžitého odblokovania účtu v banke neobsahovali preukázanie dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti tak ako to má na mysli § 65 EP.

Disciplinárny senát výsluchom účastníkov, predloženými listinnými dôkazmi mal za preukázané, že súdny exekútor vydal exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva, ktoré však fakticky zriadené nebolo, teda účinky zriadenia záložného práva nenastali, neúčtoval odmenu za zriadenie exekučného záložného práva. Svojím konaním nespôsobil povinnej žiadnu škodu. Nebolo preukázané, či povinná disponovala finančnými prostriedkami v predmetnom čase.

Na základe toho dospel k záveru, že súdny exekútor sa svojim konaním nedopustil disciplinárneho previnenia a preto mu disciplinárne opatrenie za tento skutok neuložil.

### **Ku skutku č. 3**

Dňa 02.11.2015 súdny exekútor vydal príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinnej.



Navrhovateľ v návrhu k predmetnému skutku uviedol, že súdny exekútor vydal tento exekučný príkaz bez predchádzajúceho súhlasu záložného veriteľa čím porušil ustanovenie § 61a ods. 2 EP

Na pojednávaní poverený zástupca navrhovateľa zotrval na predmetnom znení skutku a odôvodnení uvedenom v návrhu

Právny zástupca disciplinárne obvineného uviedol, že exekučné záložné právo zriadené na nehnuteľnostiach povinnej nebolo, exekučný príkaz bol zrušený rozhodnutím súdneho exekútora.

Zriadenie exekučného záložného práva je upravené v § 167 ods. 1,2 EP v spojení s § 64 EP

§ 167

(1)  
*Na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností sa zriadi exekučné záložné právo zexekvovaním nehnuteľnosti zápisom zriadenia exekučného záložného práva do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov. V katastri nehnuteľností sa zapíše, že nehnuteľnosť sa zexekvováva pre vymáhanú pohľadávku.*

(2)

*Exekučné záložné právo na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností možno zriadiť len na návrh oprávneného.*

§ 64

*Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.*

Ako bolo vyššie uvedené/ pri skutku č.2/ v rámci exekučného konania má exekútor autonómne postavenie vo vzťahu k vedeniu konania.

Výnimku z tohto konania upravuje práve § 64 EP a to uvedením § 167 EP zriadenie exekučného záložného práva a 172 EP poradie záložných / exekučných/ práv.

Hmotnoprávna úprava záložných práv je obsiahnutá v Občianskom zákonníku .

Záložné právo

§ 151a

*Záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.*

Z dikcie predmetného ustanovenia je zrejmé, že záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky oprávneného /veriteľa/ do doby, kým nie je riadne a včas splnená.

Je nepochybné, že hmotnoprávna úprava § 151a a nasl. sa v celom rozsahu vzťahuje aj na exekučné záložné právo.

Exekučný poriadok ako procesný predpis teda upravuje spôsob jeho zriadenia /§ 167 EP/

Svedčí o tom aj dôvodová správa k § 167 z.č.: 233/1995 ktorá uvádza

*Exekúcia vždy začína na návrh oprávneného, ale exekútor určuje spôsob jej uskutočnenia. Zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť však môže navrhnúť iba oprávnený. Exekučné záložné právo na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností sa zriadi zápisom tohto práva do katastra nehnuteľností. Toto ustanovenie umožňuje samostatné zriadenie exekučného záložného práva, aby bolo možné vyčkať s predajom nehnuteľnej veci bez ohrozenia práv toho oprávneného, ktorého vymáhateľná pohľadávka bude takto zabezpečená. Exekúciu predajom nehnuteľnosti na dražbe možno potom viesť priamo i proti ďalším nadobúdateľom takto zaťaženej nehnuteľnosti.*

Treba podotknúť, že ust. § 167 ods.1,2 je v platnosti v nezmenenom znení od prijatia z.č. 233/1995 Z.z

V spojitosti s charakterom exekučného záložného práva sa disciplinárny senát zaoberal aplikáciou § 61a ods.2 EP a zriadenia exekučného záložného práva.

§ 61a ods. 2

*Exekučné konanie na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí.*

Predmetné ustanovenie v prvej časti ustanovenia uvádza „ exekučné konanie na záloh“.

So zreteľom na zabezpečovaciu funkciu záložného práva / § 151a OZ, dôvodovú správu k EP / možno konštatovať, že pod pojmom exekučné konanie na záloh sa má na mysli vedenie exekúcie spôsobom predajom nehnuteľností, ktorá je zabezpečená exekučným záložným právom.

Svedčí o tom aj ustanovenie § 61a ods. 3:

61 ods. 3

*Na exekúciu predajom zálohu sa primerane použijú ustanovenia o exekúcii predajom hnutelných vecí, nehnuteľností alebo cenných papierov podľa povahy zálohu.*

VZ: Rozhodnutie DS

Znenie „na exekúciu predajom zálohu“ nie je možné vykladať ináč ako, že sa jedná o výkon exekúcie predajom nehnuteľnosti, na ktorej je zriadené exekučné záložné právo.

V súlade s týmto výkladom je zrejmé, že exekučné konanie na záloh teda na predaj nehnuteľnosti možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí.

Druhý aspekt, ktorým sa disciplinárny senát zaoberal je porovnanie záložných práv zriaďovaných orgánmi verejnej moci a to súdnym exekútorom, súdom, daňovým úradom

Občiansky súdny poriadok upravoval až do vydania zákona č. 341/2005 Z. z. (do 31. 8. 2005) sudcovské záložné právo ako procesný prostriedok, ktorý sa uplatňuje v rámci výkonu rozhodnutia (§ 338a a § 338b). V rámci tohto konania sa na zriadenie sudcovského záložného práva / zriaďovalo sa nariadením výkonu rozhodnutia/ nevyžadoval súhlas existujúceho záložného veriteľa.

V súčasnosti úprava záložného práva zriadeného súdom je obsiahnutá v § 343 CSP v časti „Zabezpečovacie opatrenie“, kedy súd môže na návrh zriadiť záložné právo k veci, pričom nie je vyžadovaný súhlas existujúceho záložného veriteľa

V rámci daňového konania v zmysle § 81 a nasl. z.č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) záložné právo sa zriaďuje rozhodnutím správcu dane, pričom taktiež nie je potrebný súhlas existujúceho záložného veriteľa

EP taktiež nemá v rámci ust. § 167 úpravu týkajúcu sa súhlasu existujúceho záložného veriteľa. Jedine ustanovenie § 61a ods. 2 sa zmieňuje o záložnom veriteľovi. Ako však bolo povedané vyššie, tento sa vzťahuje na výkon exekúcie predajom nehnuteľnosti.

V neposlednom rade je nutné konštatovať, že postupom, kedy je nutné žiadať súhlas záložného veriteľa so zriadením exekučného záložného práva / nálezy Ústavného súdu uvedené v odôvodnení návrhu/ a teda iný postup súdneho exekútora je nelegitímny, by takto nepochybne bolo odopreté právo oprávneného na zabezpečenie pohľadávky exekučným záložným právom. Tak vzniká zrejma disproporcija a naruša sa stav zákonom garantovanej rovnosti záložných práv.

Na základe týchto skutočností disciplinárny senát prijal záver a rozhodol, že súdny exekútor sa svojim konaním nedopustil disciplinárneho previnenia a preto mu disciplinárne opatrenie za tento skutok neuložil.

#### **Ku skutku č. 4**

Predmetom tohto skutku bolo navrhovateľom tvrdené porušenie § 96 ods. 1 EP spočívajúce v tom, že súdny exekútor vydal exekučný príkaz po uplynutí stanovenej lehoty 14 dní.

*V zmysle § 96 ods. 1 EP*

*Exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke) do 14 dní po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli (§ 50).*

V predmetnom exekučnom konaní, ako už bolo vyššie uvedené vydaniu exekučného príkazu prikázaním pohľadávky z účtu v banke predchádzalo konanie o námietkach. OS Bratislava 1 rozhodol Uznesením zo dňa 05.11.2014 tak, že námietkam povinnej čo do časti istiny 1450,80 EUR a trov konania 87,00 EUR vyhovel. V ostatnej časti námietky zamietol.

V tomto momente nastala situácia, kedy časť vymáhaného nároku oprávneného bola legitímne spochybnená a časť vymáhaného nároku / úrok z omeškania, trovy oprávneného / ostali v platnosti.

Proti rozhodnutiu podal odvolanie oprávnený. Krajský súd ako súd odvolací rozhodol Uznesením dňa 14.07.2015 tak, že Uznesenie OS B. 1 zo dňa 05.11.2014 potvrdil v napadnutej časti. Toto rozhodnutie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 21.08.2015.

Nakoľko exekútor nie je vlastníkom nárokov oprávneného /pohľadávok/ požiadal o vyjadrenie oprávneného o vyčíslenie reálneho zostatku vymáhaných nárokov. Na základe toho oprávnený dňa 30.10.2015 doručil súdnemu exekútorovi ako aj exekučnému súdu „Opravu návrhu na vykonanie exekúcie“, v ktorom upravil výšku vymáhaných nárokov. Na základe tohto vyčíslenia bol exekútor schopný vyčísliť trovy exekúcie. Bezprostredne po tomto dňa 02.11.2015 vydal predmetný exekučný príkaz.

Disciplinárny senát uznal dôvody disciplinárne obvineného týkajúce sa vyčíslenia zostatku vymáhaných nárokov. Súdny exekútor bez zbytočného odkladu po spresnení nárokov oprávneného pokračoval v exekúcii vydaním exekučného príkazu. Nakoľko vyššie uvedená špecifickosť pri ustálení výšky vymáhaných čiastok vzhľadom na súdne konania, ktoré zastavili exekučné konanie len v časti a bolo nutné zo strany oprávneného určiť zostatok nárokov tak, aby boli v správnej výške, dospel disciplinárny senát k záveru, že konanie súdneho exekútora nebolo takým konaním, ktoré by zakladalo disciplinárnu zodpovednosť, preto ho neuznal vinným z disciplinárneho previnenia a neuložil mu disciplinárne opatrenie.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 228b a 228c EP s tým, že na ich náhradu bol zaviazaný disciplinárne obvinený.

Podľa čl. II smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx,- EUR,
- f) trovy právneho zastúpenia.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx,-EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

|  |                        |               |
|--|------------------------|---------------|
| Predseda Disciplinárnej komisie SKE    | JUDr. Boris Gerbery    | xx EUR        |
| Predseda disciplinárneho senátu č. 1DS | JUDr. Ivan Varga       | xx EUR        |
| Člen disciplinárneho senátu č. 1DS     | JUDr. Stanislav Laifer | xx EUR        |
| Člen disciplinárneho senátu č. 1DS     | JUDr. Jozef Ďurica     | xx EUR        |
|  |                        | <b>xx EUR</b> |

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie bola stanovená podľa čl. III ods. 1 smernice vo výške xx,- EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx EUR a pozostávajú z odmeny predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 smernice xx EUR, odmena podľa čl. III ods. 3 smernice xx EUR (4 hodiny x xx EUR), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. d) smernice v sume xx EUR, hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume xx EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Jozefa Ďuricu boli stanovené na xx EUR a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice v sume xx EUR (4 hodiny x xx EUR), hotové výdavky podľa čl. II písm. d) smernice v sume xx EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Stanislava Laifera boli stanovené na xx EUR a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice v sume xx EUR (4 hodiny x xx EUR),

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálna príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa: 05.04.2017

**JUDr. Ivan Varga**  
predseda 5. Disciplinárneho senátu