

SLOVENSKÁ KOMORA EXEKÚTOROV
DISCIPLINÁRNA KOMISIA
Šustekova 49, 851 04 Bratislava 5

8DS/DK 21/2016

Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 8 disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení z predsedu JUDr. Borisa Gerberyho a členov JUDr. Estery Verešovej a Mgr. Bernarda Janíka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. L. S., súdnemu exekútorovi, Exekútorský úrad so sídlom B., na ústnom pojednávaní konanom dňa 14. februára 2017

r o z h o d o l

JUDr. L. S., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom B.,

s a n e u z n á v a v i n n ý m

že pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod spisovou značkou:

EX 320/02 bezdôvodne nekonal najmenej 122 mesiacov od 04.11.2004, kedy prijal uznesenie OS B. I. o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii do 20.01.2014, kedy vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

EX 321/02 bezdôvodne nekonal najmenej 99 mesiacov od 09.09.2004, kedy prijal uznesenie OS Bratislava I. o zamietnutí námietok povinného proti trovám exekúcie do 20.01.2014, kedy vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

EX 342/02 bezdôvodne nekonal najmenej 117 mesiacov od 12.03.2004, kedy prijal uznesenie OS Bratislava I. o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii do 20.01.2014, kedy vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

EX 343/02 bezdôvodne nekonal najmenej 116 mesiacov od 01.04.2004, kedy prijal uznesenie OS Bratislava I. o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii do 20.01.2014, kedy vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

č í m n e s p á c h a l

disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov

a preto sa mu disciplinárne opatrenie neukladá

Trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR znáša Slovenská komora exekútorov.

Odôvodnenie

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní po oznámení pojednávanej veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi. Na základe takto vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní disciplinárny senát zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ministerka spravodlivosti podala dňa 2. septembra 2016 Slovenskej komore exekútorov návrh na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi JUDr. L. S., Exekútorský úrad so sídlom v B., pretože bolo zistené skutočnosti, ktoré nasvedčujú záveru, že v exekučných konaniach: EX 320/02, EX 321/02, EX 342/02, EX 343/02 sa súdny exekútor dopustil zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, keďže porušil ustanovenie čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s ustanoveniami § 13 a § 46 ods. 1 Exekučného poriadku nasledovne:

- 1) V exekučnom konaní **EX 320/02** bezdôvodne nekonal najmenej 122 mesiacov od 04.11.2004, kedy prijal uznesenie OS B. I. o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii do 20.01.2014, kedy vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

V exekučnom konaní **EX 321/02** bezdôvodne nekonal najmenej 99 mesiacov od 09.09.2004, kedy prijal uznesenie OS B. I. o zamietnutí námietok povinného proti trovám exekúcie do

20.01.2014, kedy vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

V exekučnom konaní **EX 342/02** bezdôvodne nekonal najmenej 117 mesiacov od 12.03.2004, kedy prijal uznesenie OS B. I. o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii do 20.01.2014, kedy vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

V exekučnom konaní **EX 343/02** bezdôvodne nekonal najmenej 116 mesiacov od 01.04.2004, kedy prijal uznesenie OS B. I. o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii do 20.01.2014, kedy vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

Ministerstvo spravodlivosti SR (ďalej len „ministerstvo“) na základe žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov sťažovateľa p. D. Š. zo dňa 16.02.2016 si listom zo dňa 15.03.2016 vyžiadalo od dotknutého súdneho exekútora vyjadrenie a predmetné exekučné spisy, ktoré boli ministerstvu doručené dňa 29.03.2016.

Vykonaním prešetrením prijatých podkladov bol zistený nasledovný skutkový stav:

- Predmetné exekučné konania začali na základe návrhu pôvodného oprávneného V. z. p. zo dňa 23.08.2002 (neskôr došlo k zmene na oprávneného na S. k. a.s.)

OS B. I. poveril súdneho exekútora JUDr. L. S. vykonaním exekúcie proti povinnému p. Š. na vymoženie uloženej povinnosti v exekučnom konaní EX 343/02 poistného 10 070 SKK a trovy exekúcie, v exekučnom konaní EX 320/02 poplatok z omeškania vo výške 0,2% v sume 29, 648 SKK a trovy exekúcie a v exekučnom konaní EX 342/02 poplatok z omeškania vo výške 0,1% v sume 442 SKK a trovy exekúcie.

Exekútor v exekučných konaniach EX 321/02 a EX 320/02 vydal upovedomenia o začatí exekúcie dňa 17.09.2002 a v exekučných konaniach EX 342/02 a EX 343/02 vydal upovedomenia o začatí exekúcie dňa 05.09.2002. Predmetné upovedomenia boli povinnému doručené dňa 12.10.2002 a 16.09.2002. Následne vo všetkých exekučných konaniach pristúpil k vydaniu príkazov na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a zaslal ich všetkým známym bankám.

Povinný podal v EX 343/02 námietky proti trovám exekúcie, ktoré boli exekútorským úradom prijaté dňa 19.09.2002 a v ten istý deň postúpené súdu. Dňa 01.10.2002 exekútorský úrad prijal námietky povinného proti exekúcii, ktoré následne dňa 03.01.2003 postúpil súdu. Dňa 24.09.2003 exekútorský úrad prijal oznámenie od S. s. a.s., kde bol informovaný o zrušení účtu povinného z dôvodu, že bol dlhodobo bezobratový a debetný. Dňa 02.01.2003

exekútorický úrad prijal zamietavé uznesenie OS BA I. ohľadom námietok povinného proti trovám exekúcie a 12.03.2004 bolo exekútorickým úradom prijaté aj zamietavé uznesenie OS BA I. ohľadom námietok povinného proti exekúcii. Exekútorický úrad JUDr. L. S. vydal exekučným príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke až dňa 20.01.2014.

V konaní EX 320/02 boli povinným podané námietky proti trovám exekúcie, ktoré exekútorický úrad JUDr. S. prijal dňa 15.10.2002 a obratom ich postúpil súdu. Dňa 28.10.2002 exekútorický úrad prijal aj námietky povinného proti exekúcii a dňa 30.10.2002 ich následne postúpil súdu. Listom zo dňa 14.04.2004 súdny exekútor žiadal o poskytnutie súčinnosti S. p. a.s., ktorá mu odpovedala listom zo dňa 13.07.2004. Dňa 01.04.2004 exekútorický úrad prijal zamietavé uznesenie OS BA I. ohľadom námietok povinného proti exekúcii a dňa 04.11.2004 aj zamietavé uznesenie ohľadom námietok povinného proti trovám exekúcie. Listom zo dňa 14.04.2004 exekútorický úrad žiadal o poskytnutie súčinnosti S. p. a.s. dňa 20.08.2010 exekútorický úrad prijal žiadosť o zaslanie správy o stave vymáhanej pohľadávky od oprávneného. Následne až dňa 20.01.2014 súdny exekútor vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

V exekučnom konaní EX 321/02 exekútorický úrad JUDr. S. dňa 15.10.2002 prijal od povinného námietky proti trovám exekúcie, ktoré obratom postúpil súdu. Dňa 28.10.2002 exekútorický úrad JUDr. S. dňa 15.10.2002 prijal od povinného námietky proti exekúcii, ktoré boli dňa 30.10.2002 postúpené súdu. Podľa spisu EX 321/02 exekútorický úrad JUDr. S. dňa 15.10.2002 prijal dňa 09.08.2004 zamietavé uznesenie OS BA I. ohľadom námietok povinného proti trovám exekúcie a dňa prijal dňa 19.03.2004 zamietavé uznesenie OS BA I. ohľadom námietok povinného proti exekúcii. Následne až dňa 20.01.2014 súdny exekútor vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

Navrhovateľka navrhla, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní vydal rozhodnutie, že JUDr. L. S., súdny exekútor, Exekútorický úrad so sídlom B., sa v exekučných konaniach: EX 320/02, EX 321/02, EX 342/02, EX 343/02 dopustil zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, keďže porušil ustanovenie čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s ustanoveniami § 13 a § 46 ods. 1 Exekučného poriadku a uloží mu podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku disciplinárne opatrenie peňažnú pokutu v sume 3000 EUR.

Disciplinárne obvinený vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 7. novembra 2016 uvádza:

Návrh na začatie disciplinárneho konania považuje za nedôvodný a navrhuje zastaviť disciplinárne konanie z dôvodu, že skutok uvedený v návrhu sa nestal. Svoje tvrdenie k bodu 1 návrhu t. j. k porušeniu článku 48 Ústavy Slovenskej republiky a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd odôvodňuje tým, že v zmysle Nálezu ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 702/2013 zo dňa 21.5.2014, účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. Pri posudzovaní či v súdnom konaní došlo k zbytočným priet'ahom, a tým k porušeniu základného práva podľa čl. 48 Ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru, v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (IV. ÚS 74/2, III. ÚS 247/03, IV. ÚS 272/04, III. ÚS 125/07) ústavný súd zohľadnil tri kritéria, ktorými sú: 1. právna zložitost' veci o ktorej sa rozhoduje, 2. faktická zložitost' veci o ktorej sa rozhoduje, 3. správanie sa účastníka súdneho konania. Tieto kritériá musia byť splnené súčasne. Ústavný súd zastáva názor, že exekučné konanie treba považovať po faktickej a právnej stránke za pomerne jednoduché, keďže o spore medzi účastníkmi exekučného konania bolo právoplatne rozhodnuté, nie je sporné aké práva prináležia oprávnenému a aké povinnosti má povinný. Stav právnej neistoty bol v exekúcii odstránený rozhodnutím súdu o námietkach proti exekúcii a proti trovám exekúcie. Ostáva tretia podmienka a to správanie sa povinného ako účastníka konania. Povinný sa nijako nesnažil záväzok splniť čím úmyselne spôsobil sám sebe ujmu.

Nevidí žiadne porušenie sľubu exekútora ani § 46 Exekučného poriadku a udáva, že vzhľadom na právnu úpravu disciplinárneho previnenia, konkrétne znenie § 220 ods. 1 Exekučného poriadku účinné od 1. novembra 2013 prijatím zákona č. 229/2016 Z.z. nie je možné priet'ahy v konaniach, ktoré sú označené v návrhu navrhovateľa považovať za disciplinárne previnenie. Zároveň poukazuje na znenie § 243b Exekučného poriadku, podľa ktorého sa exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak. Podľa § 228d ods. 1 Exekučného poriadku pre disciplinárne rozhodnutie je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase, keď došlo k disciplinárnemu previneniu, neskoršia právna úprava sa použije, len keď ja to pre disciplinárne obvineného priaznivejšie.

Má za to, že podaním návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ porušil čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zároveň navrhovateľ porušil princíp legality a zásadu nullum crimen, nullum poena

sina lege ako aj porušenie čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov rady Európy č. R(93)1 nakoľko je stíhaný za konanie, ktoré v čase jeho spáchania nebolo disciplinárnym previnením.

Z uvedených dôvodov žiada konanie o disciplinárnom previnení zastaviť ako neopodstatnené.

Na ústnom pojednávaní dňa 14. februára 2016 zástupca navrhovateľa uviedol, že zotrúva na návrhu na začatie disciplinárneho konania z 26. augusta 2016 v celom rozsahu, a že upozorňuje na to, že Krajský súd Bratislava v konaní sp.zn. 5Sp 2/2016 dňa 7. júla 2016 zrušil rozhodnutie DS DK SKE v konaní DK 10/2015, kde SKE neskonštatovala prietahy v konaní v obdobnom disciplinárnom konaní.

Na ústnom pojednávaní dňa 14. februára 2016 disciplinárne obvinený uviedol, že trvá na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 7. novembra 2016 a dovoľujem si upriamiť pozornosť na to že skutková podstata teda rozšírenie § 220 ods. 1 EP bola novelizovaná a rozšírená o znenie a to „prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní“ bola zavedená novelou EP Zákon č. 299/2013 s účinnosťou od 1. novembra 2013 – poukazuje na to aj Dôvodová správa. V písomnom vyjadrení je vyvrátená písomná argumentácia navrhovateľa a to dosť podrobne. Exekučné konania sú všetky ukončené, naopak týmto disciplinárnym konaním má prietahy v konaniach vo všetkých spisoch nemôže vrátiť poverenie nakoľko sú ako prílohou disciplinárneho spisu. Konania boli ukončené v priebehu mesiaca december 2016.

Disciplinárny senát sa oboznámil s listinnými dôkazmi, konkrétne exekučnými spismi EX 342/02, EX 343/02, EX 320/02, EX 321/02, písomným podaním a výpoveďou JUDr. S. na ústnom pojednávaní. Z týchto vykonaných dôkazov disciplinárny senát zistil nasledujúci skutkový a právny stav. Sled úkonov súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcií a to konkrétne v EX 342/02 námietky proti trovám exekúcie, ktoré boli exekútorským úradom prijaté dňa 19.09.2002 a v ten istý deň postúpené súdu. Dňa 01.10.2002 exekútorský úrad prijal námietky povinného proti exekúcii, ktoré následne dňa 03.01.2003 postúpil súdu. Dňa 24.09.2003 exekútorský úrad prijal oznámenie od S. s. a.s., o zrušení účtu povinného z dôvodu, že bol dlhodobo bezobratový a debetný. Dňa 02.01.2003 exekútorský úrad prijal zamietavé uznesenie OS BA I. ohľadom námietok povinného proti trovám exekúcie a 12.03.2004 bolo exekútorským úradom prijaté aj zamietavé uznesenie OS BA I. ohľadom námietok povinného proti exekúcii. Nasledujúci úkon exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke JUDr. L. S. vydal až dňa 20.01.2014.

V EX 343/02 námietky proti trovám exekúcie, ktoré boli exekútorským úradom prijaté dňa 19.09.2002 a v ten istý deň postúpené súdu. Dňa 01.10.2002 exekútorský úrad prijal námietky povinného proti exekúcii, ktoré následne dňa 03.01.2003 postúpil súdu. Dňa 24.09.2003 exekútorský úrad prijal oznámenie od S. s. a.s., kde bol informovaný o zrušení účtu povinného z dôvodu, že bol dlhodobo bezobratový a debetný. Dňa 02.01.2003 exekútorský úrad prijal zamietavé uznesenie OS BA I. ohľadom námietok povinného proti trovám exekúcie a 12.03.2004 bolo exekútorským úradom prijaté aj zamietavé uznesenie OS BA I. ohľadom námietok povinného proti exekúcii. Nasledujúci úkon exekučným príkaz na vykonanie exekúcie prikázanim pohľadávky z účtu v banke JUDr. L. S. vydal až dňa 20.01.2014.

V konaní EX 320/02 námietky proti trovám exekúcie, ktoré exekútorský úrad JUDr. S. prijal dňa 15.10.2002 a obratom ich postúpil súdu. Dňa 28.10.2002 exekútorský úrad prijal aj námietky povinného proti exekúcii a dňa 30.10.2002 ich následne postúpil súdu. List zo dňa 14.04.2004 - žiadosť o poskytnutie súčinnosti pre S. p. a.s., ktorá odpovedala listom zo dňa 13.07.2004. Dňa 01.04.2004 exekútorský úrad prijal zamietavé uznesenie OS BA I. ohľadom námietok povinného proti exekúcii a dňa 04.11.2004 aj zamietavé uznesenie ohľadom námietok povinného proti trovám exekúcie. Dňa 20.08.2010 exekútorský úrad prijal žiadosť o zaslanie správy o stave vymáhanej pohľadávky od oprávneného. Nasledujúci úkon exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázanim pohľadávky z účtu v banke JUDr. L. S. vydal až dňa 20.01.2014.

V konaní EX 321/02 exekútorský úrad dňa 15.10.2002 prijal od povinného námietky proti trovám exekúcie, ktoré obratom postúpil súdu. Dňa 28.10.2002 exekútorský úrad JUDr. S. dňa 15.10.2002 prijal od povinného námietky proti exekúcii, ktoré boli dňa 30.10.2002 postúpené súdu. Podľa spisu EX 321/02 exekútorský úrad dňa 15.10.2002 prijal dňa 09.08.2004 zamietavé uznesenie OS BA I. ohľadom námietok povinného proti trovám exekúcie a dňa prijal dňa 19.03.2004 zamietavé uznesenie OS BA I. ohľadom námietok povinného proti exekúcii. Nasledujúci úkon exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázanim pohľadávky z účtu v banke JUDr. L. S. vydal až dňa 20.01.2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania disciplinárny senát zhodnotil dôkazy a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i súhrnne a vo vzájomnej súvislosti dospel bez akýchkoľvek pochybností k záveru, že skutok, ktorý sa disciplinárne obvinenému kladie za vinu, nie je možné považovať za disciplinárne previnenie, nakoľko definícia disciplinárneho previnenia v znení § 220 ods. 1 Exekučného poriadku

„disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní“ bola prijatá Zákonom NR SR č. 299/2013 Z.z. s účinnosťou od 1. novembra 2013, kedy sa definícia disciplinárneho previnenia rozšírila o novú skutkovú podstatu a to o novú vetu „Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.“ Disciplinárnu zodpovednosť za takéto zavinené konanie možno vyvodzovať až po 1. novembri 2013. Nerešpektovanie účinnosti novej rozšírenej definície disciplinárneho previnenia v § 220 ods. 1 Exekučného poriadku by bolo porušenie základnej zásady trestného práva *nullum crimen sine lege, nullum poena sine lege* ako aj nerešpektovaním zákazu retroaktivity a porušenie zásady *nullum crimen sine lege praevia*. V zmysle Engletových kritérií (ESLP Englet vs. Holandsko z 8.6.1976, A 22) vyplýva, že princípy obsiahnuté v Európskom dohovore pre ľudské práva sú záväzné pre oblasť trestania všeobecne, teda trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestanie za trestné činy.

Disciplinárny senát sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou disciplinárneho previnenia ako ho kvalifikovala navrhovateľka. Na základe vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní mal disciplinárny senát nepochybne preukázané, že disciplinárne obvinený svojím konaním nenaplnil obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku po stránke objektívnej aj subjektívnej, nakoľko nevykonanie úkonov v exekučných spisoch EX 342/02, EX 343/02, EX 320/02, EX 321/02, od 1. novembra 2013 do 20. januára 2014 nepovažuje za prietah v exekučnom konaní.

Právna úprava zákona NR SR č 233/1995 Z.z. platná do 31. októbra 2013:

Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora.*

Právna úprava zákona NR SR č 233/1995 Z.z. v znení zákona NRSR č 299/2013 Z.z. s účinnosťou od 1. novembra 2013:

Podľa ust. § 219 Exekučného poriadku *exekútor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.*

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 228d ods. 1 Exekučného poriadku *pre rozhodnutie disciplinárneho senátu je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase, keď k disciplinárnemu previneniu došlo; neskoršia právna úprava sa použije, len ak je to pre disciplinárne obvineného priaznivejšie.*

Podľa čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení noviel a doplnkov *len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne aké ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie*

Podľa ust. § 228b ods. 1 Exekučného poriadku *trovami disciplinárneho konania sú najmä účelne vynaložené výdavky účastníkov disciplinárneho konania, svedočné, znalečné a výdavky spojené s predložením listiny.*

Podľa ust. § 228b ods. 2 Exekučného poriadku *každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.*

Podľa ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku *ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 228c ods. 1 Exekučného poriadku *o povinnosti nahradiť trovy disciplinárneho konania rozhoduje disciplinárny senát na návrh v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí.*

Podľa ust. § 243b ods. 1 Exekučného poriadku *exekučné konanie začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 alebo 3 neustanovujú inak.*

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Konferenciou SKE dňa 15. decembra 1999, v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídium SKE dňa 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom Prezídium SKE dňa 26. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

Podľa čl. II smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx,- EUR,
- f) trovy právneho zastúpenia.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx,- EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,

- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

- trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa čl. III ods. 1 smernice vo výške xx,- EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 smernice xx EUR,
- odmena podľa čl. III ods. 3 smernice: 3 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 14. februára 2017,
- cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení: dňa 14. februára 2017 = xx EUR,
- hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume xx EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Estera Verešová pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení:

- dňa 14. februára 2017 = xx EUR, a odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 2 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 14. februára 2017.

Trovy člena disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení:

- dňa 14. februára 2017 = xx EUR, a odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 2 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 14. februára 2017.

Predseda disciplinárneho senátu JUDr. Boris Gerbery.....xx EUR

Člen disciplinárneho senátu JUDr. Estera Verešová.....xx EUR

Člen disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík.....xx EUR

Poučenie

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia.

Bratislava 14. februára 2017.

JUDr. Boris Gerbery
predseda 8. disciplinárneho senátu