

## ROZHODNUTIE

6. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Stanislav LAIFER, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Ivan Varga, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Ladislav Bango, člen disciplinárneho senátu vo veci podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 5. októbra 2016 podaného prezidentom Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslavom Pallerom proti Mgr. K. S. takto

### rozhodol :

Mgr. K. S., súdna exekútorka so sídlom D. S.

### sa uznáva vinnou, že

úmyselne a opakovane na výzvy Slovenskej komory exekútorov v sťažnostnom konaní vedenom na Slovenskej komore exekútorov pod. č. 671-10943/2015, iniciovanom sťažovateľkou E. K., v dňoch 10. novembra 2015, 10. decembra 2015 a 5. apríla 2016, neposkytla žiadnu súčinnosť, a rovnako nepredložila exekučný spis, ktorý sa na vec EX 467/2001 vzťahuje,

### teda v zmysle disciplinárneho návrhu

zavinene a opakovane porušila povinnosť stanovenú súdnemu exekútorovi v zmysle § 206 a § 207 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) predkladať oprávnenému orgánu, v tomto prípade Slovenskej komore exekútorov, spisy a vyjadrenia, ktorá je predmetom podanej sťažnosti, pričom v minulosti bola za podobný skutok uznaná vinnou v disciplinárnych konaniach DK 10/2016 a DK 19/2016

### čím spáchala

závažné disciplinárne previnenie v zmysle § 220 ods.1,2 EP

### za čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b.) peňažná pokuta vo výške 1.500,- EUR (slovom: tisícpäťsto EUR).

Disciplinárne obvinená je povinná na účet Slovenskej komory exekútorov uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR (slovom: xx)

*Uvedené trovy spolu s pokutou je Mgr. K. S. povinná uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Slovenskej komory exekútorov, č. ú.: xx, IBAN: xx, pod variabilným symbolom 232016.*

### **Odôvodnenie :**

Prezident Slovenskej komory exekútorov dňa 5. októbra 2016 podal na Mgr. K. S., súdnu exekútorku so sídlom D. S., návrh na začatie disciplinárneho konania na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania, disciplinárne obvinená súdna exekútorka Mgr. K. S. pri prešetrení sťažnosti vedenej pod č. 671-10943/2015, nepredložila exekútorský spis vedený pod EX 467/2001, ani žiadne písomne materiály a žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“). Navrhovateľ ďalej uviedol, že uvedeným postupom sa súdna exekútorka dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 EP tým, že porušila § 207 EP v spojení s § 206 ods. 1 EP. Zároveň, prezident SKE navrhol uložiť disciplinárne obvinenej pokutu podľa § 221 ods. 2 písm. b.) EP.

V zmysle § 228d ods. 5 EP, bola dňa 12. októbra 2016 uvedená vec na začatie disciplinárneho konania doručená predsedovi disciplinárneho senátu č. 6 JUDr. Stanislavovi LAIFEROVI.

V rámci prípravných úkonov na ústne pojednávanie požiadal predseda senátu o stanovisko aj súdnu exekútorku Mgr. K. S. Tá však žiadne svoje stanovisko neposkytla.

Disciplinárny senát vykonal na ústnom pojednávaní dokazovanie oboznámením sa so sťažnostným spisom č. 671-10943/2015 a vypočutím navrhovateľa. Disciplinárne obvinená sa na pojednávanie nedostavila a žiadnym spôsobom nereagovala.

Na vykonanom ústnom pojednávaní bol zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 12. októbra 2015 obdržala SKE sťažnosť Ľ. K. na disciplinárne obvinenú súdnu exekútorku Mgr. K. S. SKE predmetnú sťažnosť, spolu so žiadosťou o vyjadrenie sa k predmetu sťažnosti, zaslala disciplinárne obvinenej emailom dňa 10. novembra 2015. Keďže disciplinárne obvinená nereagovala, SKE emailom zo dňa 30. novembra 2015 urgovala od disciplinárne obvinenej doručenie písomného stanoviska. Keďže ani na tento email disciplinárne obvinená nereagovala, SKE musela predĺžiť lehotu na prešetrenie predmetnej sťažnosti – viď list SKE zo dňa 10. decembra 2015. Toho istého dňa – t.j. 10. decembra 2015, SKE písomne listom požiadala disciplinárne obvinenú o vyjadrenie sa

k sťažnosti. Zároveň ju v tomto liste upozornila na následky nepodania vyjadrenia v nadväznosti na možné porušenie § 207 v spojení s § 205 ods. 2, § 206 ods. 1 EP. Uvedený list disciplinárne obvinená prevzala osobne 4. januára 2016. Aj napriek tejto skutočnosti disciplinárne obvinená nereagovala.

Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním, dospel disciplinárny senát k týmto právnym záverom:

Je nesporné, že súdna exekútorka je nečinná, nakoľko písomné stanovisko, a ani spisy nepodala na prvú, ani na druhú výzvu SKE. Žiadne svoje stanovisko nepodala ani disciplinárnemu senátu, čo len dokumentuje jej postoj k disciplinárnemu konaniu. SKE v legitímnej snahe neustále zlepšovať pohľad na súdnych exekútorov v očiach verejnosti sa snaží v sťažnostných konaniach o čo najobjektívnejšie zasadzovanie a odhaľovanie nečestných praktík a porušovania povinností súdnych exekútorov, a naopak, na strane druhej o ochranu pred tými tvrdeniami, ktoré nemajú oporu v skutkovom základe a predchádzajú netransparentným obvineniam niektorých jedincov voči súdnym exekútorom. Za tým účelom jej exekučný poriadok dáva status oprávneného orgánu, ktorý môže, okrem iného, požadovať nielen nahliadanie do spisov, ale aj ich požičiavanie. Samozrejme, zahŕňa to aj elementárnu povinnosť spolupracovať, a to aj vo forme zasielania stanoviska zo strany súdneho exekútora. Táto „povinnosť“ je skôr prostriedkom pre súdneho exekútora prispieť k prešetreniu sťažnosti poskytnutím svojho vlastného vyjadrenia. Súdna exekútorka v tomto prípade konala v priamom úmysle tým, že žiadnu súčinnosť neposkytla.

Disciplinárny senát považuje konanie disciplinárne obvinenej za závažné disciplinárne previnenie, pretože voči menovanej súdnej exekútorky sa vedie, resp. viedlo viacero disciplinárnych konaní, pričom ide o podobný scenár neposkytovania potrebnej súčinnosti SKE a nezasielanie spisov. Okrem tohto konania je z evidencie disciplinárnych konaní zrejmé, že v minimálne dvoch konaniach DK 10/2016 a DK 19/2016 už došlo k uznaniu viny a právoplatne uloženým pokutám. Táto okolnosť naznačuje recidívu. Poukazujúc aj na povahu porušenej povinnosti a viacnásobné opakovanie neposkytovania súčinnosti a nepredkladania spisov pri plnení kontrolnej funkcie SKE je prirážajúcou okolnosťou, ktorá zvyšuje škodlivosť konania disciplinárne obvinenej.

Výška uloženej sankcie bola ovplyvnená významom porušenej povinnosti. Pri zvážení výšky sankcie disciplinárny senát zhodnotil aj trvanie protiprávneho stavu. Sankcia preto bola uložená v hornej polovici výmery. Na výšku mala vplyv aj okolnosť, že došlo k závažnému disciplinárnemu previneniu podľa § 220 ods. 2 EP.

Disciplinárny senát zároveň predpokladá, že výška uloženej sankcie bude mať do budúcnosti preventívny a výchovný charakter.

Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu, v súlade s ustanoveniami EP, disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228b ods. 3 EP, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a SKE voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli, a ktoré znášali v disciplinárnom konaní .

Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15. decembra 1999 a nadobudla účinnosť 1. januára 2000, v znení Dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE 16. októbra 2013, účinným 16. októbra 2013 a Dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné (suma v EUR):

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	xx,- EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Stanislav LAIFER	xx,- EUR
Člen DS JUDr. Ivan Varga	xx.- EUR
Člen DS SKE JUDr. Ladislav Bango	Xx.- EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery xx - **EUR** (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 6.disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer xx,- **EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx,- EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx,- EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 1 hodina x xx,- EUR = **xx,- EUR** (čl. III ods. 3 Smernice).
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ivan Varga xx **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodinu x xx,- EUR = xx,- EUR, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ladislav Bango xx **EUR** (v počte 1 hodinu x xx,- EUR = xx,- EUR, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z č. 238/2002 Z. z. ) odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodina x xx,- EUR = xx,- EUR.

Trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR (slovom: xx) znáša disciplinárne obvinená Mgr. K. S.

### **Poučenie :**

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia.

V Bratislave, dňa 6. apríla 2017

JUDr. Stanislav LAIFER  
predseda 6.disciplinárneho senátu