

SLOVENSKÁ KOMORA EXEKÚTOROV
DISCIPLINÁRNA KOMISIA
Šustekova 49, 851 04 Bratislava 5

8DS/DK 14/2017

Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 8 disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení z predsedu JUDr. Borisa Gerberyho a členov JUDr. Estery Verešovej a Mgr. Bernarda Janíka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. P. H., súdnemu exekútorovi, Exekútorský úrad so sídlom B., na ústnom pojednávaní konanom dňa 27. septembra 2017

r o z h o d o l

JUDr. P. H., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom B.,

s a n e u z n á v a v i n n ý m

za disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov

tým, že

pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod spisovou značkou **EX 11069/10** bezdôvodne nekonal takmer 31 mesiacov od 02.12.2010, kedy požiadal o súčinnosť Sociálnu poisťovňu, ústredie a pobočku xxx a Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo xxx, vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a upovedomenie o začatí exekúcie do 01.07.2013, kedy elektronicky požiadal o súčinnosť Sociálnu poisťovňu, ústredie

a preto sa mu disciplinárne opatrenie n e u k l a d á

Náklady disciplinárneho konania vo výške xxx EUR znáša Slovenská komora exekútorov.

Odôvodnenie

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní po oznámení pojednávanej veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi. Na základe takto vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní disciplinárny senát zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ministerka spravodlivosti podala dňa 3. mája 2017 Slovenskej komore exekútorov návrh na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi JUDr. P. H., súdnemu exekútorovi, Exekútorský úrad so sídlom B., pretože boli zistené skutočnosti, ktoré nasvedčujú záveru, že v exekučnom konaní EX 11069/2010 sa súdny exekútor dopustil zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, keďže porušil ustanovenie čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s ustanoveniami § 13 a § 46 ods. 1 Exekučného poriadku tým, že bezdôvodne nekonal takmer 31 mesiacov od 02.12.2010, kedy požiadal o súčinnosť Sociálnu poisťovňu, ústredie a pobočku xxx a Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo xxx, vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a upovedomenie o začatí exekúcie do 01.07.2013, kedy elektronicky požiadal o súčinnosť Sociálnu poisťovňu, ústredie.

Ministerstvo spravodlivosti SR (ďalej len „ministerstvo“) na základe žiadosti o prešetrenie sťažnosti sťažovateľa p. M. Č., bytom S. zo dňa 15.06.2016 si vyžiadalo od dotknutého súdneho exekútora vyjadrenie a predmetný exekučný spis a vykonalo štátny dohľad nad postupom exekútora.

Vykonaním previerky exekučného spisu bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

- Predmetné exekučné konanie začalo na základe návrhu zo dňa 20.10.2010 oprávneného xxx v zastúpení primátorom mesta Ing. Š. B., exekučným titulom bolo rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty č. k. PR 61/2010 To zo dňa 28.01.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.02.2010 a vykonateľnosť 10.03.2010, v ktorom sa ukladá M. Č., nar. xxx, trvale bytom S. poriadková pokuta 35,-EUR.

OS xxx poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému na vymoženie uloženej povinnosti v exekučnom konaní EX 11069/2010 vo výške 35,-EUR a trov exekúcie.

Exekútor vykonával lustrácie majetku 02.12.2010, kedy požiadal o súčinnosť Sociálnu

poisťovňu, ústredie a pobočku xxx a Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo xxx, vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a upovedomenie o začatí exekúcie, doručované povinnému na adresu trvalého pobytu, ktoré si v odbernej lehote povinný neprebral.

Exekútor 01.07.2013 elektronicky požiadal o súčinnosť Sociálnu poisťovňu, ústredie, dňa 04.09.2013 požiadal o poskytnutie súčinnosti Obvodný úrad xxx. Opakovane sa pokúsil doručiť Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré sa vrátilo neprevzaté v odbernej lehote 16.05.2014. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal až dňa 30.06.2014 a dňa 28.07.2014 bol exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý exekútor doručil Okresnému súdu xxx dňa 04.08.2014. Exekučný príkaz v tomto exekučnom konaní exekútor nevydal.

Navrhovateľka navrhla, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní vydal rozhodnutie, že JUDr. P. H., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom B., sa v exekučnom konaní EX 11069/2010 dopustil zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, keďže porušil ustanovenie čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s ustanoveniami § 13 a § 46 ods. 1 Exekučného poriadku a uloží mu podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku disciplinárne opatrenie peňažnú pokutu v sume 330,- EUR aj s ohľadom na skutočnosť, že súdny exekútor bol už v roku 2016 disciplinárne potrestaný.

Disciplinárne obvinený prostredníctvom právneho zástupcu xxx v písomnom vyjadrení zo dňa 7. júla 2017 uvádza:

Návrh na začatie disciplinárneho konania považuje za nedôvodný a navrhuje zastaviť disciplinárne konanie v súlade s ustanovením § 228a ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu, konanie disciplinárne obvineného nenapĺňa znaky disciplinárneho previnenia. Vzhľadom na právnu úpravu disciplinárneho previnenia, konkrétne znenie § 220 ods. 1 Exekučného poriadku účinné od 1. novembra 2013 prijatím zákona č. 229/2016 Z.z. nie je možné priesťahy v konaní, ktoré sú označené v návrhu navrhovateľa považovať za disciplinárne previnenie. Zároveň poukazuje na znenie § 243b Exekučného poriadku, podľa ktorého sa exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak. Podľa § 228d ods. 1 Exekučného poriadku pre disciplinárne rozhodnutie je rozhodujúci skutkový a právny stav

v čase, keď došlo k disciplinárnemu previneniu, neskoršia právna úprava sa použije, len keď ja to pre disciplinárne obvineného priaznivejšie.

Má za to, že navrhovaná sankcia vo výške 330,-EUR nebola navrhovateľom odôvodnená a skutočnosť, že disciplinárne obvinený bol disciplinárne potrestaný je zavádzajúca, nakoľko voči tomuto rozhodnutiu bol podaný opravný prostriedok. Z uvedených dôvodov žiada konanie o disciplinárnom previnení zastaviť ako neopodstatnené.

Na ústnom pojednávaní dňa 12. septembra 2017 zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že zotrúva na návrhu na začatie disciplinárneho konania z 3. mája 2017 v celom rozsahu

Na ústnom pojednávaní dňa 12. septembra 2017 právna zástupkyňa predložila plnú moc a uviedla, že trvá na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 7. júla 2017, má za to, že skutok je prekludovaný k 01.07.2017 a dovoľuje si upíamit' pozornosť na to že skutková podstata teda rozšírenie § 220 ods. 1 EP bola novelizovaná a rozšírená o znenie a to „prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní“ bola zavedená novelou EP Zákon č. 299/2013 s účinnosťou od 1. novembra 2013 – poukazuje na to aj Dôvodová správa. V písomnom vyjadrení je vyvrátená písomná argumentácia navrhovateľa a to dost' podrobne.

Disciplinárne obvinený sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a keďže disciplinárny senát sa zhodol na nutnosti vypočutia disciplinárne obvineného, odročil pojednávanie na 27. septembra 2017 o 14.45 hodine. Termín vzali procesné strany na vedomie s tým, že právna zástupkyňa disciplinárne obvineného zabezpečí jeho účasť na ústnom pojednávaní. Na ústnom pojednávaní konanom 27. septembra 2017 vypovedal, že sa v celom rozsahu pridŕža písomného vyjadrenia podaného prostredníctvom právnej zástupkyne a k veci viac nemá čo dodať.

- Disciplinárny senát sa oboznámil s listinnými dôkazmi, konkrétne exekučným spisom EX 11069/2010, písomným podaním a ústnym prejavom právnej zástupkyne a výpoveďou JUDr. H. na ústnom pojednávaní. Z týchto vykonaných dôkazov disciplinárny senát zistil nasledujúci skutkový a právny stav. Sled úkonov súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcií a to konkrétne: Návrh na vykonanie zo dňa 20.10.2010, oprávneného xxx v zastúpení primátorom mesta Ing. Š. B., exekučným titulom bolo rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty č. k. PR 61/2010 To zo dňa 28.01.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.02.2010 a vykonateľnosť 10.03.2010, v ktorom sa ukladá M. Č., nar. xxx, trvale bytom S. poriadková pokuta 35,-EUR. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie adresovaná

Okresnému súdu xxx zo dňa 04.10.2010, Poverenie na vykonanie exekúcie Okresného súdu xxx č. xxx zo dňa 08.11.2010, žiadosti o poskytnutie súčinnosti pre Sociálnu poisťovňu, ústredie a pobočku xxx a Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo xxx zo dňa 02.12.2010, Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke zo dňa 02.12.2010 adresované 17 bankám, adresy podľa rozdeľovníka, Upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 35,-EUR a predbežné trovy exekúcie vo výške 144,58 EUR zo dňa 02.12.2010, vrátené na exekútorský úrad 30.12.2010 s poznámkou neprevzaté v odbernej lehote, odpoveď Sociálnej poisťovne pobočka xxx doručenej exekútorskému úradu 16.12.2010, oznámenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo xxx zo dňa 14.12.2010 o vykonaní blokácie motorového vozidla doručené exekútorskému úradu 21.12.2010. Dňa 04.09.2013 požiadal o poskytnutie súčinnosti Obvodný úrad xxx a dňa 17.09.2013 doručený výpis zo živnostenského registra Obvodného úradu xxx. Dňa 23.04.2014 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie pohľadávky 35,-EUR a predbežné trovy exekúcie vo výške 145,80 EUR (odmena 33,50EUR, náklady spojené s výkonom exekúcie 88,-EUR, DPH 24,30 EUR) – po uplynutí 14 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia budú predstavovať sumu 207,49 EUR vrátené na exekútorský úrad 16.05.2014 s poznámkou neprevzaté v odbernej lehote, Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke - aktualizácia zo dňa 23.04.2014 adresované 17 bankám, adresy podľa rozdeľovníka, e-mailová komunikácia s K. Č. o blokácii sumy 242,49 EUR na účte M. Č. a oznámenia adresy M. Č. na doručenie upovedomenia o začatí exekúcie. Dňa 18.06.2014 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie pohľadávky 35,-EUR a predbežné trovy exekúcie vo výške 145,80 EUR (odmena 33,50EUR, náklady spojené s výkonom exekúcie 88,-EUR, DPH 24,30 EUR) – po uplynutí 14 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia budú predstavovať sumu 207,49 EUR, ktoré boli povinnému M. Č. nar. xxx, bytom S. doručené 30.06.2014. Dňa 28.07.2014 bol na adresu exekútorského úradu doručený povinným prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. D. M., advokáta xxx, Návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený Okresnému súdu xxx 04.08.2014. Dňa 25.01.2016 bol na adresu exekútorského úradu doručený povinným prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. D. M., advokáta xxx, Návrh na vrátenie peňažných prostriedkov odblokovanie motorového vozidla v evidencii motorových vozidiel. Z akého dôvodu vydal JUDr. H. tri dokumenty s názvom Upovedomenie o začatí exekúcie v ktorých sú predbežné trovy exekúcie vyčíslené v rozpore s platnou právnou úpravou, ktoré boli doručované povinnému, súdny exekútor neodpovedal. Na otázku, prečo nebol v tomto exekučnom konaní Exekučný príkaz, JUDr. H. odpovedal, že podanie povinného označené ako Návrh na zastavenie exekúcie považoval za námietky voči

exekúcií s odkladným účinkom, ktoré postúpil na rozhodnutie Okresnému súdu xxx, ktorý do dnešného dňa (27.09.2017) vo veci nerozhodol. Keďže tieto skutočnosti neboli súčasťou návrhu navrhovateľky disciplinárny senát ich len skonštatoval.

Na základe takto vykonaného dokazovania disciplinárny senát zhodnotil dôkazy a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i súhrnne a vo vzájomnej súvislosti dospel bez akýchkoľvek pochybností k záveru, že skutok, ktorý sa disciplinárne obvinenému kladie za vinu, nie je možné považovať za disciplinárne previnenie, nakoľko definícia disciplinárneho previnenia v znení § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *„disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní“* bola prijatá Zákonom NR SR č. 299/2013 Z.z. s účinnosťou od 1. novembra 2013, kedy sa definícia disciplinárneho previnenia rozšírila o novú skutkovú podstatu a to o novú vetu *„Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.“* Disciplinárnu zodpovednosť za takéto zavinené konanie možno vyvodzovať až po 1. novembri 2013. Nerešpektovanie účinnosti novej rozšírenej definície disciplinárneho previnenia v § 220 ods. 1 Exekučného poriadku by bolo porušenie základnej zásady trestného práva *nullum crimen sine lege, nullum poena sine lege* ako aj nerešpektovaním zákazu retroaktivity a porušenie zásady *nullum crimen sine lege praevia*. V zmysle Engletových kritérií (ESĽP Engelet vs. Holandsko z 8.6.1976, A 22) vyplýva, že princípy obsiahnuté v Európskom dohovore pre ľudské práva sú záväzné pre oblasť trestania všeobecne, teda trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestanie za trestné činy.

Disciplinárny senát sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou disciplinárneho previnenia ako ho kvalifikovala navrhovateľka. Na základe vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní mal disciplinárny senát nepochybne preukázané, že disciplinárne obvinený svojím konaním nenaplnil obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku po stránke objektívnej aj subjektívnej, nakoľko nevykonanie úkonov v exekučnom spise EX 11069/2010 od 2. decembra 2010 do 1. júla 2013 nepovažuje za prietah v exekučnom konaní.

Právna úprava zákona NR SR č 233/1995 Z.z. platná do 31. októbra 2013:

Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora.*

Právna úprava zákona NR SR č 233/1995 Z.z. v znení zákona NRSR č 299/2013 Z.z. s účinnosťou od 1. novembra 2013:

Podľa ust. § 219 Exekučného poriadku *exekútor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.*

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 228d ods. 1 Exekučného poriadku *pre rozhodnutie disciplinárneho senátu je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase, keď k disciplinárnemu previneniu došlo; neskoršia právna úprava sa použije, len ak je to pre disciplinárne obvineného priaznivejšie.*

Podľa čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení noviel a doplnkov *len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne aké ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie*

Podľa ust. § 228b ods. 1 Exekučného poriadku *trovami disciplinárneho konania sú najmä účelne vynaložené výdavky účastníkov disciplinárneho konania, svedočné, znalečné a výdavky spojené s predložením listiny.*

Podľa ust. § 228b ods. 2 Exekučného poriadku *každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.*

Podľa ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku *ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 228c ods. 1 Exekučného poriadku *o povinnosti nahradiť trovy disciplinárneho konania rozhoduje disciplinárny senát na návrh v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí.*

Podľa ust. § 243b ods. 1 Exekučného poriadku *exekučné konanie začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 alebo 3 neustanovujú inak.*

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Konferenciou SKE dňa 15. decembra 1999, v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídiom SKE dňa 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom Prezídiom SKE dňa 26. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

Podľa čl. II smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx,- EUR,
- f) trovy právneho zastúpenia.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx,- EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

- trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa čl. III ods. 1 smernice vo výške xx,- EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 smernice xx,- EUR,
- odmena podľa čl. III ods. 3 smernice: 3 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 12. 09. 2017,
- odmena podľa čl. III ods. 3 smernice: 1 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 27. 09. 2017,
- cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení: dňa 12.09. 2017 = xxx EUR, dňa 27.09.2017 = xxx EUR;
- hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume xx,- EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Estera Verešová pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení:

- dňa 12.09.2017 = xxx EUR, dňa 27.09.2017= xx EUR
- odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 1 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 12.09.2017 a 1 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 27.09.2017

Trovy člena disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení:

- dňa 12.09.2017 = xxx EUR, dňa 27.09.2017= xxx EUR

- odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 1 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 12.09.2017 a 1 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 27.09.2017

Predseda disciplinárneho senátu JUDr. Boris Gerbery..... xxx EUR

Člen disciplinárneho senátu JUDr. Estera Verešová..... xxx EUR

Člen disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík..... xxx EUR

Poučenie

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia.

Bratislava 27. septembra 2017.

JUDr. Boris Gerbery
predseda 8. disciplinárneho senátu