

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát č. 1 Slovenskej komory exekútorov v zložení JUDr. Zora Ferdinandy – predseda disciplinárneho senátu, členovia senátu Mgr. Igor Palša a JUDr. Jaroslav Mráz, v disciplinárnom konaní vedenom proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi **Mgr. J. R., Exekútorský úrad T.**, o návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa – prezidenta Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslava Pallera, pre podozrenie z disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. ods. 1 Exekučného poriadku, takto

r o z h o d o l :

Disciplinárne obvinený súdny exekútor Mgr. J. R., Exekútorský úrad T.,

sa neuznáva vinným,

za skutok pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp. zn. EX 3174/2013, ktorého sa mal dopustiť tým, že neprevzal doručенú poštovú poukážku z 10.9.2015 od povinného znejúcu na sumu 50,83 eur, t.j. na úhradu trov exekúcie, čím nedošlo k skončeniu predmetného exekučného konania, a tak sa ako exekútor poverený vykonaním exekúcie nepostaral o jej vykonanie a súdny exekútor bezodkladne nevrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie, čím mal porušiť ustanovenie § 46 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 11 ods. 2 Kancelárskeho poriadku a § 60 ods. 1 Exekučného poriadku,

pretože mu nemožno disciplinárne previnenie preukázať,

a preto sa mu disciplinárne opatrenie neukladá.

Trovy disciplinárneho konania vo výške xxx EUR znáša Slovenská komora exekútorov.

O d ô v o d n e n i e :

Slovenskej komore exekútorov bol dňa 21.12.2016 doručený návrh prezidenta Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslava Pallera na začatie disciplinárneho konania zo dňa 21.12.2016 proti súdnemu exekútorovi Mgr. J. R., Exekútorský úrad T., ktorý sa mal dopustiť zavineného porušenia povinností exekútora vyplývajúcich mu z ustanovení

Exekučného poriadku a z Kancelárskeho poriadku pre súdnych exekútorov tým, že v exekučnom konaní sp. zn. EX 3174/2013 neprevzal doručенú poštovú poukážku z 10.9.2015 od povinného znejúcu na sumu 50,83 eur, t.j. na úhradu trov exekúcie, čím nedošlo k skončeniu predmetného exekučného konania, a tak sa ako exekútor poverený vykonaním exekúcie nepostaral o jej vykonanie a súdny exekútor bezodkladne nevrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie. Uvedeným postupom sa mal disciplinárne obvinený súdny exekútor dopustiť disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, keďže podľa navrhovateľa mal porušiť ustanovenie § 46 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 11 ods. 2 Kancelárskeho poriadku a § 60 ods. 1 Exekučného poriadku.

Navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát uložil disciplinárne obvinenému podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku disciplinárne opatrenie peňažnú pokutu 50 EUR.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že :

Dňa 7.9.2016 bola Slovenskej komore exekútorov doručená sťažnosť na postup disciplinárne obvineného v tejto veci, prešetrením ktorej boli zistené skutočnosti podstatné pre podanie disciplinárneho návrhu. V danej exekučnej veci na vymoženie 30,00 eur a trov exekúcie povinný prevzal dňa 25.4.2014 osobne upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 30.1.2014. Povinný oznámil exekútorovi, že pohľadávku má zaplatenú. Na žiadosť exekútora zo dňa 7.5.2014 oprávnený písomne oznámil, že povinný vymáhanú sumu vo výške 30,00 eur uhradil dňa 30.4.2014. Následne exekučný súd vydal dňa 10.08.2015 uznesenie, ktorým rozhodol, že povinný je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 50,83 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Povinný uhradil súdnemu exekútorovi poštovým poukazom na adresu podaným 10.9.2015 sumu 50,83 eur, teda trovy exekúcie v zmysle uvedeného rozhodnutia exekučného súdu.

Navrhovateľ tiež odôvodnil návrh na začatie disciplinárneho konania tým, že v predmetnom exekučnom konaní bola pohľadávka oprávneného vo výške 30,00 eur uhradená dňa 30.4.2014 a k úhrade trov exekúcie malo dôjsť úkonom povinného prostredníctvom poštového poukazu z 10.9.2015 na sumu 50,83 eur na adresu exekútorského úradu disciplinárne obvineného súdneho exekútora, ktorého exekučný súd poveril vymožením jednak pohľadávky oprávneného a jednak trov exekúcie v spojení s uznesením súdu z 10.8.2015. Disciplinárne obvinený však poštový poukaz na adresu z 10.9.2015 v odbernej lehote neprevzal a predmetný poukaz sa 16.11.2016 povinnému vrátil späť so správou : Vrátená platba zo dňa 10.9.2015.

Následne disciplinárne obvinený listom z 18.12.2015 povinnému oznámil, že poukázané finančné prostriedky neprevzal, pričom tiež uviedol, že je potrebné, aby povinný tieto finančné prostriedky ako aj ďalšie platby v exekučnom konaní poukázaval poštovou poukážkou typu U alebo na bankový účet exekútora, ktorý aj povinnému v predmetnom liste presne špecifikoval. Zároveň tiež povinnému oznámil, že platby môže realizovať aj osobne na exekútorskom úrade v T. v úradných hodinách.

Podľa navrhovateľa teda úkon povinného smerujúci k úhrade trov exekúcie, ktoré ako jediné neboli v exekučnom konaní EX 3174/2013 v tom čase uhradené či vymožené, tak ostal zmarený nezákonným postupom disciplinárne obvineného a exekučné konanie nebolo skončené, keďže exekútor neprevzal finančné prostriedky poukázané povinným formou poštového poukazu na adresu.

Navrhovateľ tiež uviedol, že z vyššie opísaného konania disciplinárne obvineného možno vyvodit' záver, že disciplinárne obvinený neprevzal od povinného plnenie, čo sa prieči

myšlienke, účelu exekučného konania a exekučnej činnosti súdneho exekútora v postavení orgánu verejnej moci.

Navrhovateľ k návrhu pripojil listinné dôkazy, a to :

- poverenie Okresného súdu xxx č. xxx z xxx;
- upovedomenie o začatí exekúcie z 30.1.2014 + doručenka;
- žiadosť exekútora zo 7.5.2014;
- odpoveď oprávneného z 19.5.2014 o vykonaní úhrady povinným 30.4.2014;
- uznesenie Okresného súdu xxx z 10.8.2015;
- podací lístok k poštovému poukazu U na účet Krajského riaditeľstva PZ v xxx z 28.4.2014 na sumu 30,00 eur;
- podací lístok k poštovému poukazu na adresu exekútora z 10.9.2015 na sumu 50,83 eur;
- poštový poukaz – potvrdenie o dodaní od Slovenskej pošty a.s. o vrátení platby 50,83 eur povinnému z dôvodu uplynutia lehoty platnosti poukazu,
- oznámenie exekútora povinnému z 18.12.2015;
- výzva na úhradu trov exekúcie z 9.2.2016;
- exekučný príkaz z 23.8.2016.

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol disciplinárne obvinenému doručený dňa 28.02.2017 do vlastných rúk spolu s výzvou, aby sa k návrhu na začatie konania vyjadril v lehote 15 dní od jeho doručenia a aby predložil alebo označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený písomne vyjadril, a to vyjadrením zo dňa zo dňa 13.03.2017.

Na ústnom pojednávaní dňa 13.06.2017 sa zúčastnil disciplinárne obvinený. Navrhovateľ sa na ústnom pojednávaní nezúčastnil, pričom svoju neúčasť pred pojednávaním ospravedlnil.

Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený súdny exekútor mal dopustiť zavineného porušenia povinností pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp. zn. EX 3174/2013, ktorého sa mal dopustiť tým, že neprevzal doručenú poštovú poukážku z 10.9.2015 od povinného znejúcu na sumu 50,83 eur, t.j. na úhradu trov exekúcie, čím nedošlo k skončeniu predmetného exekučného konania, a tak sa ako exekútor poverený vykonaním exekúcie nepostaral o jej vykonanie a súdny exekútor bezodkladne nevrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie, čím mal porušiť ustanovenie § 46 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 11 ods. 2 Kancelárskeho poriadku a § 60 ods. 1 Exekučného poriadku.

Ako už bolo vyššie uvedené, navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že úkon povinného smerujúci k úhrade trov exekúcie poštovým poukazom na adresu exekútora, ktoré ako jediné neboli v exekučnom konaní EX 3174/2013 v tom čase uhradené či vymožené, tak ostal zmarený postupom disciplinárne obvineného a exekučné konanie nebolo skončené, keďže exekútor neprevzal finančné prostriedky poukázané povinným.

Disciplinárne obvinený vo svojom písomnom vyjadrení z 13.03.2017 na svoju obhajobu uviedol, že peňažné prostriedky, ktoré mu povinný poslal, z pošty neprevzal, ale podľa jeho názoru nie sú naplnené znaky disciplinárneho previnenia, pretože peniaze z poštovej prepravy nevyzdvihol nie úmyselne ani nedbanlivostne, ale z toho dôvodu, že mu poštovú poukážku príslušný zamestnanec exekútorského úradu neodovzdal, a preto o nej nemal vedomosť - inak by samozrejme odoslané peňažné prostriedky prevzal. Disciplinárne

obvinený tiež uviedol, že sa domnieva, že táto okolnosť vylučuje jeho zavinenie a nemyslí si, že by postupoval v rozpore s niektorým konkrétnym ustanovením Exekučného poriadku. Tiež uviedol, že si nemyslí, že by akákoľvek bežná nedôslednosť zamestnanca exekútorského úradu mala zakladať disciplinárne previnenie exekútora a nemyslí si, že by sa nepostaral o vykonanie exekúcie. Disciplinárne obvinený sa tiež písomne vyjadril tak, že sa nedopustil zavineného porušenia povinností exekútora a voči dotknutému zamestnancovi učinil opatrenie, aby už k obdobnej situácii nedošlo. Uviedol tiež, že vzniknutú situáciu nechce bagatelizovať a vyjadril nad ňou úprimnú ľútosť, pričom záverom zdôraznil, že podľa jeho názoru skutok kladený mu za vinu nenapĺňa znaky a intenzitu disciplinárneho previnenia exekútora.

Na ústnom pojednávaní dňa 13.06.2017 disciplinárne obvinený uviedol, že je si vedomý, že postupom jeho exekútorského úradu došlo k nedôslednosti pri lustrácii došlej pošty, ktorá mala za následok vzniknutú situáciu. Z hľadiska prejednávanej veci má však za to, že jeho postupom exekútora neboli naplnené znaky disciplinárneho previnenia, keďže ako exekútor sa nedopustil zavineného porušenia jeho zákonných povinností. Za postup zamestnanca zodpovedá majetkovo - ale nedomnieva sa, že aj disciplinárne. Disciplinárne obvinený aj na ústnom pojednávaní uviedol, že peniaze z poštovej prepravy nevyzdvihol nie úmyselne ani nedbanlivostne, ale z toho dôvodu, že mu poštovú poukážku príslušný zamestnanec exekútorského úradu neodovzdal, a preto o nej jednoducho nemal vedomosť - inak by samozrejme odoslané peňažné prostriedky prevzal. Disciplinárne obvinený tiež uviedol, že sa domnieva, že táto okolnosť vylučuje jeho zavinenie.

Na ústnom pojednávaní disciplinárne obvinený predložil disciplinárnemu senátu krátkou cestou ako listinný dôkaz originál písomného vyhlásenia jeho zamestnankyne, Ing. N. P., zo dňa 12.06.2017. V predmetnom vyhlásení Ing. N. P. písomne vyhlásila, že ako zamestnanec súdneho exekútora JUDr. J. R. poverený touto činnosťou, doručení poštovú poukážku na prevzatie peňazí v hotovosti znejúcu na sumu 50,83 eur odoslanú 10.09.2015 odosielateľom p. F. B., povinným v exekučnom konaní EX 3174/2013, exekútorovi JUDr. R. nedopatrením neodovzdala a ani o jej doručení JUDr. R. neinformovala.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi :

- fotokópia poverenia Okresného súdu xxx č. xxx z xxx;
- fotokópia upovedomenia o začatí exekúcie z 30.1.2014 + fotokópia doručenky povinnému;
- fotokópia žiadosti exekútora oprávnenému zo 7.5.2014;
- fotokópia odpovede oprávneného z 19.5.2014 o vykonaní úhrady povinným 30.4.2014;
- fotokópia uznesenia Okresného súdu xxx z 10.8.2015;
- fotokópia podacieho lístka k poštovému peňažnému poukazu U č. 15365 zo dňa 28.04.2014 na účet Krajského riaditeľstva PZ v xxx na sumu 30,00 eur;
- fotokópia podacieho lístka k poštovému poukazu č. 55451 na adresu exekútora zo dňa 10.9.2015 na sumu 50,83 eur;
- fotokópia poštového poukazu – potvrdenie o dodaní od Slovenskej pošty a.s. o vrátení platby 50,83 eur povinnému z dôvodu uplynutia lehoty platnosti poukazu,
- fotokópia oznámenia exekútora povinnému z 18.12.2015;
- fotokópia výzvy na úhradu trov exekúcie z 9.2.2016;
- fotokópia exekučného príkazu zo dňa 23.8.2016,
- fotokópia zrušenia exekučného príkazu zo dňa 09.09.2016,
- fotokópia listu povinnému (advokátskej kancelárii) zo dňa 09.09.2016,

- originál písomného vyhlásenia Ing. N. P. zo dňa 12.06.2017;
- originálom exekútorského spisu EX 3174/2013.

Iné dôkazy navrhovateľ ani disciplinárne obvinený nenavrhl vykonať.

Na základe vykonaných dôkazov disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav :

Exekučné konanie EX 3174/2013 sa začalo na základe návrhu oprávneného xxx dňa 19.12.2013 na podklade exekučného titulu – bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0267196 zo dňa 11.03.2011 v sume 30,00 eur, ktorý vydalo Obvodné oddelenie PZ v xxx. Predmetná pohľadávka bola pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie postúpená zmluvou zo dňa 29.11.2011 z postupcu Krajské riaditeľstvo PZ v xxx na postupníka xxx.

Okresný súd xxx dňa 20.01.2014 vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5406 052544, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 30,00 eur a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo exekútorovi doručené dňa 23.01.2014.

Exekútor dňa 30.01.2014 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 25.04.2014. V predmetnom upovedomení exekútor okrem iného vyzval povinného, aby uspokojil pohľadávku oprávneného 30,00 eur a trovy exekúcie v prospech účtu súdneho exekútora vedeného vo xxx, č. účtu xxxx a pri platbách uviedol variabilný symbol 317413.

Povinný sa dňa 25.4.2014 dostavil na exekútorský úrad disciplinárne obvineného, kde osobne prevzal upovedomenie o začatí exekúcie a uviedol, že vymáhanú pohľadávku oprávneného má uhradenú, pričom dátum úhrady nešpecifikoval.

Súdny exekútor listom zo dňa 07.05.2014 doručeným oprávnenému dňa 14.05.2014 požiadal oprávneného o vyjadrenie, či eviduje úhradu vymáhanej pohľadávky.

Povinný podal námietky proti trovám exekúcie, ktoré boli exekútorovi doručené dňa 12.05.2014, pričom na poštovú prepravu boli podané dňa 9.5.2014. Súdny exekútor doručené námietky postúpil exekučnému súdu na rozhodnutie. Prílohou podaných námietok proti trovám exekúcie bola fotokópia podacieho lístka poštového peňažného poukazu U č. 15365 podaného na pošte xxx dňa 28.04.2014 na sumu 30,00 eur na číslo účtu xxx Krajského riaditeľstva PZ v xxx, variabilný symbol neuvedený žiadny, špecifický symbol neuvedený žiadny, ktorého odosielateľom je F. B., T., pričom ulica bydliska na podacom lístku nie je uvedená žiadna.

Listom zo dňa 19.05.2014 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 23.05.2014 oprávnený oznámil, že ku dňu 19.5.2014 xxx neeviduje žiadnu platbu na klientskom účte dlžníka a ku danému dňu eviduje dlžnú sumu vo výške 30,00 eur. Oprávnený v liste tiež oznámil, že na základe písomnej odpovede z Krajského riaditeľstva PZ v xxx dlžník F. B. dňa 30.04.2014 uhradil sumu 30,00 eur na účet KR PZ xxx, kde do správy pre prijímateľa uviedol A0267194 a predmetná platba bude pripísaná na účet xxx.

Súdny exekútor listom zo dňa 18.7.2014 reagoval na výzvu súdu na predloženie exekučného spisu z dôvodu rozhodovania súdu o námietkach povinného proti trovám exekúcie, pričom súdu oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že povinný uhradil vymáhanú pohľadávku, upustil od vykonania exekúcie s tým, že povinný doposiaľ neuhradil trovy exekúcie.

Okresný súd xxx dňa 18.3.2015 vydal v tejto veci uznesenie, ktorým námietkam povinného proti exekúcii čiastočne vyhovel, a to vo výške 92,97 eur vrátane DPH.

Okresný súd xxx dňa 10.08.2015 vydal ďalšie uznesenie s nasledovným výrokom : „Povinný je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 50,83 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“ Predmetné uznesenie exekučného súdu zo dňa 10.08.2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2015 a stalo sa vykonateľným dňa 29.09.2015.

F. B., povinný v exekučnom konaní EX 3174/2013, ako odosielateľ podal na pošte xxx dňa 10.09.2015 poštový poukaz č. 55451 na výplátne v hotovosti v sume 50,83 eur na adresu : JUDr. J. R., T.

Suma 50,83 eur bola poštovým poukazom - potvrdenie o dodaní - zo dňa 16.11.2015 vrátená späť odosielateľovi F. B. so správou, že sa jedná o vrátenú platbu zo dňa 10.09.2015 pod podacím číslom 55451, nakoľko uplynula lehota splatnosti.

Uplynutím lehoty splatnosti poštového poukazu na adresu suma 50,83 eur nebola už viac adresátovi JUDr. J. R. k dispozícii na výplatu a bola vrátená dňom 16.11.2015 odosielateľovi platby F. B.

V čase, keď už hotovosť vo výške 50,83 eur nebola JUDr. J. R. k dispozícii na prevzatie, súdny exekútor listom zo dňa 18.12.2015 oznámil povinnému, že predmetnú hotovosť neprevzal a je potrebné, aby tieto finančné prostriedky ako aj ďalšie platby v exekučnom konaní poukazyval poštovou poukážkou typu U alebo na bankový účet exekútora číslo xxx, variabilný symbol 317413. Povinný tento list exekútora ako doporučenú zásielku do vlastných rúk s doručenkou neprevzal v odbernej lehote.

Listom zo dňa 21.12.2015 súdny exekútor reagoval na žiadosť súdu o vrátenie poverenia alebo oznámenie dôvodov brániacich jeho vráteniu. Súdny exekútor exekučnému súdu oznámil, že vráteniu poverenia bráni skutočnosť, že trovy exekúcie neboli ešte vymožené a po úhrade trov exekúcie a skončení exekučného konania bude súdu poverenie vrátené.

Listom zo dňa 09.02.2016 súdny exekútor vyzval povinného na úhradu trov exekúcie vo výške 50,83 eur na bankový účet exekútora číslo xxx, variabilný symbol 317413. Povinný tento list exekútora ako doporučenú zásielku do vlastných rúk s doručenkou s opakovaným doručením opäť neprevzal v odbernej lehote.

Dňa 23.08.2016 súdny exekútor vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku povinného.

Dňa 09.09.2016 súdny exekútor zrušil vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku povinného. Listom zo dňa 09.09.2016 súdny exekútor zároveň oznámil povinnému, že exekučný príkaz zo dňa 23.08.2016 bol mylne vydaný a platiteľovi dôchodku bolo odoslané zrušenie exekučného príkazu. Súdny exekútor sa predmetným listom zo dňa 09.09.2016 zároveň ospravedlnil povinnému za vzniknutú chybu a tiež uviedol, že z vydaného exekučného príkazu mu neboli pripísané žiadne finančné prostriedky.

Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený súdny exekútor mal dopustiť zavineného porušenia povinností pri výkone exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 3174/2013, ktorého sa mal dopustiť tým, že neprevzal doručенú poštovú poukážku z 10.9.2015 od povinného znejúcu na sumu 50,83 eur, t.j. na úhradu trov exekúcie, čím nedošlo k skončeniu predmetného exekučného konania, a tak sa podľa názoru navrhovateľa

ako exekútor poverený vykonaním exekúcie nepostaral o jej vykonanie a tiež bezodkladne nevrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie, čím mal porušiť ustanovenie § 46 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 11 ods. 2 Kancelárskeho poriadku a § 60 ods. 1 Exekučného poriadku.

Podľa ust. § 46 ods. 1 Exekučného poriadku platného a účinného pre toto exekučné konanie exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

Podľa ust. § 11 ods. 2 Kancelárskeho poriadku pre súdny exekútorov platného pre toto exekučné konanie doručené poštové poukážky na prevzatie peňazí v hotovosti exekútorom odovzdá poverený zamestnanec na prijímanie poštových zásielok poverenému zamestnancovi na vykonávanie finančných úkonov, ktorý zariadi prevod peňazí na príslušný účet exekútora. O týchto poukážkach vedie zamestnanec poverený na prijímanie zásielok jednoduchý prehľad, z ktorého je zrejmé, kedy bola poukážka doručená, od koho, v akej veci, suma a potvrdenie o prevzatí poukážky.

Podľa ust. § 60 ods. 1 Exekučného poriadku poverenie na vykonanie exekúcie vydané exekútorovi podľa § 44 exekútor bezodkladne vráti súdu, ak

- a) súd rozhodol o vylúčení exekútora,*
- b) exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46 ods. 8),*
- c) súd zastavil exekúciu,*
- d) súd vydal poverenie pre iného exekútora,*
- e) sa exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie.*

Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny senát dospel k nasledovnému záveru:

Exekučný súd poveril disciplinárne obvineného súdneho exekútora vykonaním exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 30,00 eur a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk.

Na piaty deň po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinný plnil pôvodnému veriteľovi vymáhanú istinu v sume 30,00 eur, trovy exekúcie neuhradil ani čiastočne. Urobil takto napriek tomu, že mu bolo do vlastných rúk doručené upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom bolo uvedené, že oprávneným je xxx, vymáhaná pohľadávka oprávneného je 30,00 eur, kde boli vyčíslené trovy exekúcie súdneho exekútora a špecifikované platobné miesto ako bankový účet exekútora s uvedením čísla účtu aj variabilného symbolu. Povinný uhradil vymáhanú istinu pôvodnému veriteľovi - nie na účet exekútora uvedený v upovedomení o začatí exekúcie a ani nie k rukám oprávneného xxx - ale Krajskému riaditeľstvu PZ v xxx.

Oprávnený xxx oznámil písomne disciplinárne obvinenému, že ku dňu 19.5.2014 xxx neeviduje žiadnu platbu od povinného s tým, že povinný uhradil vymáhanú sumu 30,00 eur na účet pôvodného veriteľa a predmetná platba bude pripísaná na účet oprávneného xxx, pričom oprávnený eviduje neuhradenú dlžnú sumu vo výške 30,00 eur.

Povinný podal na pošte dňa 10.09.2015 poštový poukaz č. 55451 na výplatné v hotovosti v sume 50,83 eur na adresu : JUDr. J. R., T. a uplynutím lehoty splatnosti poštového poukazu na adresu táto suma nebola už viac disciplinárne obvinenému k dispozícii na výplatu a bola vrátená dňom 16.11.2015 povinnému ako odosielateľovi platby.

V upovedomení o začatí exekúcie disciplinárne obvinený vyzval povinného na zaplatenie vymáhaného nároku v prospech konkrétneho a presne špecifikovaného osobitného účtu súdneho exekútora vedeného vo xxx. Povinný napriek uvedenému uskutočnil platbu v hotovosti poštovým poukazom na adresu : JUDr. J. R., T.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že disciplinárne obvinený v zmysle ust. § 11 ods. 2 Kancelárskeho poriadku poveril konkrétneho svojho zamestnanca, aby tento zamestnanec doručené poštové poukázky na prevzatie peňazí v hotovosti odovzdal exekútorovi, aby súdny exekútor následne mohol prevziať hotovosť na pošte v lehote splatnosti doručeného poštového poukazu.

Zamestnankyňa disciplinárne obvineného Ing. N. P. písomne vyhlásila, že ako zamestnanec poverený touto činnosťou inkriminovanú doručení poštovú poukážku na prevzatie peňazí v hotovosti znejúcu na sumu 50,83 eur disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi nedopatrením neodovzdala a ani o jej doručení disciplinárne obvineného súdneho exekútora neinformovala. Disciplinárne obvinený uviedol, že peniaze z poštovej prepravy nevyzdvihol nie úmyselne ani nedbanlivostne, ale z toho dôvodu, že mu poštovú poukážku príslušný zamestnanec exekútorského úradu neodovzdal, a preto o nej jednoducho nemal vedomosť - inak by samozrejme odoslané peňažné prostriedky prevzal.

Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že by disciplinárne obvinený mal vedomosť o doručenom poštovom poukaze na úhradu trov exekúcie v hotovosti počas lehoty platnosti predmetného poštového poukazu - teda počas lehoty, kým hotovosť bola k dispozícii súdnemu exekútorovi na výplatu na pošte.

Disciplinárny senát konštatoval, že sa teda nepreukázalo, že disciplinárne obvinený zaviniť neprevzatie hotovosti z pošty na úhradu trov exekúcie na základe doručeného poštového poukazu zo dňa 10.09.2015 na adresu počas lehoty platnosti tohto poukazu.

Disciplinárny senát zistil, že vykonaným dokazovaním sa nepreukázalo, že disciplinárne obvinený:

- zaviniť, že nedošlo k skončeniu predmetného exekučného konania a bezodkladne nevrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie,
- ako exekútor poverený vykonaním exekúcie by sa nepostaral o jej vykonanie,
- porušil ustanovenie § 46 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 11 ods. 2 Kancelárskeho poriadku a § 60 ods. 1 Exekučného poriadku.

Počas disciplinárneho konania sa nepreukázalo zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora disciplinárne obvineným, ktoré sa mu v zmysle disciplinárneho návrhu kladie za vinu a disciplinárny senát konštatoval, že disciplinárne previnenie nie je možné disciplinárne obvinenému preukázať.

Podľa ust. § 219 Exekučného poriadku exekútor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou

exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Podľa ust. § 228d ods. 4 Exekučného poriadku ak disciplinárny senát zistí, že exekútor sa disciplinárneho previnenia nedopustil alebo mu nemožno disciplinárne previnenie preukázať, rozhodne, že nie je vinný a disciplinárne opatrenie mu neuloží, preto disciplinárny senát disciplinárne opatrenie neuložil.

Podľa ust. § 228d ods. 1 Exekučného poriadku pre rozhodnutie disciplinárneho senátu je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase, keď k disciplinárnemu previneniu došlo; neskoršia právna úprava sa použije, len ak je to pre disciplinárne obvineného priaznivejšie.

Podľa ust. § 228b ods. 2 Exekučného poriadku každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

Podľa ust. § 228c ods. 1 Exekučného poriadku o povinnosti nahradiť trovy disciplinárneho konania rozhoduje disciplinárny senát na návrh v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Prezidiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schválenom Prezidiom SKE dňa 16.10.2013 a dodatku č. 2 schválenom Prezidiom SKE dňa 26.3.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26.3.2015.

Podľa čl. II smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx,- EUR,
- f) trovy právneho zastúpenia.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx,-EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

Predseda Disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Boris Gerbery	xxx €
Predseda disciplinárneho senátu č. 1DS	JUDr. Zora Ferdinandy	xxx €
Člen disciplinárneho senátu č. 1DS	Mgr. Igor Palša	xxx €
Člen disciplinárneho senátu č. 1DS	JUDr. Jaroslav Mráz	xxx €
		xxx €

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie : Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia (§228d ods. 8 Exekučného poriadku).

V Bratislave, dňa 13. júna 2017

JUDr. Zora Ferdinandy
predseda 1. disciplinárneho senátu
Disciplinárnej komisie SKE