

ROZHODNUTIE

6. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Stanislav LAIFER, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Ivan Varga, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Ladislav Bango, člen disciplinárneho senátu vo veci podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 17. marca 2017 podaného ministerkou spravodlivosti SR na začatie disciplinárneho konania proti súdnej exekútorke JUDr. E. F. takto

rozhodol :

JUDr. E. F., súdna exekútorka so sídlom B.

sa uznáva vinnou, že

pri výkone exekúcie v exekučnom konaní sp. zn. EX 5189/2006 vedenom v prospech oprávneného xxx s.r.o. (ďalej len „ oprávnený“) proti povinnému xxx (ďalej len „povinný“) o vymoženie sumy 600 000 EUR s príslušenstvom:

v zmysle disciplinárneho návrhu v Upovedomení o začatí exekúcie EX 5189/2016 zo dňa 19. apríla 2016 v rámci predbežných trov exekúcie nevyčísliła odmenu ako pri upustení od vykonania exekúcie a náhradu hotových výdavkov len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie,

teda

v zmysle disciplinárneho návrhu porušila povinnosť stanovenú v § 201 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého exekútor v rámci predbežných trov vyčísli odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času vyčísli len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania Upovedomenia o začatí exekúcie,

čím spáchala

v zmysle **disciplinárneho návrhu** disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku

za, čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. b) EP, t.j. **peňažná pokuta** vo výške **100,- EUR**, slovom : sto EUR.

Disciplinárne obvinená je v zmysle § 228c EP povinná **uhradiť SKE trovy** disciplinárneho konania **vo výške xxx EUR**, slovom: štyristošesťdesiattri EUR a dvadsať Eurocentov.

Uvedené trovy spolu s pokutou je JUDr. E. F. povinná uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Slovenskej komory exekútorov, č. ú.: xxx, pod variabilným symbolom 112017.

Odôvodnenie :

Ministerka spravodlivosti SR dňa 17. marca 2017 podala na JUDr. E. F., súdnu exekútorku so sídlom B., návrh na začatie disciplinárneho konania na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania, disciplinárne obvinená súdna exekútorka JUDr. E. F. sa mala dopustiť disciplinárnych previnení tak, že :

pri výkone exekúcie v exekučnom konaní sp. zn. EX 5189/2006 vedenom v prospech oprávneného xxx s.r.o. (ďalej len „oprávnený“) proti povinnému xxx (ďalej len „povinný“) o vymoženie sumy 600.000 EUR s príslušenstvom - v Upovedomení o začatí exekúcie EX 5189/2016 zo dňa 19. apríla 2016 v rámci predbežných trov exekúcie nevyčísliła odmenu ako pri upustení od vykonania exekúcie a náhradu hotových výdavkov len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. V predmetnom Upovedomení o začatí

exekúcie EX 5189/2016 – 4, vyčíslila predbežné trovy exekúcie v zložení: odmena vo výške 33.193,92 EUR, náhrada hotových výdavkov (bez bližšej špecifikácie) vo výške 102,- EUR a suma DPH vo výške 6.659,18 EUR, t.j. spolu predbežné trovy exekúcie v sume 39.955,10 EUR.

Navrhovateľ poukázal na citáciu a porušenie nasledujúcich ustanovení Exekučného poriadku (v znení do 31.3.2017) - § 201 ods. 1 podľa ktorého *„Predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslí odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslí len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslí ich výšku.“*

Ďalej ide o ustanovenie § 5 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. (v znení do 31.3.2017) :

„ § 5

(1) Odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

(2) Ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.“

Navrhovateľ poukázal na dve (podľa neho) pochybenia v časti výpočtu odmeny a hotových výdavkov. V Upovedomení o začatí exekúcie EX 5189/2016 zo dňa 19. apríla 2016 nemala byť uvedená suma 33.193,92 EUR, ale suma 50% z takto vyčíslenej sumy, teda suma 16.596,96 EUR. Na podporu svojich tvrdení v návrhu na začatie disciplinárneho konania, navrhovateľ poukázal na nález Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 212/2012-42 zo dňa 11. júla 2012, ktorý je zhodný s právnym názorom navrhovateľa.

Z rozhodnutia Ústavného súdu SR citujeme :

„V tejto súvislosti dáva ústavný súd do pozornosti tieto ustanovenia Exekučného poriadku a vyhlášky č. 288/1995 Z. z., ktoré sú pre určenie výšky predbežných trov exekúcie relevantné: Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie.

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie; najmenej však 33,19 EUR a najviac 33.193,92 EUR.

Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 43 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Z citovaných ustanovení vyplýva spôsob výpočtu predbežných trov exekúcie. V prvom rade je potrebné prihliadať na to, že maximálna odmena exekútora je podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. 33.193,92 €. Následne, ak je odmena podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. určená v maximálnej sume 33. 193,92 EUR, potom odmena podľa § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. je pri upustení od vykonávania exekúcie určená vo výške 50 % zo sumy 33. 193,92 €, t. j. 16. 596,96 €. Táto suma je potom v zmysle § 201 ods. 1 Exekučného poriadku sumou, ktorú si môže exekútor vyčísliť ako predbežné trovy exekúcie.“ (koniec citácie).

Druhým pochybením je výška hotových výdavkov vo výške 102,- EUR v čase vydania Upovedomenia o začatí exekúcie EX 5189/2016 – 4, nakoľko takto preukázateľné výdavky v spise nekorešponujú s tým, čo sa v spise nachádza.

Preto podľa názoru navrhovateľa sa disciplinárne obvinená súdna exekútorka porušením horeuvedených ustanovení EP a vyhlášky č. 288/1995 Z.z. dopustila zavineného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 EP, a navrhovateľ navrhol uložiť peňažnú pokutu vo výške 330,- EUR.

Disciplinárne obvinená, prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. J. F., vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 5. júna 2017 uviedla o.i.... „Formálnymi predpokladmi disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora sú subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka. Materiálnym predpokladom disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora je relevantný stupeň spoločenskej škodlivosti konania. Ak určité konanie síce napĺňa formálne znaky disciplinárneho previnenia, avšak jeho spoločenská škodlivosť nie je žiadna, takéto konanie nie je disciplinárnym previnením. Je zrejmé, že žiadnemu účastníkovi exekučného konania nevznikla škoda. Skutočnosti tvrdené v návrhu na začatie disciplinárneho konania sa neodrážajú v exekučnom spise, najmä čo sa týka údajnej snahy získať majetkový prospech *zo strany povinného* (správne má byť zrejme uvedené „*na vrub povinného*“ * pozn. predsedu senátu na kontext citácie textu), nakoľko je zrejmé, že k vymoženiu pohľadávky nedošlo a súdny exekútor vykonal nápravu chyby v písaní a opravnou položkou uviedol daný stav do súladu s Exekučným poriadkom. Súdny exekútor vyhodnotil skutočnosti tvrdené ministerkou spravodlivosti ako upozornenie na chyby v písaní a tieto v zmysle ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku per analogiam ako v Civilnom sporovom poriadku uviedol opravnými doložkami zo dňa 13.4.2017 do súladu s primeraným použitím ustanovenia § 224 Civilného sporového poriadku a oprava písomností bola doručená subjektom exekučného konania“...(koniec citácie). Právny zástupca disciplinárne obvinenej priložil ako dôkaz opravné Upovedomenie o začatí exekúcie, z ktorého vyplýva, že v pôvodnom texte Upovedomenia o začatí exekúcie z 19. apríla 2016 došlo k oprave v časti vyčíslenia trov exekúcie, kde predbežné trovy exekúcie boli: odmena exekútora (vyčíslená v rozsahu ako pri upustení od vykonania exekúcie podľa § 5 ods.2 vyhl.č.288/1995 Z.z.) je vyčíslená v sume 16.596,96 EUR, vyčíslené hotové výdavky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie v sume 10,20 EUR, náhrada za stratu času 0,00 EUR. Spolu teda celkovo boli predbežné trovy exekúcie opravené na sumu 16.607,16 EUR + DPH vo výške 20 % 3.321,43 EUR, spolu trovy 19.928,59 EUR.

Právny zástupca ďalej poukázal na iné rozhodnutie Disciplinárneho senátu 4DS DK 12/2016, kde chyba v písaní a jej následná oprava bola vyhodnotená ako konanie, ktoré nebolo posúdené ako disciplinárne previnenie.

V neposlednej miere právny zástupca ešte uviedol, že Uznesením Okresného súdu B. sp.zn. 61Er/344/2016-102 zo dňa 11. mája 2017 exekučný súd vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora a ďalším výkonom exekúcie poveril súdneho exekútora Mgr. J. D.

Uvedené stanovisko disciplinárne obvinenej, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. J. F., zo dňa 5. júna 2017 bolo zaslané na vedomie navrhovateľovi.

V priebehu prípravy na ústne pojednávanie bol predsedovi disciplinárneho senátu zo strany navrhovateľa doručený návrh na doplnenie dokazovania spolu s vyjadrením k písomnému stanovisku právneho zástupcu obvinenej, a to listom 35710/2017/152 zo dňa 24. júla 2017. Navrhovateľ žiadal disciplinárny senát o doplnenie dokazovania o zistenia získané výkonom následného štátneho dohľadu (resp. ďalšieho štátneho dohľadu) zo dňa 20. júla 2017. O tomto návrhu podľa EP musí však rozhodovať disciplinárny senát, čo bude uvedené v podrobnostiach nižšie.

V zmysle § 228d ods. 5 EP, bola dňa 28. marca 2017 uvedená vec na začatie disciplinárneho konania doručená predsedovi disciplinárneho senátu č. 6 JUDr. Stanislavovi LAIFEROVI.

Disciplinárny senát vykonal na dnešnom ústnom pojednávaní dokazovanie oboznámením sa so všetkými relevantnými materiálmi, a to najmä s predloženým exekučným spisom disciplinárne obvinenej JUDr. E. F. EX 5189/2016 (originál), disciplinárnym spisom SKE DK 11/2017 a vypočutím navrhovateľa, disciplinárne obvinenej JUDr. E. F. a jej právneho zástupcu JUDr. J. F.

Po otvorení ústneho pojednávania krátkou cestou doručil právny zástupca disciplinárne obvinenej písomné vyjadrenie k návrhu navrhovateľa na doplnenie dokazovania, ktoré predseda disciplinárneho senátu založil do disciplinárneho spisu. Následne disciplinárny senát rozhodoval o návrhu na doplnenie dokazovania navrhovateľa zo dňa 24. júla 2017.

Senát v zmysle § 227 ods. 1 posledná veta musí rozhodnúť o tomto návrhu na doplnenie dokazovania. Z toho dôvodu prerušil predseda DS konanie a požiadal prítomné strany, aby opustili miestnosť za účelom rozhodnutia senátu o tomto návrhu.

Po tejto porade disciplinárny senát návrh na doplnenie dokazovania zo dňa 24. júla 2017 zamietol. Odôvodnenie tohto rozhodnutia je nasledovné: Účastníci disciplinárneho konania majú v zásade rovnaké procesné práva a povinnosti, čo je vyjadrené v rovnakom práve navrhovať dôkazy, v spôsobe doručovania jednotlivých rozhodnutí disciplinárneho senátu, v možnosti, aby sa obe strany po vydaní rozhodnutia mohli obrátiť so správnou žalobou na príslušný súd, a pod. Z pohľadu rovnosti práv účastníkov disciplinárneho konania, dôkaz, získaný výkonom štátneho dohľadu jedným z účastníkov disciplinárneho konania, ktorý je zameraný na preverenie resp. vyvrátenie obhajoby uvádzanej vo vyjadrení druhého účastníka disciplinárneho konania (disciplinárne obvineného) disciplinárny senát nemôže pripustiť. V zmysle § 8 ods. 2 EP, štátny dohľad vykonaný dňa 20. júla 2017 na vyvrátenie obhajobných tvrdení disciplinárne obvinenej, je výrazom kontrolno-výkonného a mocenského prejavu ministerstva, keď súdny exekútor (v našom prípade disciplinárne obvinený súdny exekútor po podaní návrhu na disciplinárne konanie) je povinný poskytnúť pracovníkom ministerstva (v tomto prípade aj splnomocnenému pracovníkovi na zastupovanie navrhovateľa) pod sankciou prezumovaného disciplinárneho previnenia (v prípade neposkytnutia súčinnosti) údaje, ktoré chce navrhovateľ využiť na preukázanie skutočností v iných spisoch ako v tých / v tom, ktorý je predmetom podaného disciplinárneho návrhu. Prijatie tohto doplňujúceho dôkazu by narušilo stupeň rovnovážneho postavenia účastníkov disciplinárneho konania, lebo jeden z účastníkov – navrhovateľ - opiera svoj doplňujúci návrh o poznatky získané výkonom ďalšieho štátneho dohľadu. Ide o dôkazy, ktoré boli zadovážené po tom, ako bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, a ktoré by v prípade dokazovania mohli ovplyvniť posúdenie konania disciplinárne obvinenej súdnej exekútorky. Disciplinárne obvinená súdna exekútorka oproti takto získaným poznatkom nemá vzájomne korešpondujúce oprávnenie vyvrátiť tvrdenia navrhovateľa vo vzťahu k druhému účastníkovi. Disciplinárny senát žiadnym spôsobom samozrejme nespochybňuje právo ministerstva vykonať štátny dohľad podľa svojej úvahy, avšak pokiaľ by mal disciplinárny senát zohľadniť aj poznatky získané štátnym dohľadom zo dňa 20. júla 2017, tvoriace jeho návrh na doplnenie dokazovania zo dňa 24. júla 2017, tieto poznatky mali byť získané pred tým, ako sa

navrhovateľ rozhodol podať návrh na začatie disciplinárneho konania, a prípadné zistenia o tom, že preverovaný súdny exekútor vo viacerých veciach koná obdobne ,zahrnúť do formulácie skutku pri podaní disciplinárneho návrhu.

Následne disciplinárny senát pristúpil po prednese oboch strán k vykonaniu dokazovania.

Na vykonanom ústnom pojednávaní bol zistený nasledovný skutkový stav:

Exekučné konanie začalo 30. marca 2016 doručením návrhu oprávneného súdnemu exekútorovi. Súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 6. apríla 2016. Súdna exekútorka vydala Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 19. apríla 2016, ďalej pokračovala lustráciami bánk 19. apríla 2016, inými súčinnosťami tiež dňa 19. apríla 2016. Predseda disciplinárneho senátu stručne oboznámil s priebehom exekučného konania. Hlavne predseda disciplinárneho senátu oboznámil prítomných so znením Upovedomenia o začatí exekúcie, ktorého text je podkladom na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Takisto boli oboznámení s obsahom tzv. opravného Upovedomenia o začatí exekúcie 13. apríla 2017 a s obsahom Uznesenia Okresného súdu B. I.61Er/344/2016-102 zo dňa 11.5.2017, ktorým v danej exekučnej veci vyhovuje žiadosti oprávneného xxx s.r.o. na zmenu súdneho exekútora a poveruje ďalším výkonom exekúcie súdneho exekútora Mgr. J. D. Oboznámilo sa aj so stanoviskami navrhovateľa, ako aj disciplinárne obvinenej a jej právneho zástupcu.

Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním, dospel disciplinárny senát k týmto právnym záverom:

Vykonaným dokazovaním bolo ustálené, že disciplinárne obvinená súdna exekútorka dňa 19.apríla 2017 vydala Upovedomenie o začatí exekúcie podľa § 47 a nasl. EP (v znení do 31.3.2017), ktorého obsahom sú aj údaje o výške vymáhanej pohľadávky a predbežných trovách exekúcie vyčíslených ku 19. aprílu 2016, nasledovne :

na vymoženie pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie..... 600.000 EUR
zaplatený súdny poplatok za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi ...16.50 EUR

trovy exekúcie :

predbežné trovy exekúcie (vyčíslené ku 19.4.2016) :

odmena exekútora (vyčíslená v rozsahu ako pri upustení od vykonania exekúcie podľa § 5 ods.2 vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vypočítaná k 19.4.2016.....	33.193,92 EUR
hotové výdavky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie	102,00 EUR
náhrada za stratu času	0,00 EUR
Predbežné trovy exekúcie spolu bez DPH	33.295,92 EUR
DPH (sadzba 20%).....	6.659,18 EUR
Spolu trovy exekúcie (vrátane DPH).....	39.955,10 EUR

Je teda zrejmé, že sumu predbežných trov exekúcie disciplinárne obvinená súdna exekútorka neznížila na 50% zo sumy 33.193,92 EUR, teda sumu 16.596,96 EUR (§ 5 ods.2 vyhlášky č.288/1995 Z.z.), ale ponechala maximálnu sumu vo výške 33.193,92 EUR.

Disciplinárny senát zisťoval, čo bolo podnetom na vydanie neskoršieho „opravného upovedomenia o začatí exekúcie“ v časti trov zo dňa 13.apríla 2017.Ako bolo preukázané, podkladom resp. podnetom na vydanie opravného upovedomenia o začatí exekúcie v časti vyčíslenia trov bol list Ministerstva spravodlivosti SR 45489/2016/152 zo dňa 17.marca 2017 „ Upovedomenie o výsledku štátneho dohľadu“ (kópia listu bola založená do disciplinárneho spisu na základe vyžiadania predsedu senátu na ústnom pojednávaní), čo potvrdila na ústnom pojednávaní aj sama disciplinárne obvinená súdna exekútorka. Uvedený list JUDr. E. F. brala ako upozornenie na zistené nedostatky zo strany ministerstva, a tak následne pristúpila k oprave vytýkaných väd v pôvodnom upovedomení o začatí exekúcie z 19.apríla 2016.

Vo vzťahu k vydaniu opravného upovedomenia o začatí exekúcie disciplinárny senát ustálil, že k vydaniu opravy nevedlo súdnu exekútoriku zistenie chyby vo vyčíslení z vlastného popudu, resp. z vlastnej iniciatívy, ale stalo sa tak až na základe Upovedomenia o výsledku štátneho dohľadu. Je zrejmé, že následná oprava Ex 5189/2016- 108 MV zo dňa 13.apríla 2017 bola len účelová a formálna. V tejto súvislosti disciplinárny senát zhodnotil aj tú skutočnosť, že povinný ani oprávnený nepodali voči upovedomeniu o začatí exekúcie námietky voči trovám exekúcie, a tak po uplynutí 14-dňovej lehoty od prevzatia Upovedomenia o začatí exekúcie vznikol súdnej exekútorke nárok na zvýšené trovy exekúcie. Bez povšimnutia nie je ani tá skutočnosť, že dňa 1.augusta 2016 už súdna exekútorika vydala dražobnú vyhlášku na predaj nehnuteľnosti povinného, pričom dražba bola stanovená na 9. september 2016 (č.l. EX 5189/16- 41 JS v exekučnom spise). Preto vydanie opravného Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 13.apríla 2017 už v tomto štádiu exekučného konania nemalo žiadny zmysel. Všetky uvedené konštatovania sa týkajú zhodne oboch vytýkaných väd, teda vyčíslenia odmeny, ako aj vyčíslenia hotových výdavkov. V čase vydania Upovedomenia o začatí exekúcie nie je zrejmé, prečo vyčíslenie hotových výdavkov predstavuje sumu 102,- EUR, nakoľko aj opravné Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 13. apríla 2017 uvádza, že v čase vydania Upovedomenia o začatí exekúcie sa opravuje pôvodná suma 102,- EUR na sumu 10,20 EUR. Uvedené zníženie hotových výdavkov je interpretované ako zrejímavá chyba v písaní.

Porušenie danej povinnosti stanovenej v § 201 ods.1 EP (v znení do 31.marca 2017) považuje disciplinárny senát za disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 EP, vzhľadom na charakter porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia. Sankcia vo výške 100,- EUR podľa názoru disciplinárneho senátu, spolu s vykonaným ústnym pojednávaním, bude pre cieľ tohto disciplinárneho postihu dostatočná vo vzťahu k disciplinárne obvinenej, a bude v budúcnosti u nej plniť preventívnu úlohu. Disciplinárne obvinená nebola doposiaľ právoplatne uznaná vinnou zo žiadneho disciplinárneho previnenia. Škodlivé následky pre účastníkov exekučného konania EX 5189/2016 vo vzťahu k porušenej povinnosti ku dňu podania návrhu na disciplinárne konanie nenastali. Išlo o formálne pochybenie, ktoré si disciplinárne obvinená uznala.

Podľa názoru disciplinárneho senátu, k porušeniu ustanovení v časti vyčíslenia odmeny a hotových výdavkov v čase vydania upovedomenia došlo vedomou nebanalnosťou zo strany súdnej exekútorke. Ako osoba s ukončeným vysokoškolským vzdelaním v odbore právo vedela, že môže svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala na to, že tento záujem neporuší.

Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu, v súlade s ustanoveniami EP, disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228b ods. 3 EP, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a SKE voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli, a ktoré znášali v disciplinárnom konaní .

Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15. decembra 1999 a nadobudla účinnosť 1. januára 2000, v znení Dodatku č. 1 schváleného prezídiom SKE 16. októbra 2013, účinným 16. októbra 2013 a Dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015 a dodatku č.3 zo dňa 21. júna 2017.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné (suma v EUR): SPOLU: výške xxx EUR

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	xx,- EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Stanislav LAIFER	xx,- EUR
Člen DS JUDr. Ivan Varga	xx EUR
Člen DS SKE JUDr. Ladislav Bango	xx EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery xx,- EUR (čl. III ods. 1 druhá veta

Smernice) za každý prijatý návrh,

- predseda 6.disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer xx,- EUR (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx,- EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx,- EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 5 hodín x xx,- EUR = xx,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice).
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ivan Varga xx EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 3 hodiny x xx,- EUR = xx,- EUR, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ladislav Bango xx EUR (cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z.) odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte v počte 3 hodiny x xx,- EUR = xx,- EUR,.

Trovy disciplinárneho konania vo výške xx **EUR** (slovom : xx EUR znáša disciplinárne obvinená JUDr. E. F.

Poučenie :

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia.

V Bratislave, dňa 5. septembra 2017

JUDr. Stanislav LAIFER
predseda 6.disciplinárneho senátu

