

## Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 5 v zložení JUDr. Ivan Varga, predseda senátu, JUDr. Ivan Varga, predseda senátu  
JUDr. Eva Šajánková, člen senátu, Mgr. Igor Palša, člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: doc. JUDr. Lucia Žitňanská, PhD., Ministerka spravodlivosti SR proti disciplinárne obvinenému : Mgr. A. Š., súdny exekútor, Exekútorský úrad K. o uloženie disciplinárneho opatrenia takto:

### rozhodol

Disciplinárne obvinený Mgr. A. Š. súdny exekútor sa

### uznáva vinným

z disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení tým, že:

1. vykonával započítanie vymožených plnení na trovy exekúcie aj napriek tomu, že trovy exekúcie boli už v exekučnom konaní uspokojené v plnej výške,
3. konaním uvedenom v bode 1 vykonáva exekúciu vo väčšom rozsahu než stanovuje zákon,

### za, čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. c) EP peňažná pokuta vo výške 330,00 EUR.

Disciplinárne obvinený Mgr. A. Š., súdny exekútor

### nie je vinný

z disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení tým, že:

2. v prípade, že by sa mali už nad rámec uplatnené trovy exekútora považovať za ďalšie trovy exekúcie, tak exekútor neupovedomil o ďalších trovách exekúcie povinného a oprávneného,
4. nepredložil ministerstvu spravodlivosti vyjadrenie a exekučný spis v stanovenej lehote,
5. predložil ministerstvu spravodlivosti neúplný exekučný spis.

Pretože skutok nie je disciplinárnym previnením, za čo sa mu disciplinárne opatrenie

### neukladá.

Disciplinárne obvinený je v zmysle § 228c EP povinný uhradiť Slovenskej komore exekútorov peňažnú pokutu vo výške 330,00 EUR a trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## O d o v o d n e n i e

Dňa 17.10.2017 bol v zmysle § 223 ods.1 z.č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / ďalej len EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov / ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: doc. JUDr. Lucia Žitňanská, PhD., Ministerka spravodlivosti SR proti disciplinárne obvinenému : Mgr. A. Š., súdny exekútor, Exekútorský úrad K. o uloženie disciplinárneho opatrenia.

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený

1. vykonával započítanie vymožených plnení na trovy exekúcie aj napriek tomu, že trovy exekúcie boli už v exekučnom konaní uspokojené v plnej výške,
2. v prípade, že by sa mali už nad rámec uplatnené trovy exekútora považovať za ďalšie trovy exekúcie, tak exekútor neupovedomil o ďalších trovách exekúcie povinného a oprávneného,
3. konaním uvedenom v bode 1 vykonáva exekúciu vo väčšom rozsahu než stanovuje zákon,
4. nepredložil ministerstvu spravodlivosti vyjadrenie a exekučný spis v stanovenej lehote,
5. predložil ministerstvu spravodlivosti neúplný exekučný spis.

Navrhovateľ navrhol po vykonaní dokazovania uznať disciplinárne obvineného vinným za zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti súdneho exekútora pre porušenie ustanovení EP a to §§ 200 ods.1, 201 ods.1, § 4 ods. 2 vyhl. č.: 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, §§ 202 ods.1, 61b ods.1, 8 ods.4 písm. a) EP zo zavineného závažného

disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP a uložiť mu disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b) EP peňažnú pokutu vo výške 3.310,00 EUR

Bol oboznámený spis a konštatuje sa, že:

- Návrh na disciplinárne konanie bol doručený SKE dňa: 17.10.2017. /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
- Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa: 14.03.2018. /§ 228d ods.5 EP/
- Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu bola navrhovateľovi doručená *nebola* /§ 223 ods.4, EP/
- Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenému dňa: 26.03.2018 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
- Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenému bola doručená dňa: 26.03.2018 /§ 226 ods.1, písm. b) EP/, navrhovateľovi dňa 10.04.2018
- Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenému dňa: 26.03.2018 /§ 226 ods.1, písm. c) EP/
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného zo dňa 04.04.2018 k veci bolo DK doručené dňa: 09.04.2018
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu zo dňa 04.04.2018 bolo doručené navrhovateľovi dňa 11.04.2018
- Vyjadrenie k nedostatkom návrhu bolo navrhovateľom doručené *nebolo*.
- Exekučný spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka bol doručený DK dňa: 14.03.2018 ako súčasť pripojený k návrhu DK 22/2017
- Disciplinárne obvinený v zákonnej lehote *nepodal* námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu /§ 226 ods.1, písm. e) EP/
- Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 10.04.2018, disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 09.04.2018 /§ 226 ods. 5 EP/
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu zo dňa 20.04.2018 bolo doručené navrhovateľovi dňa 24.04.2018.

Disciplinárny senát skonštatoval, že lehoty na podanie návrhu a rozhodnutie vo veci boli u všetkých skutkov zachované.

Poverený zástupca navrhovateľa ku skutku č. 1 uviedol, že disciplinárne obvinený podľa prehľadu vymožených čiastok nachádzajúcim sa v exekučnom spise vykonával započítanie vymožených čiastok v prospech trov exekúcie, aj napriek tomu, že súhrnná suma započítaných trov exekúcie mnohonásobne prevyšovala trovy exekúcie vyčíslené disciplinárne obvineným v upovedomení o začatí exekúcie, ktoré disciplinárne obvinený vyčíslil. Podľa § 201 ods. 1 EP jednou súčasťou trov je odmena súdneho exekútora vo výške 20 % z vymáhaného nároku + DPH. Pochybenie nastalo v tom, že disciplinárne obvinený si uplatnil na trovy exekúcie odmenu, prevyšujúcu zákonom stanovenú výšku odmeny. Odmena vypočítaná zo základu na jej určenie (trojročné plnenie pri opakujúcich sa platiach) je fixne určená a nie je možné ju prekročiť. Čo sa týka časového priebehu exekúcie, tento nemá vplyv na výšku odmeny. Ak súdny exekútor vymôže počas trvania exekúcie fixnú odmenu, v ďalšom prebiehajúcim konaní nemá nárok na ďalšiu odmenu; na výšku náhrady hotových výdavkov a náhradu za stratu času to vplyv nemá.

Disciplinárne obvinený ku skutku č. 1 uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia zo dňa 20.04.2018. Pri určení odmeny z presne určenej čiastky (pohľadávky oprávneného dlžného výživného) sa určuje odmena vo výške 20% v zmysle EP a Vyhlášky č 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Pri vymáhaní opakujúcich sa dávok EP stanovuje výšku základu na výpočet odmeny a to trojročným plnením, to je suma z ktorej súdny exekútor určí odmenu. Podľa jeho názoru toto ustanovenie neurčuje maximálnu výšku odmeny súdneho exekútora v exekučnom konaní; táto je určená v zmysle § 5 vyhlášky vo výške 33 193,92 EUR. V zmysle § 46 EP si môže exekútor ponechať 24 % z prijatého plnenia.

Disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení zo dňa 24.04.2018 k veci uviedol, že EP neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by vylučovalo nárok súdneho exekútora na trovy exekúcie a to či už vo vzťahu k dĺžke exekučného konania alebo počtu vymožených opakujúcich sa plnení. Ustanovenie § 4 ods. 2 ET upravuje základ pre výpočet odmeny súdneho exekútora pri opakujúcich sa plneniach. Keďže základ odmeny pri opakujúcich sa plneniach nie je možné dopredu určiť, opakujúce plnenia sa môžu vymáhať 6 mesiacov ale aj 20 rokov, Ministerstvo stanovilo arbitrárnu lehotu 3 roky. Obsahom tohto ustanovenia nie je obmedzenie nároku súdneho exekútora na trovy exekúcie na 3 roky trvania opakujúcich sa plnení, ale iba určenie spôsobu výpočtu trov v upovedomení o začatí exekúcie, pretože bez tohto ustanovenia by súdny exekútor nemal akým spôsobom vyčíslíť trovy exekúcie pri vymáhaní opakovaných plnení. Neexistuje tu rozpor predchádzajúcich ustanovení a obmedzenia maximálnej odmeny súdneho exekútora 33.000,00 EUR. Nemožno súhlasiť s názorom Ministerstva, že súdny exekútor vymáhal trovy exekúcie bez právneho nároku. Ďalej uviedol, že od októbra 2017 celú vymoženú čiastku z dôchodku povinného odvádza oprávnenej, teda si neúčtuje žiadne ďalšie trovy exekučného konania.

V zmysle § 4 ods. 2 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov/ ďalej len ET/  
*Ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.*

V zmysle § 5 ods. 1 ET

*Odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.*

V zmysle § 46 ods. 4 EP

*Plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu pohľadávky použijú v tomto poradí:*

- a) *trovy exekútora,*
- b) *istina vymáhanej pohľadávky,*
- c) *príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom,*
- d) *trovy oprávneného.*

V zmysle § 46 ods. 5 EP

*Z prijatého plnenia sa na pohľadávku podľa odseku 4 písm. a) použije vždy najviac 24 % plnenia, zvyšok prijatého plnenia sa použije na pohľadávku podľa odseku 4 písm. b); na pohľadávky podľa odseku 4 písm. c) a d) sa prijaté plnenia použijú až po zániku pohľadávky podľa odseku 4 písm. b). Ak niektorá z pohľadávok podľa odseku 4 už skôr zanikla, použije sa prijaté plnenie v pomere podľa predchádzajúcej vety na pohľadávky, ktoré v čase prijatia plnenia nie sú uspokojené. Ak nie je možné uplatniť pomer podľa prvej vety z dôvodu, že ostatné pohľadávky zanikli, použije sa celé prijaté plnenie na v poradí poslednú neuspokojenú pohľadávku, a to až do okamihu jej zániku.*

Z dikcie vyššie uvedených ustanovení je určená úprava určenia výšky odmeny súdneho exekútora pri vymáhaní opakujúcich plnení.

Je nepochybné, že základom na určenie odmeny je trojročné plnenie. V tomto prípade predmetom vymáhania bolo výživné oprávnenej vo výške 10.000,00 SK v prepočte 331,92 EUR

Základ pre určenie odmeny činí  $331,92 * 12 * 3 = 11.949,12$  EUR. Odmena /20%/ zo základu na jej určenie 11.949,12 EUR je vo výške 2389,82 EUR

Takto určená odmena sa musí považovať za konečnú odmenu, ktorá sa už nemôže zvýšiť, nakoľko základ na jej určenie je daný presnou do budúcnosti nemennou sumou. Tým pádom na výšku odmeny pri opakujúcich plneniach nemá vplyv trvanie exekúcie.

Disciplinárny senát sa nestotožnil s vyjadrením disciplinárne obvineného, s jeho argumentáciou, že má právo na odmenu až do jej maximálnej zákonom stanovenej výšky 33.193,92 EUR.

Úprava obsiahnutá v § 46 ods. 5 upravuje právo súdneho exekútora uhradiť si príslušnú čiastku trov z každého prijatého alebo vymoženého plnenia. Toto právo však trvá len do doby celkovej úhrady odmeny. Z dokazovania vyplynulo, že disciplinárne obvinený po úhrade celkovej odmeny použil z následných vymožených plnení časť ďalej na úhradu odmeny, pričom táto čiastka však nebola náhradou hotových výdavkov alebo náhradou za stratu času.

V danom prípade disciplinárny senát dospel k záveru, že konanie disciplinárne obvineného bolo zavineným porušením úst. § 200 ods. 1 EP, § 4 ods. 2 ET.

Poverený zástupca navrhovateľa ku skutku č. 3 uviedol, že disciplinárne obvinený účtoval odmenu nad rámec prislúchajúcej odmeny. Tým sa dopustil porušenia ustanovenia § 61b ods. 1 EP nakoľko vykonával exekúciu nad rozsah vymáhanej pohľadávky oprávneného, exekučného titulu, je príslušenstva a trov exekúcie. Ďalej uviedol, že v tomto prípade je dôležité skúmať časový moment súvisiaci s § 61b ods. 1 EP t.j. vykonávanie exekúcie nad rozsah exekúcie vymáhanými čiastkami. Tento moment nastal dnom úhrady trov exekúcie 10.07.2012 určených v upovedomení o začatí exekúcie. Následné účtovanie trov exekúcie bolo už nad rozsah jej vykonávania exekúcie. Zároveň uviedol, že v tomto čase disciplinárne obvinený nevydal ani upovedomenie o ďalších trovách

Disciplinárne obvinený ku skutku 3 uviedol, že vymáhal nárok vyplývajúcu z exekučného titulu a trovy exekúcie, ktoré si účtoval z každej vymoženej čiastky v zákonnej výške tak ako to uviedol pri vyjadrení ku skutku č1 návrhu. Zotrvával na argumentácii zákonnosti svojho postupu.

V zmysle § 61b ods. 1 EP

*Exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 57 ods. 3); to neplatí, ak sa exekúcia vykonáva predajom hnutelnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného.*

V zmysle § 200 ods. 1 EP

*Trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).*

Dokazovaním bolo zistené, že disciplinárne obvinený účtoval na trovy exekúcie ďalšie čiastky z vymožených plnení, pričom odmena za vykonanie exekúcie bola v celosti uhradená. K úhrade odmeny došlo už dňa 10.07.2012. Úhrady vykonané v prospech trov exekúcie – odmeny po jej uhradení a tým nad jej maximálnu výšku, je nutné považovať za vykonávanie exekúcie nad rámec, stanovený EP.

Z tohto dôvodu disciplinárny senát dospel k záveru, že konanie disciplinárne obvineného naplnilo znaky disciplinárneho previnenia a preto ho v rámci tohto skutku uznal vinným.

Poverený zástupca navrhovateľa ku skutku č. 2 uviedol, že v čase podania návrhu na disciplinárne konanie disciplinárne obvinený neupovedomil účastníkov konania o ďalších trovách exekúcie prevyšujúce trovy v Upovedomení o začatí exekúcie. Zároveň uviedol, že mu nie je zrejماً výška trov a odmeny vyčíslená v upovedomení o ďalších trovách exekúcie a skonštatoval, že vydané upovedomenie o ďalších trovách exekúcie je len reakciou na podaný disciplinárny návrh.

Disciplinárne obvinený predložil Upovedomenie o ďalších trovách exekúcie EX 137/2008 zo dňa 23.10.2017, v ktorom upovedomil účastníkov exekučného konania o ďalších trovách exekúcie. Zároveň predložil doručenkou o doručení predmetnej listiny oprávnenej; Upovedomenie jej bolo doručené dňa 26.10.2017. Doručenie povinnému nebolo úspešné, zásielka bola vrátená ako nedoručená.

Disciplinárne obvinený uviedol, že voči tomuto upovedomeniu o ďalších trovách zo strany oprávnenej neboli podané námietky. Taktiež uviedol, že upovedomenie o ďalších trovách malo byť vydané už v roku 2012, teda ako náhle sa doúčtovali trovy exekúcie určené a vyčíslené v upovedomení o začatí exekúcie. Nakoľko zistil, že upovedomenie vydané nebolo, tak ho v roku 2017 vydal ako snahu o nápravu v konaní.

Poverený zástupca navrhovateľa uviedol, že nespochybňuje listinu Upovedomenie o ďalších trovách, táto bola doručená Ministerstvu pred ústnym pojednávaním.

V zmysle § 202 ods. 1, 2 EP

*(1) Ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.*

*(2) Proti ďalším trovám môže vzniknúť u exekútora účastník konania námietky do 14 dní od doručenia upovedomenia podľa odseku 1. O týchto námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie.*

Predmetom tohto skutku podľa návrhu je skutočnosť, že disciplinárne obvinený nevydal upovedomenie o ďalších trovách.

Disciplinárne obvinený predložil listinu Upovedomenie o ďalších trovách exekúcie EX 137/2008 zo dňa 23.10.2017, v ktorom upovedomil účastníkov exekučného konania o ďalších trovách exekúcie.

Z dikcie ustanovenia § 202 ods. 1 vyplýva, že ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného. Teda predpokladom pre vydanie upovedomenia je vznik ďalších trov. EP však jednoznačne neupravuje, dokedy má súdny exekútor vydať takéto upovedomenie.

Je nepochybné, že upovedomenie o ďalších trovách musí byť vydané, ak vzniknú ďalšie trovy exekúcie. Disciplinárne obvinený vydal Upovedomenie o ďalších trovách exekúcie EX 137/2008 dňa 23.10.2017.

Ako vyplýva z návrhu predmetom tohto skutku podľa návrhu je skutočnosť, že disciplinárne obvinený nevydal upovedomenie o ďalších trovách. Tým, že disciplinárne obvinený vydal toto upovedomenie, aj keď až v roku 2017, splnil to, čo mu ukladá zákon v ust. § 202 ods. 1 EP.

Taktiež treba konštatovať, že súčasná právna úprava exekučného poriadku už upovedomenie o ďalších trovách nepozná.

V tomto prípade disciplinárny senát sa pri úvahe oprel aj o ustanovenie § 228d ods. EP v časti použitia neskoršej právnej úpravy, ktorá je pre disciplinárne obvineného priaznivejšia.

Na základe toho disciplinárny senát jeho konanie neposúdil ako disciplinárne previnenie a neuznal ho z tohto skutku vinným.

Poverený zástupca navrhovateľa ku skutku č. 4 uviedol, že disciplinárne obvinený nepredložil Ministerstvu vyjadrenie a exekučný spis v lehote stanovenej ministerstvom v rámci konania o sťažnosti.

Disciplinárne obvinený k veci uviedol, že dňa 11.04.2017 mu bola elektronicky do dátovej schránky doručená žiadosť MS SR o zaslanie stanoviska vo veci predbežného nároku na náhradu škody oprávnenej. Dňa 03.07.2017 mu bola zaslaná urgencia k vyjadreniu sa k tejto žiadosti.

Dňa 27.04.2017 mu bola doručená výzva na vyjadrenie sa ku skutkom návrhu navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania. Dňa 31.05.2017 zaslal ministerstvu vyjadrenie k veci a exekučný spis.

Poverený zástupca navrhovateľa uviedol, že vyjadrenie disciplinárne obvineného zo dňa 31.05.2017 bolo doručené Ministerstvu dňa 02.06.2017. Súčasťou vyjadrenia bol exekučný spis.

Disciplinárne obvinený k veci uviedol, že nakoľko v tomto čase prebiehali na MS SR dve konania voči jeho osobe a to sťažnostné konanie a konanie o náhradu škody, mohlo dôjsť k nedorozumeniu.

Z tohoto dôvodu došlo k prelínaniu dvoch konaní. Preto zaslal vyjadrenie k veci až 31.05.2017. Zároveň však namietol spôsob doručovania podaní zo strany MS SR vo veci sťažnostného konania MS SR. Predmetné podania mali byť zaslané elektronicky a nie poštovou prepravou, teda MS SR malo komunikovať výlučne elektronicky prostredníctvom dátovej schránky v zmysle Zákona č. 305/2013.

Poverený zástupca navrhovateľa k prednesu disciplinárne obvineného uviedol, že z dôvodu technických problémov pri odosielaní podania do dátovej schránky súdneho exekútora nebolo možné doručiť predmetnú žiadosť o vyjadrenie k sťažnostnému konaniu elektronicky, preto bola táto zaslaná poštovou prepravou, túto výnimku upravuje zákon v § 17 ods. 4 Zákona č. 305/2013 o e-Governmente.

V zmysle § 8 ods. 4, písm. a, b) EP

*Pri výkone štátneho dohľadu je exekútor povinný ministerstvu poskytnúť súčinnosť tým, že*

*a) v lehote určenej ministerstvom predloží kópie požadovaných listín a spisy, o ktoré ministerstvo požiada,*

*b) v lehote určenej ministerstvom poskytne písomné vyjadrenie podľa odseku 3 písm. b),*

V zmysle § 8 ods. 8 EP

*Nesplnenie povinností uvedených v odsekoch 4, 6 a 7 exekútorom je jeho disciplinárnym previnením.*

Disciplinárny senát pri rozhodovaní o tomto skutku skúmal naplnenie podmienok vzniku disciplinárneho deliktu. Pre určenie, či konanie súdneho exekútora je porušením povinnosti pri výkone jeho činnosti je potrebné preukazovať naplnením jeho skutkovej podstaty.

Je nepochybné a preukázané, že disciplinárne obvinený bol vyzvaný na vyjadrenie sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania a na predloženie exekučného spisu. Je nepochybné, že disciplinárne obvinený predložil vyjadrenie a exekučný spis po lehote určenej MS SR.

Jedným zo základných predpokladom disciplinárnej zodpovednosti okrem iného je miera spoločenskej škodlivosti konania súdneho exekútora. V prípade, ak konanie súdneho exekútora napĺňa formálne znaky disciplinárneho previnenia, avšak jeho spoločenská škodlivosť nie je žiadna alebo nepatrná, takéto konanie nemožno považovať za disciplinárne previnenie.



Skutkom je zmeškanie lehoty určenej MS SR na vyjadrenie a predloženie exekučného spisu. V tomto prípade je namietané porušenie administratívnej povinnosti exekútora. Konanie sa teda netýka samotného porušenia povinnosti pri výkone exekučnej činnosti. V tomto zmysle spoločenská nebezpečnosť konania sa nedotýka účastníkov samotného exekučného konania, teda nezasahuje do ich subjektívnych práv .

Z preukázaného stavu veci v konaní je zjavné, že disciplinárne obvinený zmeškal lehotu určenú MS SR, avšak vyjadrenie k veci predložil a exekučný spis doručil. Tým, že doručil vyjadrenie a exekučný spis, nemožno bez ďalšieho konštatovať, že splnenie povinnosti po určenej lehote zakladá disciplinárnu zodpovednosť. Svojím následným konaním /doručením vyjadrenia a spisu/ neznemožnil preskúmovací postup MS SR.

Z vyššie uvedených dôvodov disciplinárny senát uvádza, že znenie ustanovenia § 8 ods. 8 EP nemožno doslovne vykladať, pokiaľ nie je zistený skutkový stav veci. Ustálený výklad ústavného súdu hovorí o možnosti resp. povinnosti odchýliť sa od doslovného znenia právneho predpisu, ak tento sa prieči účelu zákona. Účelom zákona / § 8 / je dohľad nad činnosťou súdneho exekútora . V tomto konaní disciplinárne obvinený súčinnosť v zmysle § 8 ods. 4 poskytol. Svojím konaním teda nezmaril účel zákona.

Poverený zástupca navrhovateľa v rámci skutku č.5 uviedol, že disciplinárne obvinený predložil ministerstvu spravodlivosti neúplný exekučný spis . V odôvodnení uviedol, že exekučný spis neobsahoval prehľad o náhrade hotových výdavkov a náhrade za stratu času v zmysle § 34a ods. 1 písm.b) v spojení s § 34a ods. 3 kancelárskeho poriadku a konečné vyúčtovanie exekučného konania v zmysle § 34a ods. 1 písm.f) v spojení s § 34a ods. 5 Kancelárskeho poriadku.

Disciplinárne obvinený ku skutku č. 5 uviedol, že v čase v roku 2008 bol platný Kancelársky poriadok, ktorý nevyžadoval splnenie takejto povinnosti, takže tá povinnosť bola prijatá novelou Kancelárskeho poriadku v roku 2012. Bolo určené, že má spis obsahovať takýto výkaz, s tým že tam bola určená lehota 6 mesiacov na zosúladenie všetkých spisov. V tomto konkrétnom spise sa to neurobilo. Ďalej uviedol, že v konkrétnom exekučnom konaní neboli uplatnené hotové výdavky a náhrada za stratu času preto považoval toto tlačivo za nadbytočné. Prehľad-konečné vyúčtovanie vydáva pri ukončení exekúcie, nakoľko až v tomto momente je možné ho relevantne vyplniť .

Poverený zástupca navrhovateľa uviedol, že predmetný prehľad a konečné vyúčtovanie má byť súčasťou spisu od jeho založenia vo forme prázdneho tlačiva v zmysle Kancelárskeho poriadku a vyplňa sa pri ukončení exekúcie. V zmysle § 73a KP sa to vzťahuje na konania začaté pred účinnosťou KP. Ďalej uviedol, že § 209 ods. 3 EP odkazuje na všeobecne záväzný právny predpis ktorý má upraviť manipuláciu so spismi, ich úschovu, vedenie registrov a iné. Úprava je obsiahnutá v Kancelárskom poriadku. Mal za to, že porušenie tejto povinnosti je disciplinárnym previnením.

V zmysle § 209 ods. 3 EP

*Podrobnejšiu úpravu manipulácie so spismi, ich úschovu, vedenie registrov a ďalších evidenčných pomôcok upraví kancelársky poriadok, ktorý vydá ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.*

V zmysle § 34a výnosu MS SR č. 1618/1998-60 –kancelársky poriadok v znení platnom do 31.03.2017

(1) Ak ďalej nie je ustanovené inak, spis od jeho založenia obsahuje

- a) spisový prehľad,
- b) prehľad stavu vymáhania pohľadávky,
- c) prehľad o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času,
- d) návrh oprávneného na vykonanie exekúcie,
- e) exekučný titul,
- f) konečné vyúčtovanie exekučného konania.

Kancelársky poriadok upravuje vedenie exekučného spisu a evidenčných pomôcok. § 34a Kancelárskeho poriadku upravuje obsahové náležitosti spisu. Nakoľko exekučné konanie je prebiehajúcim konaním, obsah spisu sa stále dopĺňa.

V prípade, ak sú v rámci exekučného konania reálne a fakticky účtované sumy hotových výdavkov a o náhradu za stratu času, tieto musia byť vedené v rámci prehľadu o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času. V konkrétnom exekučnom konaní disciplinárne obvinený neúčtoval od počiatku náhradu hotových výdavkov a náhrady za stratu času.

Na základe toho disciplinárny senát dospel k záveru, že vedenie tohto prehľadu, ak neobsahuje žiadne sumy , teda nedošlo k ich faktickej úhrade, je predčasné. Ak by vznikli trovy exekútora v rámci náhrady hotových výdavkov napríklad vydaním upovedomenia o ďalších trovách a tieto boli reálne uhradené exekútorovi, v tomto prípade by vedenie tohto prehľadu malo byť súčasťou spisu. Treba tiež povedať, že výška hotových výdavkov je súčasťou upovedomenia o začatí exekúcie od počiatku.

Zároveň možno konštatovať, že kancelársky poriadok platný po 30.03.2017 už vedenie tohto prehľadu neupravuje

Z ustanovenia § 60 ods. 2 vyplýva povinnosť súdneho exekútora pred vrátením poverenia zaslať účastníkom konania konečné vyúčtovanie. Z gramatického a časového výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že sa jedná o konečné a záverečné vyúčtovanie exekúcie. Toto je teda relevantne možné vyhotoviť až pri ukončení exekúcie. Konečné vyúčtovanie teda nemôže byť súčasťou spisu pri jeho založení, stane sa ním až pri ukončení exekúcie.

V zmysle vyššie uvedeného aj s použitím § 228d ods. 1 EP disciplinárny senát dospel k záveru, že konanie disciplinárne obvineného v rámci tohto skutku nemožno považovať s za disciplinárne previnenie a preto ho neuznal vinným.

V rámci rozhodovania disciplinárny senát uložil za zavinené konanie disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. c) peňažnú pokutu vo výške 330,00 EUR.

Disciplinárny senát vychádzal z miery zavinenia a závažnosti konania disciplinárne obvineného. Zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že v rámci tohto exekučného konania prebieha na MS SR konanie o náhrade škody z titulu neoprávnene vyúčtovanej odmeny, upustenie od ďalšieho účtovania odmeny / skutok 1 návrhu / a následne splnenie vyzvy navrhovateľa. Vzjal taktiež do úvahy bezúhonnosť disciplinárne obvineného.

Peňažnú pokutu uložil v zmysle § 221 ods. 1 písm. c) na hornej hranici, v jej maximálnej výške.

Z ohľadom na vyššie uvedené sa nestotožnil s návrhom navrhovateľa ohľadom disciplinárneho opatrenia. Takto uložené disciplinárne opatrenie považoval za primerané

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228b EP disciplinárny senát rozhodol o trovách konania tak, že na ich úhradu zaviazal disciplinárne obvineného

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídiom SKE dňa 16.10.2013 v znení Dodatku č. 3 k tejto Smernici schválený prezídiom Slovenskej komory exekútorov dňa 21.06.2017 s dňom účinnosti 21.06.2017.

Podľa čl. II smernice výdavkami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx,- EUR.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx,-EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

Predseda Disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Boris Gerbery	xx EUR
Predseda disciplinárneho senátu č. 5DS	JUDr. Ivan Varga	xx EUR
Člen disciplinárneho senátu č. 5DS	JUDr. Eva Šajánková	xx EUR
Člen disciplinárneho senátu č. 5DS	Mgr. Igor Palša	xx EUR
Spolu:		xx EUR

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie bola stanovená podľa čl. III ods. 1 smernice vo výške xx,- EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx EUR a pozostávajú z nasledovných položiek : odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 smernice xx EUR, odmena podľa čl. III ods. 3 smernice xx EUR (6 hodina x xx EUR), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume xx EUR, cestovné náklady v zmysle čl. III ods. 4 smernice vo výške xx EUR

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Evy Šajánkovej boli stanovené na xx EUR a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice v sume xx EUR (4 hodina x xx EUR), cestovné náklady v zmysle čl. III ods. 4 smernice vo výške xx EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu Mgr. Igora Palšu boli stanovené na xx EUR a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice v sume xx EUR (4 hodina x xx EUR) a cestovných nákladov v zmysle čl. III ods. 4 smernice vo výške xx EUR.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kausálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa: 25.04.2018

JUDr. Ivan Varga  
predseda 5. Disciplinárneho senátu