

## **Rozhodnutie**

Disciplinárny senát č. 3 disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení z predsedu JUDr. Evy Šajánkovej, a členov JUDr. Borisa Gerberyho a JUDr. Jozefa Ďuricu v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. R. F., súdnemu exekútorovi, Exekútorský úrad so sídlom xx na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.10.2018

### **rozhodol:**

Disciplinárne obvinený JUDr. R. F., súdny exekútor

### **sa uznáva vinným**

z disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia §220 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení

V bode 1/ disciplinárneho návrhu pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod spis. zn.: 339EX 16/2017 vykonal exekúciu vydaním exekučného príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky potom čo povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a predtým, než súd rozhodol o takomto návrhu, čím nezohľadnil jeho odkladný účinok

teda v bode 1/ porušil ust. §107 ods. 1/, §61i ods. 1 v spojení s ust. §61k ods. 2 Exekučného poriadku

a

v bode 2/ disciplinárneho návrhu po súhlase oprávneného so zastavením exekúcie, vydal upovedomenie o zastavení exekúcie až potom ako vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky

a teda porušil ustanovenie §61k ods. 5/ Exekučného poriadku.

### **za čo sa mu ukladá**

disciplinárne opatrenie v zmysle ust. §221 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku písomné pokarhanie.

Trovy disciplinárneho konania sú vyčíslené vo výške xx EUR, ktoré je disciplinárne obvinený povinný uhradiť na účet Slovenskej komory exekútorov vedený v xx, a.s. IBAN: xx a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## Odôvodnenie

Navrhovateľ doručil dňa 20.02.2018 Slovenskej komore exekútorov, Disciplinárnej komisii návrh na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. R. F., súdnemu exekútorovi, Exekútorský úrad so sídlom xx, pretože preskúmaním exekučného konania pod zn.: 339EX 16/2017 vedeného u vyššie menovaného exekútora zistil skutočnosti, ktoré nasvedčujú, že sa svojim konaním dopustil zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora a navrhoval po vykonaní dokazovania vydať rozhodnutie, ktorým by mu uložil podľa ust. §221 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku disciplinárne opatrenie: peňažnú pokutu vo výške 330,-EUR.

Disciplinárna vec bola prostriedkami náhodného pridelovania pridelená disciplinárnemu senátu 3 s predsedom senátu JUDr. Andrea Ondrejková, dňa 14.03.2018 /§228d ods. 5 EP/.

Dňa 26.04.2018 JUDr. Andrei Ondrejkovej zanikol výkon funkcie člena Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov ako aj predsedníčky 3DS; dňa 15.05.2018 bola zaradená ako predsedníčka 3DS SKE JUDr. Eva Šajánková.

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenému dňa 10.04.2018 /§226 ods. 1 písm. a/ EP/. K podanému disciplinárnemu návrhu sa disciplinárne obvinený písomne vyjadril dňa 16.04.2018.

Oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo disciplinárne obvinenému doručené do vlastných rúk dňa 19.09.2018. Dňa 21.09.2018 doručil disciplinárne obvinený predsedovi senátu elektronickým spôsobom Ospravedlnenie neúčasti na ústnom pojednávaní.

Dňa 21.09.2018 oznámil písomne predseda senátu disciplinárne obvinenému, že ospravedlnenie akceptuje s tým, že disciplinárny senát č. 3 bude postupovať v súlade s ust. §12 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SKE a v nadväznosti na súhlas obvineného s prejednaním disciplinárnej veci v neprítomnosti, prijme na pojednávaní rozhodnutie.

Bod 1/ a 2/ disciplinárneho návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 08.09.2017. Dňa 22.09.2017 povinný na podklade predmetného exekučného titulu a v súvislosti s exekučným konaním vedeným pod spis. zn.: 339EX9/2017 zaplatil oprávnenému čiastku vo výške 13.429,62 EUR, ktorá predstavovala zaplatenie priznanej majetkovej škody s úrokom z omeškania, priznanej náhrady nemajetkovej ujmy ako aj vyčíslenú odmenu súdneho exekútora s DPH, paušálnu náhradu hotových výdavkov a trovy oprávneného v exekučnom konaní.

Dňa 05.10.2017 bolo povinnému doručené upovedomenie o ukončení exekúcie vedenej pod spis. zn.: 339EX 9/2017, ktorého obsahom bolo tiež upovedomenie účastníkov konania, že vzniknutý preplatok, ktorý vyplýval z priloženého konečného vyúčtovania nebude vrátený povinnému subjektu a to z dôvodu, že po uplynutí lehoty na vydanie exekučného príkazu bude započítaný do iného exekučného konania, ktoré vedie súdny exekútor voči totožnému povinnému.

Dňa 10.10.2017 bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie pod spis. zn.: 339EX 16/2017 vedenej na podklade totožného exekučného titulu, pričom predmetom exekučného konania bola len náhrada nemajetkovej ujmy + trovy oprávneného v exekučnom konaní a trovy exekútora.

Z dôvodu, že povinný už dňa 22.09.2017 uhradil na účet exekútora celú sumu uvedenú v exekučnom titule, to znamená aj čiastku, ktorá bola vymáhaná v exekučnom konaní spis. zn.: 339EX 9/2017 /náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.000,-EUR/, podal dňa 25.10.2017 povinný návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ust. §61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku.

Exekútor uvedený návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ust. §61k ods. 5 Exekučného poriadku doručil oprávnenému na vyjadrenie, či súhlasí so zastavením exekúcie.

Dňa 06.11.2017 bol exekútorovi doručený súhlas oprávneného so zastavením exekúcie.

Dňa 09.11.2017 vydal exekútor príkaz na začatie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky, prostredníctvom ktorých preplatok z konania 339EX 9/2017 prikázal do konania 339EX 16/2017.

Dňa 14.11.2017 exekútor vyhotovil konečné vyúčtovanie exekúcie a prehľad stavu vymáhania pohľadávky. Dňa 15.11.2018 exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručil účastníkom konania.

Disciplinárne obvinený vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.04.2018 k podanému návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedol nasledovné.

Pri čisto striktnom právnom a slovnom výklade Exekučného poriadku môže mať Ministerstvo spravodlivosti SR /ďalej len „Ministerstvo“/ po procesnej stránke pravdu v tom, že vo všeobecnosti by po doručení návrhu na zastavenie exekúcie kvôli jeho odkladnému účinku nemal byť vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky. Pri svojom postupe som však vychádzal z odlišného právneho posúdenia celej veci, aplikujúc ustanovenia §61h ods. 4 písm. c/ Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.04.2017 /ďalej len „EP“ alebo „Exekučný poriadok“/ v spojení s ust. §61k ods. 2 EP a v spojení s §61i ods. 3/ EP a nižšie uvádzam, aj všetky ďalšie súvislosti, kvôli ktorým som postupoval v konaní 339EX 16/2017 tak ako som postupoval. Záverom stručne zhrnul svoj postup:

1. Viedol som exekučné konanie 339EX 9/2017, kde oprávnený zabudol do návrhu uviesť časť judikovaného nároku, na čo som ho upozornil
2. Oprávnený kvôli nefunkčnosti portálu e-žaloby nemohol podať rozšírenie /opravu/ na vykonanie exekúcie a tak podal nový návrh, vedený pod 339EX 16/2017
3. Ministerstvo, zodpovedné za prevádzku portálu e-žaloby, označilo postup oprávneného, ktorý z dôvodu nefunkčnosti portálu e-žaloby musel podať nový návrh na vykonanie exekúcie namiesto rozšírenia pôvodného návrhu /viď bod 2/ za cituje „...zjavné neužitie práva...“ hoci aj za iných okolností by išlo o jeho zákonné právo
4. Ministerstvu ako povinnému som na jeho žiadosť vyčíslil v 339EX 9/2017 vymáhaný nárok na sumu 12.105,71 EUR. Ministerstvo mi uhradilo 13.429,62 EUR.
5. Ministerstvo ma požiadalo, aby som preplatok vzniknutý v 339EX 9/2017 bez ďalšieho preúčtoval na konanie 339EX 16/2017, čo teraz naozaj úprimne ľutujem, že som neurobil
6. Keďže Ministerstvom navrhnutý postup podľa predchádzajúceho bodu považujem doteraz za nesprávny, navrhol som a odsúhlasil si s Ministerstvom, že v 339EX 9/2017 Ministerstvo nepodá návrh na zastavenie exekúcie, aby som po uplynutí zákonnej lehoty mohol vydaním PNZE a EP na inú peňažnú pohľadávku prikázať preplatok z 339EX 9/2017 do 339EX 16/2017 a exekúciu ukončiť
7. Ministerstvo v rozpore s uvedeným podalo návrh na zastavenie exekúcie
8. V rámci hľadania právne aj fakticky možného riešenia celého zmätku, ktorý v konaní 339EX 9/2017 a 339EX 16/2017 konaním oprávneného a povinného vznikol, som právne vec posúdil ako som vyššie uviedol /že návrh na zastavenie exekúcie, podaný ministerstvom nemá odkladný účinok z dôvodu podľa §61h odsek 4 písm. c/ EP v spojení s §61k ods. 2ú EP v spojení s §61i ods. 3/ EP
9. Ako som napísal aj vo svojom vyjadrení ministerstvu pri výkone štátneho dohľadu prešiel som všetky možné alternatívy a akýkoľvek iný spôsob ako ten, ktorý som zvolil, by bol nevýhodnejší tak pre oprávneného, ako aj pre povinného a znamenal by pre oboch účastníkov vyššie trovy
10. Oprávnený mi doručil súhlas so zastavením exekúcie
11. V súlade s domnelou dohodou medzi mnou, oprávneným a povinným som vydal exekučné príkazy na prikázanie preplatku z 339EX 9/2017 do konania 339EX 16/2017, teda urobil som to, čo ministerstvo odo mňa požadovalo pod bodom 5, ale procesným spôsobom, ktorý som považoval za právne správny

12. Účastníkom nevznikli žiadne ďalšie trovy, ktoré by inak boli spojené s rozhodovaním súdu o zastavení exekúcie a s následným novým exekučným konaním o návrhu, ktorý by oprávnený podal nanovo
13. V konečnom dôsledku mi ministerstvo, tak ako je uvedené v bode 5, dobrovoľne uhradilo v konaní 339EX 9/2017 namiesto 12.105,71 EUR sumu 13.429,62EUR a požiadalo ma o preúčtovanie rozdielu do konania 339EX 16/2017. To som urobil. Po uspokojení oboch exekúcií vznikol ešte preplatok 43,13 EUR, ktorý bol ministerstvu vrátený
14. Následne ministerstvo iniciovalo návrh na disciplinárne konanie voči mojej osobe

Disciplinárne obvinený tiež uviedol, že postup v exekučnom konaní 339EX 16/2017, ktorý mi je kladený za vinu //porušenie §107 ods. 1/, §61i ods. 1/ v spojení s §61k ods. 2/ EP a porušenie ustanovenia §61k ods. 5/ EP// môže byť nanajvýš vyhodnotený ako moja nesprávna aplikácia ustanovenia §61h ods. 4 písm. c/ v spojení s ostatnými vyššie uvedenými ustanoveniami EP na daný procesný stav veci /odkladný účinok prijatého návrhu na zastavenie exekúcie, resp. jeho absencia a teda možnosť, resp. nemožnosť vydať PNZE a EP/. Uvedený postup môže byť teda posúdený ako môj nesprávny právny názor, nie však ako moje úmyselné zavinené protiprávne konanie v úmysle porušiť úmyselne a vedome ustanovenia Exekučného poriadku.

Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárne obvinený namietal legitimitu Ministerstva spravodlivosti ako orgánu spôsobilého vykonávať nad disciplinárne obvineným štátny dohľad a kontrolu v tom exekučnom konaní, v ktorom je v právnom postavení povinného subjektu, pretože podľa disciplinárne obvineného zo všetkej dostupnej judikatúry v obdobných veciach je zjavné, že takúto činnosť nemôže vykonať nezávisle a nestranné. V súvislosti s tým namietal, aj oprávnenie Ministerstva, resp. ministerky Žitňanskej na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Po vykonanom ústnom pojednávaní, po oboznámení sa s exekučným spisom 339EX 16/2017 a písomným vyjadrením disciplinárne obvineného súdneho exekútora mal disciplinárny senát preukázaný tento skutkový stav.

Návrh na začatie disciplinárneho konania je okrem iných oprávnený podať minister do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu. Návrh podala oprávnená osoba Ministerka spravodlivosti SR JUDr. Lucia Žitňanská dňa 20.02.2018 Slovenskej komore exekútorov. Navrhovateľ sa dozvedel najneskôr dňom 13.11.2017 z exekučného príkazu na vykonanie exekúcie príkazom inej peňažnej pohľadávky, ktorý bol vydaný dňa 13.11.2017; o disciplinárnom previnení disciplinárne obvineného.

K vznesenej námietke k legitimitu Ministerstva spravodlivosti SR ak námietke k oprávneniu ministerky spravodlivosti SR JUDr. Lucii Žitňanskej na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, je navrhovateľ spôsobilý v zmysle ust. §223 ods. 2 EP a v zmysle ust. §8 ods. 2 EP.

Z exekučného spisu 339EX 16/2017 bolo zistené, že disciplinárne obvinený doručil povinnému /navrhovateľovi/ dňa 10.10.2017 upovedomenie o začatí exekúcie.

Dňa 25.10.2017 bol disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi doručený Návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. R. F. pod spis. zn.: 339EX 16/2017, zo dňa 24.10.2017. Návrh povinný predložil na základe toho, že dňa 22.09.2017 uhradil celý peňažný nárok oprávneného vyplývajúci z exekučného titulu a v súlade s ust. §61k ods. 1/ písm. a/ EP, teda súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo

v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že je nepochybné, že disciplinárne obvinený, po doručení návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa §61k ods. 1/ písm. a/ EP, mal postupovať tak, že mal vyzvať oprávneného v súlade s ust. §61k ods. 5 EP na vyjadrenie sa k návrhu. Z tohto istého ustanovenia §61k ods. 2 jednoznačne vyplýva, že ak povinný podá návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 1/, takýto návrh má odkladný účinok.

Keďže povinný podal návrh na zastavenie exekúcie a oprávnený s návrhom súhlasil, §61k v odseku 5/ ustanovuje, že exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

Disciplinárny senát mal za dostatočne preukázané listinnými dôkazmi z exekučného spisu 339EX 16/2017, že disciplinárne obvinený porušil ust. §107 ods. 1/, §61i ods. 1 v spojení s ust. §61k ods. 2 Exekučného poriadku.

Dňa 09.11.2017 bol disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi doručený súhlas oprávneného so zastavením exekúcie, spis. zn.: 339EX 16/2017 zo dňa 06.11.2017.

Dňa 13.11.2017 vydal disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. R. F., Príkaz na začatie exekúcie príkazaním inej peňažnej pohľadávky a Exekučný príkaz /príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním inej peňažnej pohľadávky/.

Dňa 15.11.2017 vydal disciplinárne obvinený súdny exekútor Upovedomenie o zastavení exekúcie, deň predtým 14.11.2017 vystavil konečné vyúčtovanie exekučného konania.

Disciplinárne obvinený súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie príkazaním inej peňažnej pohľadávky a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním inej peňažnej pohľadávky, týmto postupom porušil ustanovenie §61k ods. 5/ Exekučného poriadku.

Disciplinárny senát sa zaoberal aj dôkazom, ktorý disciplinárne obvinený naznačil v bode 5 a to, že ministerstvo ho požiadalo o preúčtovanie preplatku vzniknutého v konaní 339EX 9/2017 do 339EX 16/2017. Navrhovateľ uviedol, že takýto dôkaz mu nie je známy. Senát dospel k záveru, že takýto listinný dôkaz keďže sa nenachádza v exekučnom spise a navrhovateľ nemá o ňom vedomosť, neexistuje. Navrhovateľ nemá vedomosť ani o tom, že by existovala písomná dohoda medzi disciplinárne obvineným a navrhovateľom. Takáto dohoda nie je obsiahnutá ani v exekučnom spise 339EX 16/2017.

Tým, že disciplinárne obvinený vo svojom písomnom vyjadrení pripustil nesprávne posúdenie právneho a skutkového stavu v tomto štádiu konania - po podaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie /ust. §61k ods. 1/ EP/, a úprimne oľutoval nesprávny výklad Exekučného poriadku, zároveň zjavne nemal úmysel porušiť zákon, v konaní, kde bol účastníkom práve orgán, ktorý vykonáva štátny dohľad nad činnosťou súdnych exekútorov; a predovšetkým účastníkom konania nespôsobil žiadnu ujmu na právach a právom chránených záujmoch, považoval disciplinárny senát za primerané uloženie sankcie za disciplinárne previnenie tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ust. §228b ods. 2 Exekučného poriadku každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak ods. 3 alebo 4 neustanovuje inak.

Podľa ust. §228b ods. 3 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

Podľa ust. § 228c ods. 1 Exekučného poriadku o povinnosti nahradiť trovy disciplinárneho konania rozhoduje disciplinárny senát na návrh v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je vyhotovené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu /ďalej len „Smernica“, ktorá bola schválená Konferenciou SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídiom SKE dňa 16.10.2013 a dodatku č. 2 schválenom Prezídiom SKE dňa 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňom 26.03.2015.

Podľa čl. II „Smernice“ trovami disciplinárneho konania sú:

- a/ odmena predsedu disciplinárnej komisie
- b/ odmena predsedu disciplinárneho senátu
- c/ odmena členov disciplinárneho senátu
- d/ náhrady v zmysle zákona NR SR č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v platnom znení
- e/ hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania /napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod./ a to v skutočnej výške, minimálne však xx EUR
- f/ trovy právneho zastúpenia

Podľa čl. III ods. 1 „Smernice“ odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 „Smernice“, odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 „Smernice“, odmena členov disciplinárneho senátu /vrátane predsedu disciplinárneho senátu/ je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx EUR.

Podľa čl. III ods. 4 „Smernice“, členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zákona NR SR č. 283/2002 Z.z. a to:

- a/ náhrada preukázaných cestovných výdavkov
- b/ náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie
- c/ stravné
- d/ náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

- trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 Smernice xx EUR
- odmena podľa čl. III ods. 3 Smernice: 3 + 2 hod. x xx EUR, celkom xx EUR dňa.04.10.2018.
- cestovné náhrady podľa zák. NR SR č.283/2002 Z.z. o cestovných náhradách /Čl.III ods. 4 Smernice/ v platnom znení dňa 04.10.2018 vo výške: xx EUR

- hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e/ Smernice v sume xx EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Borisa Gerberyho pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona NR SR č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v platnom znení /Čl. III ods. 4 Smernice/: dňa 04.10.2018 = xx EUR, a odmeny člena DS SKE podľa čl. III ods. 3 Smernice: 3 hod. x xx EUR = xx EUR

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Jozefa Ďuricu pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona NR SR č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v platnom znení /Čl. III ods. 4 Smernice/: dňa 04.10.2018 = xx EUR, a odmeny člena DS SKE podľa čl. III ods. 3 Smernice: 3 hod. x xx EUR = xx EUR

Predseda disciplinárneho senátu JUDr. Eva Šajánková..... xx EUR  
Člen disciplinárneho senátu JUDr. Boris Gerbery..... xx EUR  
Člen disciplinárneho senátu JUDr. Jozef Ďurica..... xx EUR

Trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR /slovom: xx/ znáša disciplinárne obvinený JUDr. R. F., súdny exekútor so sídlom v xx.

#### **Poučenie**

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky

JUDr. Eva Šajánková  
predseda 3. Disciplinárneho senátu

V Bratislave, dňa 04.10.2018