

## **ROZHODNUTIE**

Disciplinárny senát č. 4 DS Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení: Mgr. Igor Palša – predseda senátu, členovia senátu: JUDr. Martin Hermanovský, JUDr. Ivan Varga vo veci navrhovateľa: JUDr. Ing. Miroslava Pallera, prezidenta Slovenskej komory exekútorov, proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi: JUDr. I. P., Exekútorský úrad so sídlom v xx vo veci podozrenia zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 Exekučného poriadku, na pojednávaní disciplinárneho senátu, ktoré sa konalo dňa 26.07.2018 v sídle Slovenskej komory Exekútorov v Bratislave, takto

### **rozhodol:**

Disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. I. P., Exekútorský úrad so sídlom v xx

### **sa uznáva vinným**

zo závažného disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 36 ods. 12 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení tým, že:

v exekučných konaniach porušil ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku a § 46 ods. 5 veta prvá Exekučného poriadku

### **za čo sa mu ukladá**

disciplinárne opatrenie v zmysle ust. § 221 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku, písomné pokarhanie.

Disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. I. P., Exekútorský úrad so sídlom v xx je zároveň povinný v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť Slovenskej komore exekútorov náhradu výdavkov na disciplinárne konanie vo výške xx EUR do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## Odôvodnenie

Prezident Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslav Paller, podal dňa 20.10.2017 návrh na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi JUDr. I. P., Exekútorský úrad so sídlom v xx, pretože sa svojím postupom mal dopustiť zavineného porušenia povinnosti exekútora vyplývajúcu mu z ustanovení zákona č. 233/95 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov tým, že:

1.) v exekučných konaniach EX 238/2014, EX 433/2014, EX 317/2014 nepoukázal vymožené peňažné prostriedky oprávnenému v lehote 14 dní od ich prijatia

2.) v exekučných konaniach EX 238/2014, EX 433/2014, EX 317/2014 si prijaté platby od povinného ponechal v plnej výške na trovy exekúcie.

Uvedeným postupom sa podľa navrhovateľa mal dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku tým, že porušil ust. § 36 ods. 8 v spojení s ust. § 46 ods. 4 a ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) účinného do 31.03.2017, a preto navrhovateľ navrhol, aby disciplinárna komisia prostredníctvom disciplinárneho senátu uložila disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku.

Navrhovateľ k vyššie uvedeným bodom 1 a 2 zároveň uviedol:

Exekučné konanie EX 238/2014 sa začalo dňa 14.02.2014 na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom je Blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0318440 vydaný OO PZ xx dňa 15.11.2012. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi vydané Okresným súdom xx dňa 05.03.2014 pod č. xx.

Dňa 02.04.2014 vydal súdny exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 11.07.2014.

Dňa 12.08.2014 vydal súdny exekútor Príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov a dňa 25.08.2014 Exekučný príkaz zrážkami z iných príjmov. Dňa 10.11.2014 vydal súdny exekútor Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a dňa 10.11.2014 Exekučný príkaz zrážkami zo mzdy.

Dňa 13.03.2015 bola súdnym exekútorom prijatá úhrada v sume 70,00 EUR, ktorá bola rozúčtovaná až dňa 25.03.2017 v sume 50,00 EUR na trovy exekúcie a dňa 26.03.2017 v sume 20,00 EUR na trovy exekúcie, a teda v plnej výške len na trovy exekúcie.

Dňa 14.04.2015 bola súdnym exekútorom prijatá úhrada v sume 69,46 EUR, ktorá bola rozúčtovaná až dňa 03.04.2017 v sume 20,00 EUR na úhradu pohľadávky a dňa 29.04.2017 v sume 49,46 EUR na trovy exekúcie.

Exekučné konanie EX 433/2014 sa začalo dňa 28.03.2014 na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom je Blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12039057 vydaný OO PZ xx dňa 27.01.2013. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi vydané Okresným súdom Senica dňa 07.04.2014 pod č. xx.

Dňa 17.04.2014 vydal súdny exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 28.12.2015.

Dňa 14.04.2014 vydal súdny exekútor Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a dňa 26.01.2016 Exekučný príkaz prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Dňa 14.12.2015 vydal súdny exekútor Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a dňa 26.01.2016 Exekučný príkaz zrážkami zo mzdy.

Dňa 13.02.2017 bola súdnym exekútorom prijatá úhrada v sume 7,83 EUR, ktorá bola rozúčtovaná dňa 18.02.2017 v plnej výške na trovy exekúcie.

Dňa 13.03.2017 bola súdnym exekútorom prijatá úhrada v sume 24,53 EUR, ktorá bola rozúčtovaná až dňa 25.04.2017 v plnej výške na trovy exekúcie.

Dňa 17.05.2017 bola súdnym exekútorom prijatá úhrada v sume 6,63 EUR, ktorá bola rozúčtovaná dňa 25.05.2017 v plnej výške na trovy exekúcie.

Dňa 12.06.2017 bola súdnym exekútorom prijatá úhrada v sume 14,93 EUR, ktorá bola rozúčtovaná až dňa 13.06.2017 v plnej výške na trovy exekúcie.

Dňa 12.07.2017 bola súdnym exekútorom prijatá úhrada v sume 25,74 EUR, ktorá bola rozúčtovaná až dňa 23.08.2017 v sume 20,00 EUR na úhradu pohľadávky oprávneného a v sume 5,74 EUR na úhradu trov exekúcie.

Dňa 14.08.2017 bola súdnym exekútorom prijatá úhrada v sume 29,23 EUR, ktorá bola rozúčtovaná dňa 23.08.2017 v plnej výške na trovy exekúcie.

Exekučné konanie EX 317/2014 sa začalo dňa 15.03.2014 na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom je Blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. AC 065227 vydaný OO PZ xx dňa 15.12.2012. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi vydané Okresným súdom Senica dňa 27.03.2014 pod č. xx.

Dňa 10.04.2014 vydal súdny exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 02.05.2014.

Dňa 12.08.2014 vydal súdny exekútor Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a dňa 03.04.2014 Exekučný príkaz prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Dňa 01.12.2016 vydal súdny exekútor Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a dňa 01.12.2016 Exekučný príkaz zrážkami zo mzdy.

Dňa 05.01.2017 bola súdnym exekútorom prijatá úhrada v sume 35,00 EUR, ktorá bola rozúčtovaná dňa 16.01.2017 v plnej výške na trovy exekúcie.

Dňa 03.02.2017 bola súdnym exekútorom prijatá úhrada v sume 30,00 EUR, ktorá bola rozúčtovaná až dňa 23.08.2017 v sume 10,00 EUR na úhradu pohľadávky oprávneného a v sume 20,00 EUR na trovy exekúcie.

Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na ustanovenie § 36 ods. 8, § 46 ods. 4 a ust. § 46 ods. 5 veta prvá (účinné do 31.03.2017) Exekučného poriadku.

Navrhovateľ v súvislosti s ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku poukázal na skutočnosť, že súdny exekútor nepoukázal prijaté peňažné prostriedky v zákonnej 14 -dňovej lehote od ich prijatia oprávnenému a že písomná dohoda v zmysle ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku nebola medzi oprávneným a súdnym exekútorom uzatvorená.

Ďalej navrhovateľ s poukazom na ust. § 46 ods. 4 a ods. 5 Exekučného poriadku vo svojom návrhu uviedol, že súdny exekútor nepoužil plnenia vymožené z majetku povinného na úhradu pohľadávky v zákonom určenom poradí, pričom najprv použil prijaté platby v plnej výške na úhradu trov exekúcie. Taktiež uviedol, že súdny exekútor použil z prijatého plnenia na úhradu trov exekúcie až 100% plnenia a to opakovane.

Vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 23.08.2017, ktoré bolo Slovenskej komore exekútorov doručené 25.08.2017, disciplinárne obvinený uviedol, že predmetné exekučné konania viedol v prospech Krajského riaditeľstva PZ v xx, a že u tohto oprávneného ani v jednom spise na základe zastavenia exekučných konaní ani raz za 10 rokov neúčtoval oprávnenému trovy exekúcie pri zastavení exekučného konania, pričom uviedol, že konania v prospech tohto oprávneného tvoria minimálne 90% všetkých exekučných konaní v jeho úrade.

Zároveň poukázal na skutočnosť, že v predmetných exekučných konaniach kde zaúčtoval prijaté platby na základe zrážok zo mzdy na trovy exekúcie bolo z dôvodu, že mal s oprávneným ústnu dohodu, že v prípade ak budú platby od povinného prijaté na základe zrážok zo mzdy kde je predpoklad vymoženía pohľadávky, tak súhlasí oprávnený, aby platbu v prípade potreby zaúčtoval na trovy ak ide o malé sumy, a uviedol, že tomuto vždy predchádzalo jeho preverenie pravidelnosti platieb po celkovú úhradu, a to kontaktovaním zamestnávateľa a tiež povinného, a že zaúčtovanie na trovy nebolo pravidelné a iba pri nízkych pohľadávkach, pričom dôvodom bola nevyhnutnosť udržania funkčnosti exekútorského úradu a zamestnanosti.

V závere svojho písomného stanoviska zo dňa 23.08.2017 disciplinárne obvinený taktiež poukázal na to, že za 10 rokov nebola na neho podaná žiadna opodstatnená sťažnosť, a že vždy osobne komunikoval s povinným či oprávneným, aby situácia bola vyriešená v súlade so zákonom a bez konfliktných situácií.

Disciplinárne obvinený súdny exekútor sa na výzvu v zmysle ust. § 226 Exekučného poriadku nevyjadril.

V priebehu disciplinárneho pojednávania disciplinárne obvinený uviedol, že si je vedomý, že porušil ustanovenia Exekučného poriadku a odkázal na svoje písomné stanovisko adresované Slovenskej komore exekútorov z mesiaca august 2017. Disciplinárne obvinený počas disciplinárneho pojednávania zároveň uviedol, že v týchto prípadoch išlo o oprávneného MV SR, pre ktoré sa vymáhalo 90% všetkých konaní za celé obdobie jeho činnosti, s tým, že ani raz si nenárokoval pri zastavení exekučného konania trovy exekúcie od oprávneného a že jeho konanie vyplývalo z toho, že konania kde boli nariadené zrážky zo mzdy u povinných kde predpokladal, že príde k vymoženiu pohľadávky, jediný dôvod prečo tak konal bolo aby udržal úrad a zvládol pokryť náklady s tým spojené. Taktiež uviedol, že sa v žiadnom prípade nechcel obohatiť.

Počas disciplinárneho pojednávania disciplinárne obvinený dodal, že všetky tieto konania skončili vymožením pohľadávky, sú ukončené okrem trov exekúcie v jednom prípade, že sa jednalo o pohľadávky, ktoré boli rádovo vo výške sumy cca do 50,00 EUR resp. v dvoch prípadoch to mala byť pohľadávka v časti istina 20,00 EUR a v jednom prípade istina 10,00 EUR, a teda že všetky vymožené pohľadávky boli v konečnom dôsledku poukázané na účet oprávneného, samozrejme okrem trov exekúcie.

V závere disciplinárneho pojednávania disciplinárne obvinený podotkol, že toto je jeho prvé disciplinárne konanie kde je v pozícii disciplinárne obvineného a t. j. za celú dobu jeho činnosti 10 rokov.

Navrhovateľ sa v priebehu disciplinárneho pojednávania pridržiaval svojho návrhu s tým, že navrhol zníženie trestu pre disciplinárne obvineného.

Disciplinárny senát vykonal vo vzťahu k skutku obsiahnutom v návrhu navrhovateľa dokazovanie z listinných dôkazov, ktoré zadovážil v priebehu disciplinárneho konania ako aj z výpovede disciplinárne obvineného na zasadnutí disciplinárneho senátu na ústnom pojednávaní.

Podľa ust. § 3 Exekučného poriadku, exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydávanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

Na základe predmetného ustanovenia Exekučného poriadku je nesporné, že súdny exekútor ako verejný činiteľ (ust. § 2 Exekučného poriadku) môže konať len to, čo mu zákon prostredníctvom svojich ustanovení presne prikazuje.

Podľa ust. § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

Podľa ust. § 46 ods. 4 Exekučného poriadku (účinný do 31.03.2017) *plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu pohľadávky použijú v tomto poradí:*

- a)trovy exekútora,*
- b)istina vymáhanej pohľadávky,*
- c)prísľušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom,*
- d)trovy oprávneného.*

Podľa ust. § 46 ods. 5 veta prvá Exekučného poriadku (účinný do 31.03.2017) *z prijatého plnenia sa na pohľadávku podľa odseku 4 písm. a) použije vždy najviac 24 % plnenia, zvyšok prijatého plnenia sa použije na pohľadávku podľa odseku 4 písm. b); na pohľadávky podľa odseku 4 písm. c) a d) sa prijaté plnenia použijú až po zániku pohľadávky podľa odseku 4 písm. b).*

Uvedené ustanovenia Exekučného poriadku jednoznačne určujú postup súdneho exekútora pri rozúčtovaní prijatého plnenia od povinného. V návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ uvádza prijaté plnenia v období od 13.03.2015 do 14.08.2017. Ide o obdobie, ktoré je už po novele Exekučného poriadku účinného od 01.11.2013. Z uvedeného dôvodu niet pochyb, že ako sa majú prijaté peňažné prostriedky rozúčtovať.

Podľa ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku (účinný do 31.03.2017) *ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od ich prijatia, ak odsek 9 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak. Lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní; dohody, podľa ktorých má lehota presiahnuť 90 dní, sú neplatné. Ak exekútora zastupuje zástupca alebo ak ide o náhradníka exekútora, uplatní sa povinnosť podľa prvej vety uplynutím 14-dňovej lehoty počítanej odo dňa, keď sa zástupca alebo náhradník ujal exekútorského úradu.*

Podľa ust. § 36 ods. 9 Exekučného poriadku (účinný do 31.03.2017) lehota na poukávanie plnení podľa odseku 8 sa uplatní, ak prijaté čiastkové plnenie presiahne päť EUR a pri platbách poukazovaných exekútorom oprávnenému do zahraničia 50 EUR.

Uvedené ustanovenie § 36 ods. 8 a ods. 9 Exekučného poriadku jednoznačne určuje lehoty na poukazovanie peňažných prostriedkov oprávneným osobám ako aj povinnosť poukazovania minimálnych plnení tuzemským oprávneným ako aj oprávneným, ktorých platby sú zasielané do zahraničia. Osobitným spôsobom ustanovuje náležitosť písomnej dohody exekútora s oprávneným, a to, že lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní odo dňa plnenia. Zákonodarca pritom jednoznačne určuje, pod hrozbou neplatnosti dohody, že lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní.

Na základe uvedeného preskúmania listinných dôkazov má disciplinárny senát za to, že disciplinárne obvinený nepostupoval tak ako predpokladá Exekučný poriadok a porušil tak ustanovenie § 36 ods. 8, § 46 ods. 4 a § 46 ods. 5 Exekučného poriadku (účinného do 31.03.2017).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti disciplinárny senát disciplinárnej komisie SKE rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Uložené disciplinárne opatrenie zodpovedá miere zavinenia disciplinárne obvineného, povahe porušených povinností a charakteru porušovania povinností, tak aj skutočnosti, že exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu rozhodnutí musí viesť exekúciu takým spôsobom, aby jeho konanie bolo v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi a inými všeobecne záväznými predpismi vydanými na ich vykonanie. Súdny exekútor má v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti postavenie verejného činiteľa, exekučnú činnosť musí vykonávať nestranne a nezávisle, dbať pritom, aby účastníkom exekučného konania nevznikla škoda.

Zhodnotiac osobu disciplinárne obvineného súdneho exekútora disciplinárny senát prihladol na to, že ide o exekútora, ktorému nebolo doposiaľ počas jeho dlhoročnej činnosti uložené žiadne disciplinárne opatrenie. Uloženie písomného pokarhania v zmysle ust. § 221 ods. 2 písm. a)

Exekučného poriadku považuje disciplinárny senát za plne postačujúce a plniace aj úlohu preventívneho opatrenia do budúcnosti. Preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228b ods. 3 Exekučného poriadku ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 228c ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Disciplinárne obvinený súdny je zároveň povinný v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť náhradu výdavkov na disciplinárne konanie vo výške xx EUR na účet Slovenskej komore exekútorov vedený v xx, a.s., číslo účtu IBAN: xx v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Výdavky spojené s disciplinárnym konaním sú vyúčtované v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu, ktorá bola schválená Prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení Dodatku č.1 schváleného Prezídiom SKE 16.10.2013 a Dodatku č. 2 schváleného Prezídiom SKE 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.03.2015, a sú nasledovné:

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie výdavkov na disciplinárne konanie nasledovné:

- predseda disciplinárnej komisie: JUDr. Boris Gerbery odmena celkom vo výške xx EUR (odmena predsedu DK SKE podľa čl. III ods. 1 Smernice),
- predseda disciplinárneho senátu č. 4: Mgr. Igor Palša celkom vo výške xx EUR (odmena predsedu DS podľa čl. III ods. 2 Smernice vo výške xx EUR, odmena podľa čl. III. ods.3 Smernice vo výške xx EUR za 4 hod. x xx EUR/hod., hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II. písm. e) Smernice vo výške xx EUR, cestovné náhrady vo výške xx EUR v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z.),
- člen disciplinárneho senátu č. 4: JUDr. Ivan Varga celkom vo výške xx EUR (odmena člena DS podľa čl. III ods. 3 Smernice vo výške xx EUR za 2 hod. x xx EUR/hod., cestovné náhrady vo výške xx EUR v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z.),
- člen disciplinárneho senátu č. 4: JUDr. Martin Hermanovský celkom vo výške xx EUR (odmena člena DS podľa čl. III ods. 3 Smernice vo výške xx EUR za 2 hod. x xx EUR/hod.)

Vyúčtovanie výdavkov na disciplinárne konanie predstavuje sumu vo výške xx EUR.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálnie príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, 10. augusta 2018

**Mgr. Igor Palša**  
**predseda štvrtého disciplinárneho senátu**  
**Disciplinárnej komisie SKE**