

## **R O Z H O D N U T I E**

Disciplinárny senát č. 4 DS Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení Mgr. Igor PALŠA, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Martin Hermanovský, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Ivan Varga, člen disciplinárneho senátu, vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 23. apríla 2018, podanom Gáborom Gálom, ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister spravodlivosti“), na začatie disciplinárneho konania proti súdnej exekútorke JUDr. A. O., takto

### **rozhodol :**

**JUDr. A. O.**, súdna exekútorka, so sídlom xx

### **sa uznáva vinnou, že**

ako poverená súdna exekútorka v exekučnom konaní sp. zn. EX 5761/2017 vedenom v prospech oprávneného: xx ( ďalej len „ oprávnený“) proti povinnému: xx (ďalej len „povinný“), o vymoženie sumy 160,-EUR s príslušenstvom:

v zmysle disciplinárneho návrhu v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 14.07.2017 v rámci predbežných trov exekúcie nevyčíslila náhradu hotových výdavkov len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie, ale v sume zahŕňajúcej aj ňou určené paušálne náhrady,

### **teda**

porušila povinnosť stanovenú v § 201 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého exekútor v rámci predbežných trov vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania Upovedomenia o začatí exekúcie,

### **čím sa dopustila**

v zmysle disciplinárneho návrhu disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku,

### **za čo sa jej ukladá**

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a to **peňažná pokuta** vo výške **330 EUR** (slovom : tristotridsať eur).

Disciplinárne obvinená súdna exekútorica JUDr. A. O., Exekútorický úrad so sídlom v xx je povinná v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť Slovenskej komore exekútorov náhradu výdavkov na disciplinárne konanie vo výške xx EUR, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

*Uvedené trovy spolu s pokutou je JUDr. A. O. povinná uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Slovenskej komory exekútorov, č. ú.: xx.*

### **Odôvodnenie :**

Minister spravodlivosti návrhom na začatie disciplinárneho konania č. 33839/2018/152 zo dňa 23. apríla 2018, doručeným Slovenskej komore exekútorov (ďalej len „SKE“) dňa 26.04.2018 pod č. 1562, podal proti JUDr. A. O., súdnej exekútorke so sídlom xx, návrh na začatie disciplinárneho konania, pretože sa svojím postupom mala dopustiť zavineného porušenia povinnosti exekútora vyplývajúcu jej z ustanovení zákona č. 233/95 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov tým, že:

ako poverená súdna exekútorica v exekučnom konaní sp. zn. EX 5761/2017 vedenom v prospech oprávneného: xx ( ďalej len „ oprávnený“) proti povinnému: xx (ďalej len „povinný“), o vymoženie pohľadávky vo výške 160,-EUR a trov exekúcie,

v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 14.07.2017 v rámci predbežných trov exekúcie nevyčísľala náhradu hotových výdavkov len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase

vydania upovedomenia o začatí exekúcie, ale v sume zahŕňajúcej aj ňou určené paušálne náhrady,

a teda

porušila ust. § 201 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017,

čím sa

mala disciplinárne obvinená dopustiť disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

Navrhovateľ v predmetnom návrhu uviedol okrem iného nasledovné:

Dňa 07.11.2017 bola Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky doručená žiadosť povinného xx, zastúpeného Mgr. Z. N., advokátom so sídlom: xx, o prešetrenie vybavenia jeho sťažnosti, evidovanej Slovenskou komorou exekútorov pod č. xx na postup súdnej exekútorky JUDr. A. O. pri výkone exekúcie EX 5761/2017.

Predmetné exekučné konanie sa začalo dňa 30.03.2017 na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy vo výške 160,00 EUR. Dňa 27.04.2017 Okresný súd xx poveril exekútoru vykonaním predmetnej exekúcie. Dňa 14.07.2017 exekútorka vydala upovedomenie o začatí predmetnej exekúcie, v ktorom vyčíslila predbežné trovy exekúcie v zložení odmena vo výške 33,19 EUR, „*predbežná náhrada trov, hotových výdavkov a straty času*“ (bez bližšej špecifikácie) vo výške 61,60 EUR a suma DPH vo výške 18,96 EUR.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že exekučný spis ku dňu zapožičania ministerstvu neobsahoval príslušné prehľady podľa § 34a ods. 1 písm. a), b), c) výnosu MS SR č. 1618/1998-60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017, konkrétne spisový prehľad, prehľad stavu vymáhania pohľadávky, ani prehľad o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času.

Určenie výšky hotových výdavkov v rámci predbežných trov exekúcie však podľa navrhovateľa vyplývalo z vyjadrenia exekútorky zo dňa 14.07.2017 adresovanom súdu v súvislosti s postúpením námietok povinného proti trovám exekúcie, v ktorom uplatnila paušálnu náhradu 6,-EUR za vykonaný úkon, čo za 9 vykonaných úkonov predstavovalo spolu sumu 54,-EUR bez DPH.

Vzhľadom na absenciu prehľadu o náhrade hotových výdavkov v zapožičanom exekučnom spise ministerstvo listom č. 33839/2018/152 zo dňa 13.03.2018 požiadalo súdnu exekútorku o doplňujúce vyjadrenie k vyčísleniu predbežných trov exekúcie, konkrétne vo vzťahu k náhrade výdavkov v sume 61,60 EUR (bez DPH).

Dňa 16.03.2018 ministerstvo vykonalo u exekútorky v sídle jej úradu štátny dohľad v zmysle § 8 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku previerkou exekútorského úradu a náhodne vybraných exekučných spisov sp.zn. 207EX/783/2017, Ex 630/2014, Ex 1743/2015, Ex 2525/2016, Ex 5708/2017, Ex 2642/2010. Vyššie opísaný spôsob a rozsah vyčíslenia náhrady výdavkov v rámci predbežných trov exekúcie, t.j. vo výške 61,60 EUR bez DPH, bol zistený aj v spisoch sp.zn. Ex 630/2014 (upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 21.03.2014), Ex 1743/2015 (upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10.06.2015), Ex 2525/2016 (upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 31.08.2016) a Ex 5708/2017 (upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 31.10.2017), t.j. v spisoch týkajúcich sa exekúcii začatých v období od 11/2013 do 03/2017 podľa predpisov v účinných do 31.03.2017.

K spôsobu a rozsahu určovania náhrady výdavkov v rámci predbežných trov exekúcie sa exekútorka vyjadrila v Protokole o vykonaní štátneho dohľadu, ako aj vo vyjadrení doručenom ministerstvu elektronicky dňa 16.03.2018 tak, že tieto boli vyčíslené v zmysle jej interného účtovného predpisu č. 6/2013 zo dňa 01.11.2013 s tým, že vždy rešpektuje rozhodnutie súdu o prípadných námietkach proti trovám exekúcie.

V návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ poukázal na ust. § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.04.2017), podľa ktorého „*ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné*

*konania začaté pred 1.aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017“.*

Navrhovateľ ďalej poukázal na citáciu a porušenie § 201 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) podľa ktorého: *„Predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslí odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslí len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslí ich výšku.“*

Navrhovateľ zároveň uviedol, že podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, *„v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.“*

Ďalej navrhovateľ poukázal na ust. § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (v znení účinnom do 31.03.2017) podľa ktorého *„súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.“*

Vo vzťahu k vyššie citovanému ust. § 201 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 navrhovateľ poukázal aj na skutočnosť, že toto ustanovenie kogentne upravuje maximálny prípustný rozsah, v akom si exekútor môže v rámci predbežných trov exekúcie vyčísliť náhradu hotových výdavkov, a že má vychádzať pritom z princípu náhrady len skutočných (nie predpokladaných) a zároveň účelne vynaložených výdavkov, ktoré exekútorovi reálne vznikli v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Navrhovateľ taktiež poukázal na to, že suma náhrady výdavkov vyčíslená exekútorom v rámci predbežných trov exekúcie v príslušných upovedomeniach o začatí exekúcie vo výške 61,60 EUR bez DPH celkom zjavne nezodpovedá výške skutočných výdavkov v čase vydania

upovedomenia, pričom podstatnú časť uvedenej čiastky tvoria exekútkou svojvoľne určené “paušálne náhrady” v celkovom rozsahu 54,00 EUR bez DPH (paušálna náhrada 6 EUR/úkon).

Navrhovateľ zdôraznil, že exekútor v žiadnom prípade nie je oprávnený svojimi internými predpismi upravovať postupy v exekučnom konaní vrátane spôsobu vyčíslenia trov exekúcie mimo rámca určeného zákonom a vykonávacím predpisom, v tomto prípade priamo v rozpore s nimi.

V závere návrhu navrhovateľ taktiež uviedol, že tak z exekučného spisu sp. zn. EX 5761/2017, ako aj spisov sp. zn. EX 630/2014, EX 1743/2015, EX 2525/2016 a EX 5708/2017, ktoré boli predmetom štátneho dohľadu dňa 16.03.2018 je zrejmé, že exekútor systematicky počas niekoľkých rokov v rámci predbežných trov exekúcie nevyčíslňovala náhradu hotových výdavkov v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie ako jej ukladá kogentné ustanovenie § 201 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ale v sume zahŕňajúcej ňou určené “paušálne náhrady” k jednotlivým úkonom (vrátane úkonov ešte len predpokladaných). Navrhovateľ podotkol, že plne rešpektuje právomoc exekučného súdu preskúmať trovy exekúcie na základe vznesených námietok účastníkov konania v zmysle ust. § 201 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 avšak zdôraznil, že zákonnosť v postupe exekútora musí byť štandardom a nemôže byť závislá od tzv. bdelosti účastníkov konania, úrovne ich právneho vedomia či od aktívneho uplatňovania ich práv (napr. na vznesenie námietok proti trovám exekúcie) v exekučnom konaní.

Disciplinárne obvinená JUDr. A. O. (ďalej len „disciplinárne obvinená“) sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania vyjadrila podaním zo dňa 06.06.2018, ktorým požiadala o predĺženie lehoty z dôvodu, že exekučný spis sa od 20.07.2017 stále nachádzal na exekučnom súde - Okresný súd xx a svoje vyjadrenie zaslala následne v podaní zo dňa 21.06.2018.

Vo vzťahu k predmetu disciplinárneho návrhu disciplinárne obvinená uviedla, že v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 14.07.2017 boli vyčíslené predbežné trovy exekúcie pre prípad úhrady v 14-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vo výške 113,75 EUR, z čoho 61,60 EUR tvorili predbežné hotové výdavky, pričom v upovedomení bola uvedená možnosť vzniesť námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie. Zároveň spolu s vydaným upovedomením o začatí exekúcie boli vykonané lustrácie majetku povinného: lustrácia katastra nehnuteľností, Sociálnej poisťovne a ISEB-evidencia motorových vozidiel.

Právny zástupca povinného vzniesol námietky proti trovám exekúcie dňa 14.07.2017 a v ten istý deň boli námietky povinného proti trovám exekúcie zaslané exekučnému súdu na rozhodnutie. Okresný súd xx uznesením sp. zn. xx zo dňa 04.06.2018 námietkam povinného voči trovám exekúcie vyhovel a návrh oprávneného na vydanie opravného poverenia zamietol. Exekučný súd v predmetnom uznesení nepriznal súdnej exekútorke žiadne hotové výdavky, a to ani poštovné uhradené exekútorokou v predmetnom exekučnom konaní spolu vo výške 10,25 EUR.

Za elektronické doručovanie v sume 0,15 EUR/dokument bolo za 5 dokumentov vynaložených spolu 0,75 EUR. Ako ďalší hotový výdavok exekútorka uviedla sumu 0,20 EUR za elektronickú lustráciu motorových vozidiel v systéme ISEB. Podľa vyjadrenia disciplinárne obvinenej okrem uvedených výdavkov bolo potrebné v exekučnom konaní zaslať vyjadrenie SKE k sťažnosti (1,45 EUR), vrátiť súdu poverenie spolu s konečným vyúčtovaním (1,45 EUR) a zaslať konečné vyúčtovanie oprávnenému (0,50 EUR) a právnenému zástupcovi povinného (0,50 EUR).

Exekútorsky úrad disciplinárne obvinenej podľa jej vyjadrenia neúčtoval právnenému zástupcovi povinného ani odmenu za manipuláciu so spismi v zmysle § 21 písm. b) vyhlášky č. 288/1995 Z.z. za nahliadnutie do spisu.

Disciplinárne obvinená poukázala na to, že podľa jej názoru právny zástupca povinného až šikanóznym spôsobom postupoval v celom konaní, neoznamoval úhrady a vytváral pre exekútorokou zbytočnú administratívnu záťaž, za ktorú jej súd nepriznal ani len

hotové výdavky. Právnomu zástupcovi povinného bolo riadne doručené upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom bol poučený o možnosti vzniesť námietky proti trovám exekúcie. Svoje právo využil, pričom exekútorský úrad sa viacnásobne vyjadril, že bude čakať na rozhodnutie súdu, ktoré bude v plnom rozsahu rešpektovať.

Napriek uvedenému právny zástupca povinného nepočkal na rozhodnutie súdu o jeho riadnom opravnom prostriedku. Namiesto toho podal sťažnosti na postup exekútorke na SKE a neskôr na ministerstvo spravodlivosti, hoci v danom čase ešte súdom nebolo rozhodnuté o riadnom opravnom prostriedku povinného, čo disciplinárne obvinená považuje za predčasné a šikanózne.

Ďalej disciplinárne obvinená uviedla, že keď Okresný súd xx rozhodol uznesením sp.zn. xx zo dňa 04.06.2018 o námietkach proti trovám exekúcie, plne rešpektovala toto rozhodnutie, aj keď v ňom súd exekútorke nepriznal ani jednoznačne preukázané hotové výdavky v sume 12,80 EUR bez DPH a opomenul ustanovenie § 26 vyhlášky ohľadom zaokrúhľovania odmeny exekútora, exekúciu ukončila a účastníkom konania zaslala konečné vyúčtovanie exekúcie v zmysle rozhodnutia súdu. Blokáciu účtov povinného exekútorke nevykonala a povinný uhradil len sumy, ktoré uznal a vypočítal právny zástupca povinného a tak ich aj uviedla v konečnom vyúčtovaní exekúcie.

Zároveň disciplinárne obvinená poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 35Er/359/2017-12 zo dňa 24.07.2017, v obdobnom konaní pre rovnakého oprávneného, kde súd námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol s odôvodnením uvedenom v bodoch 22. a 23. rozhodnutia.

Disciplinárne obvinená poukázala aj na novú právnu úpravu § 22 vo vyhláške č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, podľa ktorého je náhrada paušálnych výdavkov exekútora v sume 60,- EUR, čo je suma len o 1,60 EUR nižšia ako predbežná náhrada hotových výdavkov uvedená disciplinárne obvinenou v upovedomení o začatí exekúcie.



Disciplinárne obvinená podaním zo dňa 14.09.2018, doručeným SKE dňa 17.09.2018, doplnila svoje vyjadrenie zo dňa 21.06.2018 o ďalšie rozhodnutia exekučných súdov v iných exekučných konaniach a to konkrétne uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1Er/3734/2013-6 zo dňa 21.09.2017, uznesenie Krajského súdu Bratislava sp.zn. E 7543869314 zo dňa 05.02.2016, uznesenie Okresného súdu Brezno sp.zn. 4Er/41/2016-9 zo dňa 24.05.2016, uznesenie Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 54Er/3393/2015-19 zo dňa 04.04.2017 a uviedla, že pri svojom postupe a vyčísl'ovaní predbežných trov exekúcie vychádzala z týchto konkrétnych rozhodnutí súdov.

Disciplinárny senát vykonal na ústnom pojednávaní dňa 26.09.2018 dokazovanie oboznámením sa so všetkými relevantnými materiálmi, a to najmä s predloženým exekučným spisom č. Ex 5761/17 disciplinárne obvinenej JUDr. A. O., disciplinárnym spisom SKE DK 9/2018 a vypočutím navrhovateľa a disciplinárne obvinenej JUDr. A. O.

Na pojednávaní bolo krátkou cestou doručené zástupkyňi navrhovateľa doplnenie vyjadrenia disciplinárne obvinenej, ktoré bolo na SKE doručené dňa 17.09.2018. Zástupkyňa navrhovateľa požiadala o krátku prestávku na preštudovanie uvedeného doplnenia vyjadrenia disciplinárne obvinenej, po ktorej súhlasila s pokračovaním ústneho pojednávania. Žiadna z procesných strán nevzniesla námietky voči pokračovaniu ústneho pojednávania.

Zástupkyňa navrhovateľa po výzve predsedu senátu predniesla návrh na začatie disciplinárneho konania.

Disciplinárny senát na základe prednesu poverenej zástupkyne navrhovateľa zistil, že jeden exemplár návrhu – originál je odlišný v časti skutku a právnej kvalifikácie skutku oproti druhému exempláru originálu návrhu. Oba návrhy sú opatrené zhodným spisovým číslom navrhovateľa a dátumom vyhotovenia. Z odôvodnenia obidvoch návrhov vyplynulo, že sú oba identické. Zároveň z odôvodnenia návrhu vyplýva, že sa jedná o exe. konanie sp. zn. EX 5761/2017.

Na základe toho disciplinárny senát prejednával návrh s uvedením exekučného konania v rámci skutku EX 5761/2017.

Následne disciplinárne obvinená predniesla svoje vyjadrenie, v ktorom odkázala na svoje písomné vyjadrenia k návrhu na začatie disciplinárneho konania. Ďalej uviedla, že exekučný spis bol v čase vykonania kontroly zo strany ministerstva na Okresnom súde xx, rešpektovala rozhodnutie súdu a podľa toho aj rozúčtovala vymožené finančné prostriedky. Pri kontrole na úrade mala predložiť exekučné spisy, v ktorých sa vymáhali pohľadávky rôznymi spôsobmi. Pri tých exekučných spisoch bola v predbežných trovách exekúcie uvedená suma 61,60 EUR ako hotové výdavky, ale každý ten spis bol naďalej prebiehajúci, nebol vyúčtovaný, keďže požiadavka bola predložiť spis s rôznymi spôsobmi vedenia exekúcie. Pri spôsobe vedenia exekúcie predajom nehnuteľnosti je vždy predpokladaná výška výdavkov vyššia. Pri kontrole predložila uznesenie Okresného sudu Bratislava III z iného exekučného konania, v ktorom bol rovnaký oprávnený ako oprávnený v konaní, v ktorom bola vykonaná kontrola a v ktorom súd zamietol námietky proti trovám exekúcie s odôvodnením, že ide o predbežné trovy exekúcie, ktoré vzhľadom na konkrétny spôsob exekúcie a dĺžku konania budú zohľadnené v trovách exekúcie pri ukončení. Táto skutočnosť bola zachytená aj v protokole z vykonanej kontroly, ale zrejme sa tým ministerstvo nezaoberalo.

Disciplinárne obvinená vo svojom prednese ďalej poukázala na doplnenie jej vyjadrenia zo dňa 14.09.2018, ktoré obsahuje štyri obdobné rozhodnutia rôznych exekučných súdov v konaní o námietkach proti trovám exekúcie a uviedla, že tak ako rešpektovala rozhodnutie Okresného súdu xx, tak bola vždy viazaná rozhodnutím súdu v konkrétnom exekučnom konaní a rozhodnutie Okresného súdu xx rešpektovala napriek tomu, že jej nepriznal jasne preukázané hotové výdavky a opomenul zaokrúhlenie súm upravené v zákone. V každom exekučnom konaní pri vyčíslovaní trov okrem interného predpisu postupovala aj na základe rozhodnutí exekučných súdov, ktoré jej boli doručené v priebehu jej praxe. V súvislosti s ďalšími úkonmi zo strany právneho zástupcu povinného jej v ďalšom priebehu konania neustále vznikali ďalšie hotové výdavky – najmä v čase, keď sa príslušný exekučný spis nachádzal na Okresnom súde xx 11 mesiacov, diali sa tam ďalšie úkony. Podľa platnej právnej úpravy nebola presne vyčíslená výška hotových výdavkov, čo konkrétne môže do nej spadať za jednotlivé úkony. Vždy vychádzala z konkrétneho rozhodnutia súdu, ktoré sa môžu vo svojich odôvodneniach líšiť.

Na ústnom pojednávaní bol zistený nasledovný skutkový stav:

V exekučnom konaní sp.zn. Ex 5761/2017 disciplinárne obvinená súdna exekútorka vydala dňa 14.07.2017 Upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom určila predbežné trovy exekúcie v zložení odmena vo výške 33,19 EUR, „*predbežná náhrada trov, hotových výdavkov a straty času*“ (bez bližšej špecifikácie) vo výške 61,60 EUR a suma DPH vo výške 18,96 EUR.

Určenie výšky hotových výdavkov v rámci predbežných trov exekúcie súdna exekútorka špecifikovala vo svojom vyjadrení zo dňa 14.07.2017 adresovanom súdu v súvislosti s postúpením námietok povinného proti trovám exekúcie, v ktorom uplatnila paušálnu náhradu 6,-EUR za vykonaný úkon, čo za 9 vykonaných úkonov predstavovalo spolu sumu 54,-EUR bez DPH.

K spôsobu a rozsahu určovania náhrady výdavkov v rámci predbežných trov exekúcie sa exekútorka vyjadrila v Protokole o vykonaní štátneho dohľadu, ako aj vo vyjadrení doručenom ministerstvu elektronicky dňa 16.03.2018 tak, že tieto boli vyčíslené v zmysle jej interného účtovného predpisu č. 6/2013 zo dňa 01.11.2013 s tým, že vždy rešpektuje rozhodnutie súdu o prípadných námietkach proti trovám exekúcie.

Disciplinárny senát považuje za správny názor navrhovateľa, že ustanovenie § 201 ods.1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) kogentne upravuje maximálny prípustný rozsah, v akom si exekútor môže vyčísliť náhradu hotových výdavkov a vychádza pritom z princípu náhrady len skutočných a zároveň účelne vynaložených výdavkov, ktoré exekútorovi vznikli v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Suma náhrady výdavkov vyčíslená disciplinárne obvinenou exekútkou v rámci predbežných trov exekúcie v príslušných upovedomeniach o začatí exekúcie vo výške 61,60 EUR bez DPH nekorešpondovala výške skutočných výdavkov v čase vydania upovedomenia, pričom podstatnú časť uvedenej čiastky tvorili exekútkou určené „*paušálne náhrady*“ v celkovom rozsahu 54,- EUR bez DPH (paušálna náhrada 6,- EUR/úkon).

Exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí musí svoju činnosť vykonávať s súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie ako aj rozhodnutím súdu vydaným v konkrétnom exekučnom konaní. Exekútor tak nie je oprávnený svojimi internými predpismi upravovať postupy v exekučnom konaní vrátane spôsobu vyčíslenia trov exekúcie mimo rámca určeného zákonom a vykonávacím predpisom.

Porušenie povinnosti stanovenej v § 201 ods.1 EP (v znení účinnom do 31.03.2017) považuje disciplinárny senát v zhode s návrhom na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, vzhľadom na charakter porušenej povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia. Sankcia vo výške 330 EUR podľa názoru disciplinárneho senátu, spolu s vykonaným ústnym pojednávaním, bude pre cieľ tohto disciplinárneho postihu dostatočná vo vzťahu k disciplinárne obvinenej a bude v budúcnosti u nej plniť preventívnu úlohu.

Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228b ods. 3 Exekučného poriadku ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 228c ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Disciplinárne obvinená súdna exekútorka je zároveň povinná v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť náhradu výdavkov na disciplinárne konanie vo výške xx EUR na účet Slovenskej komory exekútorov vedený v xx, číslo účtu IBAN: xx v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Výdavky spojené s disciplinárnym konaním sú vyúčtované v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní výdavkov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu, ktorá bola schválená Prezídiom SKE dňa 15.12.1999, v znení Dodatku č.1 schváleného Prezídiom SKE 16.10.2013 a Dodatku č. 2 schváleného Prezídiom SKE 26.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.03.2015, a sú nasledovné:

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie výdavkov na disciplinárne konanie nasledovné:

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery: odmena predsedu DK SKE podľa čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx EUR,
- predseda disciplinárneho senátu č. 4 Mgr. Igor Palša: odmena predsedu DS podľa čl. III ods. 2 Smernice vo výške xx EUR, odmena podľa čl. III. ods.3 Smernice vo výške xx EUR za 6 hod. x xx EUR/hod., hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II. písm. e) Smernice vo výške xx EUR, cestovné náhrady vo výške xx EUR v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z.,
- člen disciplinárneho senátu č. 4 JUDr. Ivan Varga: odmena člena DS podľa čl. III ods. 3 Smernice vo výške xx EUR za 4 hod. x xx EUR/hod., cestovné náhrady vo výške xx EUR v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z.,
- člen disciplinárneho senátu č. 4 JUDr. Martin Hermanovský: odmena člena DS podľa čl. III ods. 3 Smernice vo výške xx EUR za 4 hod. x xx EUR/hod.

Vyúčtovanie výdavkov na disciplinárne konanie predstavuje sumu vo výške xx EUR.

#### **Poučenie :**

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa 12. októbra 2018

Mgr. Igor PALŠA  
predseda disciplinárneho senátu