

## ROZHODNUTIE

4. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie SKE (ďalej len "disciplinárny senát") v zložení JUDr. Jozef Ďurica, predseda senátu, Mgr. Igor Palša, člen disciplinárneho senátu, JUDr. Jaroslav Mráz, člen disciplinárneho senátu vo veci podnetu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 17. decembra 2014 podaného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru K. a oznámenia Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 21.01.2015 proti disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke JUDr. D. R. M. takto

### **r o z h o d o l :**

disciplinárne obvinená JUDr. D. R. M., súdna exekútorka, so sídlom K.

### **s a n e u z n á v a z a v i n n ú , p r e t o ť e**

1/

v rámci vykonávania exekúcie EX 463/2013 po úspešnej dražbe hnutelných vecí a riadnom zaplatení sumy najvyššieho podania tieto nevydala vydražiteľovi Mgr. G. K. a týmto bez právneho titulu ďalej disponovala pre vlastnú potrebu,

teda

v zmysle podnetu Okresného riaditeľstva PZ K. a oznámenia Ministerstva spravodlivosti SR neporušila ustanovenia Exekučného poriadku o vykonaní exekúcie predajom hnutelných vecí,

### **č í m n e s p á c h a l a**

v bode disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Na základe podnetu zo dňa 17.12.2014 začalo disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke JUDr. D. R. M. Podaním, zo dňa 21.01.2015 Ministerstvo spravodlivosti SR po preskúmaní podnetu Okresného riaditeľstva PZ K., v súlade s ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku oznámilo Slovenskej komore exekútorov, že daná vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia súdneho exekútora. Taktiež v uvedenom konaní ministerstvo vyslovilo domnienku, že v závislosti od výsledkov dokazovania najmä vo vzťahu k povahe porušenej povinnosti, miere zavinenia a spôsobu konania by mohlo predmetné konanie súdnej exekútorke napĺňať znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

Podnet na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že súdna exekútorka v rámci vykonávania exekúcie EX 463/2013 po udelení príklepu k rôznym hnutelným veciam vydražiteľovi Mgr. G. K. a po zaplatení najvyššieho podania, vydražené hnutelné veci vydražiteľovi nevydala a časť z nich opätovne použila dňa 06.06.2014 pri inej exekúcii. Orgán činný v trestnom konaní, ktorý podal podnet na začatie disciplinárneho konania, ako aj Ministerstvo spravodlivosti SR majú za to, že uvedeným konaním disciplinárne obvinená porušila ustanovenia Exekučného poriadku, upravujúce vykonanie exekúcie predajom hnutelných vecí.

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol v súlade s ust. § 226 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárne obvinenej doručený dňa 02.07.2015 spolu s oznámením o zložení disciplinárneho senátu.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinená vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne JUDr. I. R., advokátky, podaním, zo dňa 17.07.2015, v ktorom uviedla, že sa necíti byť vinná, nakoľko sa nedopustila konania, ktoré sa jej pripisuje, neporušila svoje povinnosti pri výkone exekučnej činnosti a teda sa nedopustila disciplinárneho previnenia. Dňa 25.07.2013 vykonala súdna exekútorka v rámci exekúcie EX 463/2013 súpis hnutelných vecí povinnej, ktoré veci boli z titulu zádržného práva uskladnené v priestoroch oprávnenej - spoločnosti ... s.r.o., P. K súpisu vecí bol prizvaný aj zástupca obce a zúčastnil sa ho aj zástupca oprávnenej, zamestnanec právneho zástupcu oprávnenej a zamestnanci súdnej exekútorke. Vzhľadom na skutočnosť, že spísané hnutelné veci boli v držbe oprávnenej, neexistovala obava, že by mohlo dôjsť k ich odstráneniu, poškodeniu alebo zničeniu a preto boli ponechané v mieste vykonania ich súpisu. Disciplinárne obvinenej neboli vydané žiadne hnutelné veci, ani pred dražbou, ani po nej a prístup na miesto, kde boli hnutelné veci pojaté do súpisu uložené, jej bol umožnený len raz, pre účely súpisu hnutelných vecí. Dňa 16.10.2013 vykonala súdna exekútorka dražbu spísaných hnutelných vecí, z ktorých 15 ks v celkovej hodnote 840,06 € vydražil G. K. Na dražbe bol osobne prítomný zástupca oprávnenej, pán M. P., ktorý sa s vydražiteľmi dohodol na spôsobe kontaktu pre účely odovzdania a prevzatia vydražených hnutelných vecí. Disciplinárne obvinená uviedla, že z ust. § 114 a nasl. Exekučného poriadku nevyplýva pre súdneho exekútora žiadna povinnosť vo vzťahu k vydaniu vydražených vecí vydražiteľom. Vydania vydražených vecí by sa bolo možné oprávnene domáhať u súdnej exekútorke, ak by nimi táto disponovala na základe ich zabezpečenia v zmysle ust. § 121 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré zabezpečenia v rámci exekúcie EX 463/2013 súdna exekútorka nevykonala a veci ostali v držbe oprávnenej. Po vydražení hnutelných vecí vydražiteľmi im boli tieto oprávnenu vydané z jej držby bez zbytočného odkladu a v plnom rozsahu, v čase dohodnutom so zástupcom oprávnenej.

K tvrdeniu, že spísanými hnutelnými vecami súdna exekútorka disponovala pre vlastnú potrebu, uviedla, že časť hnutelných vecí, konkrétne svetlá taburetka, kožený čierny gauč s 2 ks vankúšov a sedačka zelená s vankúšmi, ktoré na dražbe nadobudol Mgr. G. K., od neho nadobudol kúpou jej bývalý manžel Ing. P. R. v mesiaci október 2013, čím sa tieto hnutelné veci stali súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva súdnej exekútorke a jej manžela a nachádzali sa v rodinnom dome patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva a následne boli tieto pojaté do súpisu hnutelných vecí, vykonaného súdnym exekútorom JUDr. J. O. v rámci exekúcie EX 74/2014, v ktorej má súdna exekútorka postavenie povinnej. Na základe uvedeného má disciplinárne obvinená za to, že hnutelnými vecami, ktoré nadobudol G. K. ďalej bez právneho titulu disponovala.

Po otvorení disciplinárneho pojednávania predseda disciplinárneho senátu skonštatoval, že nebola vznesená námietka zaujatosti voči členom disciplinárneho senátu, že bola zachovaná objektívna aj subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania a prečítal podnet na disciplinárne konanie zo dňa 17.12.2014, ako aj oznámenie Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 21.01.2015. Následne disciplinárny senát pristúpil k vykonaniu dokazovania, pričom boli

uplatnené dôkazné prostriedky výsluchom právnej zástupkyne disciplinárne obvinenej a vykonané listinné dôkazy.

Právna zástupkyňa disciplinárne obvinenej vo svojej výpovedi uviedla, že disciplinárne obvinená v celom rozsahu trvá na svojom vyjadrení, zo dňa 17.07.2015, tvrdenia uvádzané v trestnom oznámení, ako aj oznámení Ministerstva spravodlivosti SR, považuje za nepravdivé, nakoľko hnutelné veci, ktoré na dražbe nadobudol G. K. nikdy nemala vo svojej držbe, keďže tieto boli uskladnené v priestoroch oprávnenej a po vykonaní ich dražby si tieto vydražiteľ G. K. odtiaľ prevzal, o ktorej skutočnosti svedčí potvrdenie oprávneného, zo dňa 06.02.2015. Právna zástupkyňa ďalej uviedla, že v rámci exekúcie EX 463/2013 jej mandantka neuplatnila postup podľa ust. § 121 ods. 1 Exekučného poriadku a spísané veci neuschovala v iných priestoroch a zo žiadneho iného ustanovenia Exekučného poriadku nevyplýva pre súdneho exekútora možnosť ani oprávnenie vecami, ktoré sú predmetom exekúcie predajom hnutelných vecí disponovať. Skutočnosť, že spísané veci nemala disciplinárne obvinená vo svojej držbe a nebránila ich vydaniu vydražiteľovi, vyplýva aj z oznámenia Ing. P. R., zo dňa 06.02.2015, v ktorom potvrdzuje, že hnutelné veci, o ktorých G. K. tvrdí, že boli zadržované súdnou exekútorkou, kúpil od G. K., koncom mesiaca október 2013. Tieto veci sa potom nachádzali v dome patriacom do bezpodielového spoluvlastníctva súdnej exekútorky a jej vtedy ešte manžela a následne boli spísané iným súdnym exekútorom v rámci exekúcie, vedenej proti disciplinárne obvinenej, ktorú skutočnosť následne jej bývalý manžel Ing. R. potvrdil.

Na otázku člena disciplinárneho senátu, či existuje kúpna zmluva medzi Ing. R. a Mgr. K., právna zástupkyňa disciplinárne obvinenej uviedla, že pokiaľ je otázka mienená, v zmysle existencie kúpnej zmluvy v písomnej forme, k tomuto sa vyjadriť nevie, avšak uviedla, že zákon nevyžaduje pre kúpnu zmluvu k hnutelným veciam písomnú formu a pokiaľ išlo o kúpu medzi priateľmi, ktorá skutočnosť vyplýva z vyhlásenia Ing. R., zo dňa 06.02.2015, kde p. K. označil ako kamaráta a kúpna cena bola v hotovosti vyplatená, veci boli zrejme tak isto prevzaté pri vyplatení kúpnej ceny, tak zjavne nevznikla potreba pre celkom jasný obsah právneho úkonu vyhotovovať zmluvu v písomnej forme.

Právna zástupkyňa disciplinárne obvinenej taktiež uviedla, že G. K. nadobudol vlastnícke právo k hnutelným veciam dňa 16.10.2013, pričom trestné oznámenie sa JUDr. R. M. podal takmer po jedenástich mesiacoch. Je teda ťažko vysvetliteľné, prečo sa pán K., ako vydražiteľ, nedomáhal vydania vydražených vecí alebo nepodal trestné oznámenie podstatne skôr. Taktiež zástupkyňa disciplinárne obvinenej zdôraznila, že G. K. nebol vlastníkom predmetných hnutelných vecí od októbra 2013, kedy ich predal Ing. P. R.

Vo vzťahu k súpisu hnutelných vecí vykonaného súdnym exekútorom JUDr. J. O., vo veci exekúcie EX 74/2014 vedenej proti povinnej JUDr. D. R. M., ktorý súpis obsahuje aj veci, ktoré vydražil G. K., právna zástupkyňa disciplinárne obvinenej uviedla, že tieto veci vniesol do rodinného domu súdnej exekútorky jej bývalý manžel Ing. P. R., niekedy v priebehu novembra alebo decembra 2013, teda v čase, keď vlastnícke právo k veci prešlo z p. K. na Ing. R. K vyjadreniu G. K., zo dňa 14.09.2015 právna zástupkyňa disciplinárne obvinenej uviedla, že jeho odpoveď nemožno chápať inak, ako tak, že vydanie mu vydražených vecí ani ich následný predaj Ing. R. ani nespochybnil ani nepoprel. Z jeho vyjadrenia, že si nepamätá na presné dátumy, možno vyvodíť len to, že si nepamätá, kedy k týmto skutočnostiam došlo.

V rámci dokazovania disciplinárny senát vykonal aj listinné dôkazy a to: rozhodnutie o udelení príklepu zo dňa 16.10.2013 v EX 463/2013, list č. 45 vydražiteľovi G. K., úradne overená listina od adresáta- oprávneného ... s.r.o. P., v ktorej konateľ M. P. uvádza, že vydražené veci boli odovzdané vydražiteľom na základe ich požiadania a v plnom rozsahu a že disciplinárne obvinená nikdy okrem vykonania súpisu hnutelných vecí nemala k týmto veciam prístup ani sa týchto vecí nezmocnila, úradne overená listina zo dňa 06.02.2015, v obsahu ktorej sa uvádza, že G. K.

previedol vlastnícke právo k vydraženým hnutelným veciam na Ing. P. R. približne koncom mesiaca október 2013, trestné oznámenie Mgr. K. zo dňa 08.09.2014 na disciplinárne obvinenú za zadržanie vydražených hnutelných vecí, súpis hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii EX 74/2014, vykonaný súdnym exekútorom JUDr. J. O. proti povinnej JUDr. D. R. M. dňa 06.06.2014, listina od Mgr. K. v ktorej obsahu sa vyjadruje k dopytu predsedu disciplinárneho senátu.

Disciplinárny senát sa oboznámil s podnetom navrhovateľa, s oznámením Ministerstva spravodlivosti SR, vzal na vedomie písomné stanovisko právnej zástupkyne disciplinárne obvinenej zo dňa 17.07.2015, ako aj jej výpoveď na disciplinárnom pojednávaní a po preskúmaní skutkového a právneho stavu dospel k nasledovnému záveru:

Disciplinárne obvinená súdna exekútorka JUDr. D. R. M., K. **neporušila ustanovenia Exekučného poriadku o vykonaní exekúcie predajom hnutelných vecí**, keď pri vykonávaní exekúcie EX 463/2013 údajne nemala vydať hnutelné veci vydražiteľovi G. K. a tieto mala užívať pre vlastnú potrebu.

Podľa ust. § 3 Exekučného poriadku, exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

V súlade s ust. § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

Disciplinárny senát mal po vykonaní dôkazov za preukázané, že disciplinárne obvinená vykonala dňa 25.07.2013 súpis hnutelných vecí povinného, ktoré sa z titulu zádržného práva uplatneného oprávneným, nachádzali v priestoroch oprávneného, ktorý disciplinárne obvinenej umožnil prístup k veciam len raz a to práve v deň vykonania súpisu hnutelných vecí. Nakoľko v prípade spísaných vecí neexistovala obava, že by mohlo dôjsť k ich odstráneniu, poškodeniu alebo zničeniu, spísané veci boli ponechané v priestoroch oprávneného a súdna exekútorka k nim nemala žiadny prístup. Veci, ktoré boli vydražené na dražbe hnutelných vecí, konanej dňa 16.10.2013 o 10.00 hod., boli oprávnenou vydané z jej držby bez zbytočného odkladu a v plnom rozsahu, v čase dohodnutom so zástupcom oprávnenej vydražiteľom.

Disciplinárny senát mal taktiež za preukázané, že vydražiteľ G. K. časť vecí, ktoré nadobudol na dražbe dňa 16.10.2013, predal Ing. P. R. v mesiaci október 2013, čím sa tieto veci stali súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva disciplinárne obvinenej a Ing. R. a následne boli pojaté do súpisu hnutelných vecí, vykonaného súdnym exekútorom JUDr. J. O. v rámci exekúcie EX 74/2014 vedenej proti disciplinárne obvinenej. Z daného dôvodu má disciplinárny senát za to, že disciplinárne obvinená nedisponovala hnutelnými vecami, ktoré vydražil G. K. bez právneho titulu.

V danej veci má disciplinárny senát za to, že disciplinárne obvinená v rámci vykonávania exekúcie EX 463/2013 určila spôsob vykonania exekúcie predajom hnutelných vecí v súlade s ust. § 116 a nasl. Exekučného poriadku, pričom pri určení spôsobu jej vykonania dodržala zásadu ochrany a obrany povinného a vykonala exekúciu spôsobom, ktorý pri uspokojení pohľadávky oprávneného v čo najmenšej možnej miere zaťažuje povinného. Disciplinárny senát po preskúmaní postupu disciplinárne obvinenej nezahliadol žiadny dôvod, zakladajúci porušenie zákonných ustanovení, upravujúcich postup súdneho exekútora pri vykonaní exekúcie predajom hnutelných vecí.

Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku sa disciplinárne obvinená nedopustila disciplinárneho previnenia v súlade s ust. § 220 Exekučného poriadku a disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228b ods.3 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

Podľa § 228c ods.3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je v zmysle Smernice prezídia SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000, v znení dodatku č. 1 schválenom prezídiom SKE 16. októbra 2013 účinným 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom prezídiom SKE 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (suma v EUR)

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	... EUR
Predseda 4. DS DK SKE JUDr. Jozef Ďurica	... EUR
Člen DS SKE JUDr. Jaroslav Mráz	... EUR
Člen DS SKE Mgr. Igor Palša	... EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery ... **EUR** (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 4. disciplinárneho senátu JUDr. Jozef Ďurica ... **EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu ... EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu ... EUR čl. III písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 8 hodín x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle z č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Jaroslav Mráz ... **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 4 hodín x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu Mgr. Igor Palša ... **Eur** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 4 hodín x .. EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle z č. 238/2002 Z. z.

Trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR (slovom ...EUR) znáša Slovenská komora exekútorov.

Predseda senátu rozhodnutie vyhlásil s podstatnými dôvodmi a dal poučenie o opravnom prostriedku.

Právna zástupkyňa disciplinárne obvinenej sa na pojednávaní vzdala možnosti podať proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný vzhľadom na skutočnosť, že právna zástupkyňa disciplinárne obvinenej sa vzdala možnosti jeho podania.

Právoplatné rozhodnutie disciplinárneho senátu je exekučným titulom podľa § 41 ods. 2 písm. j.) Exekučného poriadku.

V Bratislave, dňa 25. novembra 2015

.....

JUDr. Jozef Ďurica  
predseda 4.Disciplinárneho senátu  
Disciplinárnej komisie SKE