

**SLOVENSKÁ KOMORA EXEKÚTOROV**  
DISCIPLINÁRNA KOMISIA  
Šustekova 49, 851 04 Bratislava 5

---

DK-2/2015

**ROZHODNUTIE**

Disciplinárna komisia Slovenskej komory exekútorov v druhom disciplinárnom senáte v zložení: Mgr. Igor Palša – predseda senátu, členovia senátu: JUDr. Zora Ferdinandy, JUDr. Jaroslav Mráz, vo veci odovzdanej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Slovenskej republiky v Banskej Bystrici, proti disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke: Mgr. M. M., Exekútorský úrad B. B., vo veci podozrenia z disciplinárneho previnenia podľa § 220 Exekučného poriadku, na pojednávaní disciplinárneho senátu, ktoré sa konalo dňa 22.09.2015 v sídle Slovenskej komory Exekútorov v Bratislave, takto

r o z h o d l a:

Disciplinárne obvinená súdna exekútorka Mgr. M. M., Exekútorský úrad B. B. sa uznáva vinnou za skutok, ktorým sa dopustila disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), a to tým, že

- v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 345/06 nedoručila Upovedomenie o začatí exekúcie, zo dňa 10.10.2006 povinnému a dňa 08.04.2014 vydala exekučné príkazy, aj keď povinnému neuplynula lehota na podanie námietok proti exekúcii

- v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 345/06 nepredložila podanie povinného Š. F. označené ako „Návrh na zrušenie - zastavenie exekúcie“ zo dňa 11.02.2014“ súdu,

čím porušila ust. § 50 ods. 2, § 52, § 96 ods. 1, § 179a a 61b zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku),

a preto sa jej ukladá disciplinárne opatrenie v zmysle ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, peňažná pokuta vo výške 1.000,00 EUR (slovom: jedentisíc EUR), ktorú je disciplinárne obvinená súdna exekútorka povinná uhradiť v lehote 5 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Slovenskej komory exekútorov.

Disciplinárne obvinená súdna exekútorka Mgr. M. M., Exekútorský úrad B. B., je zároveň povinná v zmysle ust. § 228c Exekučného poriadku nahradiť Slovenskej komore exekútorov trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Slovenskej komory exekútorov.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.08.2014 bol Slovenskej komore exekútorov odovzdaný spisový materiál Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. B., odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-391/2-VYS-BB-2014.

Vyšetrovateľ dňa 05.06.2014 uznesením rozhodol o začatí trestného stíhania vo veci prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť Mgr. M. M., Exekútorový úrad B. B., tým, že ako súdna exekútorka v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 345/06 exekučným príkazom na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného Š. F., nar.: ..., bytom ..., R. S. vymáhala od povinného sumu 1 478,33 EUR pozostávajúcu zo zročného výživného za obdobie od 01.05.2005 do 30.09.2006 a za január 2007, bežného výživného od 01.04.2014 a z trov exekučného konania aj napriek tomu, že v zmysle Poverenia Okresného súdu R. S. sp. zn. 3Er/1731/2006 zo dňa 04.10.2006 bola poverená vykonaním exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti zameškaného výživného za obdobie od 21.03.2006 do 31.08.2006 a bežného výživného od mesiaca september 2006 a trov exekúcie.

Uznesením zo dňa 17.07.2014 vyšetrovateľ vec postúpil Disciplinárnej komisii Slovenskej komory exekútorov ako príslušnému orgánu na prejednanie disciplinárneho previnenia, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazovali, že sa nejedná o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohla Disciplinárna komisia Slovenskej komory exekútorov prejednať ako disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“).

Vyšetrovateľ mal v trestnom konaní za preukázané, že Mgr. M. M. vydala dňa 08.04.2014 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného Š. F., ako aj príkaz na zadržanie vodičského preukazu na vymoženie sumy pozostávajúcej zo zročného výživného za obdobie od 01.05.2005 do 30.09.2006 a za január 2007, bežného výživného od 01.04.2014 a z trov exekučného konania k 08.04.2014, spolu vo výške 1 478,33 EUR, aj napriek skutočnosti, že bola poverená na vymoženie uloženej povinnosti zmeškaného výživného za obdobie od 21.03.2006 do 31.08.2006 a bežného výživného od mesiaca september 2006. Počas vyšetrovania bolo ďalej preukázané, že disciplinárne obvinená mala vedomosť o tom, že nárok oprávnenej vznikol až dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu R. S. sp. zn. 7C 420/2005, t.j. dňa 21.03.2006.

Podaním zo dňa 15.08.2014 bola vec predložená na posúdenie Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky. Ministerstvo spravodlivosti v posúdení veci zo dňa 29.01.2015 dospelo k záveru, že vec spĺňa znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 221 ods. 2 Exekučného poriadku.

Predseda disciplinárneho senátu nariadil pojednávanie na deň 30.07.2015. Disciplinárny senát prerušil disciplinárne konanie podľa ust. § 228 ods. 5 Exekučného poriadku do 27.08.2015, a to z dôvodu, že disciplinárne obvinená na výzvu nepredložila žiadne vyjadrenie a ani originál alebo fotokópiu exekučného spisu.

Dňa 22.09.2015 sa konalo pojednávanie, na ktorom sa disciplinárne obvinená súdna exekútorka aj napriek vykázanému doručeniu oznámenia o nariadení ústneho pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie oboznámením vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. B., odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-391/2-VYS-BB-2014 a exekučného spisu vedeného Mgr. M. M. pod sp. zn. EX 345/2006.

Disciplinárny senát zistil, že exekučné konanie vedené disciplinárne obvinenou pod sp. zn. EX 345/2006 v prospech maloletej oprávnenej L. P. (predtým F.), nar.: ..., zastúpenej matkou A. P. (predtým F.) proti povinnému Š. F., nar.: ... začalo dňa 06.09.2006. Exekučným titulom bol rozsudok Okresného súdu v R. S. č. k. 7C 420/05-12 zo dňa 28.02.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa

21.03.2006. Okresný súd R. S. zaviazal povinného Š. F. prispievať na výživu maloletej oprávnenej sumou 1 500,- Sk (49,79 EUR) mesačne vždy do dvadsiateho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Okresný súd R. S. vydal dňa 04.10.2006 poverenie pre disciplinárne obvinenú, ktorým ju poveril vykonaním exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti 7 100,00 Sk (235,68 EUR) zameškaného výživného (za obdobie od 21.03.2006 do 31.08.2006), 1 500,00 Sk (49,79 EUR) bežného výživného od mesiaca september 2006 a trov exekúcie.

Dňa 10.10.2006 disciplinárne obvinená vydala Upovedomenie o začatí exekúcie, ktorým upovedomila účastníkov konania o vymáhanej pohľadávke, ktorá v čase vydania upovedomenia predstavovala sumu 8.600,- Sk (285,47 EUR) ako zmeškané výživné za obdobie od 21.03.2006 do 30.09.2006, bežné výživné od októbra 2006 vo výške 1 500,- Sk (49,79 EUR) a trovy exekučného konania vyčíslené k 10.10.2006 vo výške 6 958,- Sk (230,96 EUR), ktoré pozostávali z odmeny súdneho exekútora vo výške 5 400,- Sk (179,25 EUR), 19 % DPH vo výške 1 026,- Sk (34,06 EUR) a hotových výdavkov vyčíslených k 10.10.2006 vo výške 172,- Sk (5,71 EUR).

Povinný si v odbernej lehote neprevzal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré mu bolo doručované prostredníctvom Slovenskej pošty, a Upovedomenie o začatí exekúcie mu nebolo doručené ani iným spôsobom.

Dňa 27.01.2014 vydala disciplinárne obvinená Upovedomenie o spôsoboch vykonania exekúcie a Príkaz na začatie exekúcie doručovaný Tatra banke, a.s.. Upovedomenie o spôsoboch vykonania exekúcie bolo povinnému doručené dňa 07.02.2014. V Upovedomení o spôsoboch vykonania exekúcie bola pohľadávka povinného špecifikovaná nasledovne: suma vo výške 4 617,20 EUR, ktorá predstavovala zročné výživné za obdobie od 21.03.2006 do 31.12.2013, bežné výživné vo výške 49,79 EUR od 01.01.2014, trovy exekúcie vo výške 1 593,99 EUR, ktoré pozostávali zo sumy 924,00 EUR ako 20 % odmeny súdneho exekútora zo zameškaného výživného, suma 184,80 EUR ako 20 % DPH, suma 359,00 EUR ako 20 % odmena súdneho exekútora z bežného výživného, suma 71,80 EUR ako 20 % DPH z odmeny, suma 39,24 EUR ako náhrada hotových výdavkov k 27.01.2014, suma 7,85 EUR ako 20 % DPH z hotových výdavkov, suma 6,64 EUR ako poplatok za vydanie potvrdenia, suma 0,66 EUR ako 20 % DPH.

Dňa 15.02.2014 bolo disciplinárne obvinenej doručené podanie povinného Š. F. označené ako „Návrh na zrušenie – zastavenie exekúcie“, v ktorom povinný žiadal o zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. V podaní povinný uviedol, že voči oprávnenej nemá žiadny dlh. Povinný k podaniu priložil výpisy z banky, poštové poukážky, ako aj príjmové doklady o úhradách realizovaných v prospech oprávnenej.

Dňa 08.03.2014 bolo exekútorskému úradu doručené podanie oprávnenej, v ktorom bola špecifikovaná celková výška doposiaľ neuhradeného výživného, ktoré podľa vyjadrenia oprávnenej zo dňa 22.02.2014 pozostávalo z dlžného výživného za obdobie od mája 2005 do decembra 2005 spolu vo výške 11.000,- Sk (365,13 EUR), z výživného za obdobie od januára 2006 do septembra 2006 spolu vo výške 10.100,- Sk (335,26 EUR) a z výživného za obdobie júl 2007 vo výške 1 500,- Sk (49,79 EUR).

Dňa 08.04.2014 vydala disciplinárne obvinená Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného a Príkaz na zadržanie vodičského preukazu, v ktorých špecifikovala vymáhanú pohľadávku ako sumu 750,20 EUR, ktorá pozostáva z dlžného výživného za obdobie od 01.05.2005 do 30.09.2005, z bežného výživného vo výške 49,79 EUR od 01.04.2014, z trov exekučného konania vo výške 678,34 EUR, ktoré pozostávajú zo sumy 150,50 EUR ako 20 % odmeny exekútora zo zmeškaného výživného, 30,10 EUR ako 20 % DPH z odmeny, 359,00 EUR ako 20 %

odmena exekútora zo zmeškaného výživného, 71,80 EUR ako 20 % DPH z odmeny, 49,14 EUR ako náhrada hotových výdavkov k 08.04.2014, 9,83 EUR ako 20 % DPH z hotových výdavkov, 6,64 EUR ako poplatok za vydanie potvrdenia, 1,33 EUR ako 20 % DPH.

Dňa 13.05.2014 disciplinárne obvinená v podaní označenom ako „Dožiadanie“ vyzvala oprávnenú na úpravu zmeškaného výživného, pretože v zmysle exekučného titulu vznikol oprávnenej nárok na výživné až dňom právoplatnosti rozsudku, čiže od 21.03.2006.

Podaním doručeným exekútorškému úradu dňa 19.06.2014 oprávnená špecifikovala doposiaľ neuhradené výživné v sume 6 100,- Sk (202,00 EUR) za obdobie apríl 2006 až august 2006 a bežné výživné 49,79 EUR.

Podľa ust. § 47 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku platného a účinného do 31.05.2014, súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie; povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky podľa § 50.

Podľa § 48 Exekučného poriadku platného a účinného do 31.05.2014 upovedomenie o začatí exekúcie musí obsahovať označenie

- a) exekútora, ktorý ho vydal,
- b) exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal,
- c) oprávneného a povinného,
- d) vymáhaného nároku,
- e) poučenie o námietkach proti exekúcii a trovám exekúcie a o lehote na ich vznesenie a poučenie o následkoch podľa § 36 ods. 11 a o účinkoch podľa § 46 ods. 3.

Podľa ust. § 49 Exekučného poriadku platného a účinného do 31.05.2014 upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk. Náhradné doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je vylúčené.

Podľa ust. § 50 ods. 2 Exekučného poriadku platného a účinného do 31.05.2014 námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa ust. § 52 Exekučného poriadku platného a účinného do 31.05.2014 exekútor poverený vykonaním exekúcie po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď sa mu doručí právoplatné rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli, vydá exekučný príkaz.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Exekučného poriadku platného a účinného do 31.05.2014 exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke) do 14 dní po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli (§ 50).

Podľa § 61b Exekučného poriadku platného a účinného do 31.05.2014 exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 57 ods. 3); to neplatí, ak sa exekúcia vykonáva predajom hnutelnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného.

Podľa ust. § 179a ods. 2 Exekučného poriadku platného a účinného do 31.05.2014 exekučný príkaz na zadržanie vodičského preukazu exekútor doručí orgánu Policajného zboru, príslušnému podľa miesta pobytu povinného; k exekučnému príkazu priloží aj fotokópiu poverenia súdu na vykonanie exekúcie.

Disciplinárny senát právne posúdil skutok obvinenej podľa právnych predpisov platných a účinných v čase, kedy disciplinárne obvinená vydala Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného a Príkaz na zadržanie vodičského preukazu, ktorými došlo k porušeniu vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že súdna exekútorka nedoručila Upovedomenie o začatí exekúcie, zo dňa 10.10.2006 povinnému ani oprávnenému. Súdna exekútorka doručila účastníkom konania Upovedomenie o spôsoboch vykonania exekúcie, zo dňa 27.01.2014. Upovedomenie o spôsoboch vykonania exekúcie nemôže nahradiť doručenie Upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré musí obsahovať zákonné náležitosti v zmysle ust. § 48 Exekučného poriadku. Povinnému doručené Upovedomenie o spôsoboch vykonania exekúcie náležitosti podľa ust. § 48 Exekučného poriadku neobsahovalo, a preto je tiež vylúčené, aby povinnému vôbec začala plynúť lehota na podanie námietok proti exekúcii.

Aj napriek tomu súdna exekútorka vydala dňa 08.04.2014 exekučné príkazy a vykonala tak exekúciu hoci povinnému neuplynula lehota na podanie námietok proti exekúcii.

Navyše Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného, zo dňa 08.04.2014 a Príkaz na zadržanie vodičského preukazu, zo dňa 08.04.2014 boli vydané na vymoženie sumy zmeškaného výživného aj za obdobie od 01.05.2006 do 20.03.2006. Uvedeným disciplinárne obvinená vykonala exekúciu vo väčšom rozsahu, ako jej to vyplývalo z exekučného titulu a poverenia súdu, keď týmito príkazmi vymáhala aj časť výživného, ktoré nebolo oprávnenej exekučným titulom priznané (výživné splatné pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7C 420/05-12 zo dňa 28.02.2006).

Disciplinárne obvinená súdna exekútorka ďalej nepredložila súdu podanie povinného zo dňa 15.02.2014 označené ako „Návrh na zrušenie – zastavenie exekúcie“. Pri zachovaní odbornej starostlivosti a najmä s ohľadom na skutočnosť, že v čase doručenia tohto podania povinnému neuplynula námietková lehota pritom nebolo možné podľa obsahu tohto podania vylúčiť, že mohlo ísť o námietky proti exekúcii.

V tejto súvislosti disciplinárny senát poukazuje aj na skutočnosť, že v poslednej špecifikácii nesplnenej pohľadávky na výživnom oprávnená uviedla, že je potrebné vymáhať dlžné výživné za obdobie od apríla 2006 do augusta 2006, avšak z príloh k podaniu povinného označeného ako „Návrh na zrušenie – zastavenie exekúcie“, okrem iného vyplýva, že výživné za mesiac máj 2006 bolo pravdepodobne už uhradené, čo povinný preukazoval fotokópiou príjmového dokladu zo dňa 23.05.2006. Ani s touto skutočnosťou sa disciplinárne obvinená súdna exekútorka v priebehu exekučného konania nevyporiadala.

Na základe uvedeného disciplinárny senát uznal disciplinárne obvinenú súdnu exekútorku vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku a uložil jej disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, peňažnú pokutu vo výške 1.000,00 EUR. Pri určení výšky peňažnej pokuty vzal disciplinárny senát do úvahy najmä závažnosť dôsledkov nedoručenia upovedomenia o začatí exekúcie účastníkom konania a prekročenia rozsahu vykonávanej exekúcie, avšak tiež prihliadol na skutočnosť, že disciplinárne obvinená mala snahu z vlastnej iniciatívy vykonať nápravu vo vzťahu ku skutočnému rozsahu, v akom mala byť predmetná exekúcia vykonaná.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je v zmysle Smernice prezídia SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000, v znení dodatku č. 1 schválenom prezídiom SKE 16. októbra 2013 účinným 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom prezídiom SKE 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (suma v EUR)

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery ... **EUR** (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 2. disciplinárneho senátu Mgr. Igor Palša ... **EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu ... EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu ... EUR čl. III písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 3 hodiny x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle z č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Zora Ferdinandy ... **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 3 hodiny x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z. z. )
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Jaroslav Mráz ... **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 3 hodiny x ... EUR = ... Eur (čl. III ods. 3 Smernice),

Trovy disciplinárneho konania vo výške .... EUR (slovom ... EUR) znáša disciplinárne obvinená Mgr. Monika Mikulíková.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, možno podať opravný prostriedok do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd.

Mgr. Igor Palša  
predseda druhého disciplinárneho senátu