

# SLOVENSKÁ KOMORA EXEKÚTOROV

DISCIPLINÁRNA KOMISIA

Šustekova 49, 851 04 Bratislava 5

---

DK-10/2014

## ROZHODNUTIE

Disciplinárna komisia Slovenskej komory exekútorov v druhom disciplinárnom senáte v zložení: Mgr. Igor Palša – predseda senátu, členovia senátu: JUDr. Zora Ferdinandy, JUDr. Jaroslav Mráz, vo veci navrhovateľa JUDr. Tomáš Borec, Minister spravodlivosti Slovenskej republiky, proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi: JUDr. M. H., Exekútorský úrad B., vo veci podozrenia z disciplinárneho previnenia podľa § 220 Exekučného poriadku, na pojednávaní disciplinárneho senátu, ktoré sa konalo dňa 23.09.2015 v sídle Slovenskej komory Exekútorov v Bratislave, takto

r o z h o d l a :

Disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. M. H., Exekútorský úrad B., nie je vinný za skutok, ktorého sa mal dopustiť tým, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 4761/12:

1. do rozhodnutia súdu o návrhu na odklad exekúcie nevykonával len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného, ale ponechal v platnosti exekučné príkazy, príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky
2. do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie nevykonával len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného, ale exekúciu ukončil vymožením
3. nepribral vhodnú osobu k vykonávaniu súpisu hnutelných vecí zo dňa 27.02.2013
4. nepredložil Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky kompletný originál exekučného spisu

a teda sa nedopustil disciplinárneho previnenia podľa ust. § 56 ods. 5, § 120 ods. 1 a § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku,

a preto sa mu disciplinárne opatrenie neukladá.

Trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR znáša Slovenská komora exekútorov.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.07.2014 bol Slovenskej komore exekútorov doručený návrh JUDr. Tomáša Boreca, Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi JUDr. M. H., Exekútorský úrad B. Disciplinárne obvinený sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia tým, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 4761/12 v prospech oprávneného ... a proti povinnému ... s.r.o. podľa bodu 1 návrhu na začatie disciplinárneho konania do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie nevykonával len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného, ale ponechal v platnosti exekučné príkazy (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky), podľa bodu 2 návrhu na začatie disciplinárneho konania do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie nevykonával len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného, ale exekúciu ukončil vymožením, podľa bodu 3 návrhu na začatie disciplinárneho konania nepribral vhodnú osobu k vykonávaniu súpisu vecí v exekúcii predajom hnutelných vecí dňa 27.02.2013, podľa bodu 4 návrhu na začatie disciplinárneho konania nepredložil Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky kompletný originál exekučného spisu.

Uvedeným mal disciplinárne obvinený v bode 1 a 2 návrhu na začatie disciplinárneho konania porušiť ust. § 56 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), v bode 3 návrhu na začatie disciplinárneho konania ust. § 120 ods. 1 Exekučného poriadku a v bode 4 návrhu na začatie disciplinárneho konania ust. § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku.

Navrhovateľ navrhol, aby disciplinárna komisia uložila disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že súdny exekútor po udelení poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného ... proti povinnému ..., s.r.o. vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 07.01.2013.

Dňa 04.01.2013 súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí, ktoré povinnému doručil 07.01.2013 a zároveň vykonal súpis hnutelných vecí. Súdny exekútor vydal 08.01.2013 a 14.01.2013 príkazy na začatie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky.

Povinný dňa 22.01.2013 doručil súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii a dňa 08.02.2013 doručil súdnemu exekútorovi späťvzatie námietok, ktoré súdny exekútor odstúpil súdu.

Súdny exekútor vydal dňa 11.02.2013 exekučný príkaz a príkaz na úhradu trov exekúcie (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke), ktorým prikázal bankám vyplatiť sumu vymáhanej pohľadávky, jej príslušenstvo a trovy exekúcie na účet súdneho exekútora. Dňa 01.03.2013 vydal súdny exekútor príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky. Na základe týchto príkazov boli exekútorovi vyplatené sumy spolu vo výške 40 950,00 EUR.

Povinný faxom zo dňa 07.03.2013 a poštou dňa 08.03.2013 doručil súdnemu exekútorovi na vedomie návrh na odklad exekúcie adresovaný exekučnému súdu.

Podľa navrhovateľa mal disciplinárne obvinený po tom, ako mu bol návrh na odklad exekúcie doručený na vedomie, zrušiť exekučné príkazy a v platnosti mal ponechať len príkazy na začatie exekúcie, a to z dôvodu, že do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže súdny exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného a naopak nemôže vykonávať úkony smerujúce k bezprostrednému vykonaniu exekúcie.

O podanom návrhu povinného na odklad exekúcie rozhodol Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením č.k. 6Er/954/2012-144 zo dňa 19.03.2013, ktorým odklad exekúcie povolil do právoplatného skončenia vecí vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 9Cb/27/2013. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 3CoE/107/2013-172 zo dňa 20.06.2013

uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Rozhodnutie o odklade exekúcie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.08.2013.

Disciplinárne obvinený vydal dňa 26.07.2013 príkaz na odblokovanie účtu v banke, vrátil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu, že došlo k vymoženiu pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie a dňa 09.09.2013 vyplatil oprávnenému sumu 33.457,06 EUR. Podľa navrhovateľa súdny exekútor tým, že po podaní návrhu na odklad exekúcie vymohol pohľadávku oprávneného s príslušenstvom zmaril právo ochrany povinného, ktoré povinnému garantuje Exekučný poriadok pri podaní návrhu na odklad exekúcie. Podľa navrhovateľa súdny exekútor po tom, čo bol oboznámený so skutočnosťou, že bol podaný návrh na odklad exekúcie, nesmie ukončiť exekúciu vymožením.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že disciplinárne obvinený vykonal dňa 27.02.2013 súpis hnutelných vecí u povinného (pokračovanie súpisu zo dňa 07.01.2013), pri ktorom boli prítomní dvaja zamestnanci exekútora, exekútsky koncipient a konateľ povinného. Súdny exekútor podľa navrhovateľa nepribral k vykonaniu súpisu vhodnú osobu tak, ako to urobil pri súpise hnutelných vecí dňa 07.01.2013.

Disciplinárne obvinený podľa navrhovateľa na žiadosť Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky nepredložil originál kompletného exekučného spisu sp. zn. EX 4761/12, pretože spis neobsahoval Zmluvu o vykonaní exekúcie, v ktorej bol udelený súhlas oprávneného s poukazovaním vymožených peňažných prostriedkov na účet súdneho exekútora.

Dňa 03.07.2015 bolo Slovenskej komore exekútorov doručené vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu na začatie disciplinárneho konania, zo dňa 02.07.2015, v ktorom disciplinárne obvinený uviedol, že príkaz na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke, zo dňa 04.01.2013 a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke, zo dňa 11.02.2013 boli vydané pred tým, ako bol exekútsky úrad doručený návrh na odklad exekúcie.

O podanom odklade rozhodol exekučný súd uznesením č.k. 6Er/954/2012-144 zo dňa 19.03.2013, ktorým odklad exekúcie povolil. Predmetné uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom a dňa 05.04.2013 oprávnený podal proti tomuto uzneseniu odvolanie. Ďalej disciplinárne obvinený poukázal na skutočnosť, že podľa ust. § 100 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd povolí odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku a ide o rozhodnutie podľa § 99 Exekučného poriadku, banka blokuje pohľadávky na účte povinného ďalej, ale blokové sumy nepoukazuje oprávnenému, kým sa odklad exekúcie nezruší. Právny poriadok teda podľa disciplinárne obvineného v žiadnom zo svojich ustanovení neprikazuje súdnemu exekútorovi zrušiť alebo obmedziť účinky už lege artis vykonaných úkonov smerujúcich k vymoženiu pohľadávky potom, ako povinný podal návrh na odklad exekúcie, a teda súdny exekútor nemal zákonnú povinnosť vykonať úkony smerujúce k zrušeniu účinkov exekučných príkazov, ktoré boli vydané ešte v čase pred doručením návrhu povinného na odklad exekúcie. Ďalej disciplinárne obvinený uviedol, že pre súdneho exekútora je rozhodujúce a právne záväzné právoplatné rozhodnutie súdu o odklade exekúcie. Uznesenie Okresného súdu Nové mesto nad Váhom o povolení odkladu exekúcie z dôvodu podaného odvolania nemohlo nadobudnúť právoplatnosť. Disciplinárne obvinený ďalej poukázal na skutočnosť, že po doručení návrhu na odklad neboli zo strany súdneho exekútora vykonané žiadne ďalšie úkony, ktoré by smerovali k vymoženiu pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie a povinnosť zrušiť už vydané exekučné príkazy zákon súdnemu exekútorovi neukladá.

Až po právoplatnom povolení odkladu by mal súdny exekútor v rámci požiadavky postupu s odbornou starostlivosťou oboznámiť banku so zmenou právneho stavu a žiadosťou, aby prostriedky na účte povinného blokovala, ale oprávnenému (resp. exekútorovi) ich nepoukazovala, pričom zákon neukladá povinnosť súdnemu exekútorovi, hovoriť o povinnosti banky, z čoho podľa disciplinárne obvineného vyplýva, že oboznámiť banku o takej skutočnosti môže aj povinný.

V tomto exekučnom konaní však v čase právoplatnosti uznesenia o povolení odkladu už bola exekúcia skončená. Príkaz na odblokovanie účtu vedeného vo ... a.s. bol banke doručený 26.07.2013, t.j. ešte pred právoplatným povolením odkladu exekúcie, a to z dôvodu skončenia exekúcie.

Ak teda neexistuje zákonná povinnosť zrušiť už vydané exekučné príkazy pred rozhodnutím súdu o podanom návrhu na odklad exekúcie, nemohlo dôjsť ani k disciplinárnemu previneniu na strane disciplinárne obvineného. Ak by bol povinný podal návrh na odklad exekúcie v čase, kedy ešte exekučné príkazy vydané neboli, nedošlo by zo strany disciplinárne obvineného k vydaniu exekučných príkazov, avšak povinný túto formu procesnej obrany v relevantnom čase nevyužil a súdny exekútor bol povinný postarať sa o vykonanie exekúcie.

Povinnému bola v priebehu exekučného konania na jeho žiadosť vyčíslená zostávajúca časť doposiaľ neuspokojenej pohľadávky, pričom toto vyčíslenie zohľadňovalo jednotlivé úhrady na vymáhanú pohľadávku.

Exekučné konanie bolo dňa 25.07.2013 skončené vymožením celej vymáhanej pohľadávky. Až po skončení exekučného konania bolo exekútorскому úradu doručené právoplatné uznesenie Krajského súdu Trenčín č.k. 3CoE/107/2013-172 zo dňa 20.06.2013, ktorým súd potvrdil uznesenie prvostupňového súdu o povolené odkladu exekúcie.

Vo vzťahu k súpisu hnutelných vecí vykonanému dňa 27.02.2013 disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení uviedol, že súpis hnutelných vecí vykonaný dňa 07.01.2013 sa konal za účasti zástupcu mesta Nové Mesto nad Váhom p. P. M. Dňa 27.02.2013 bol vykonaná obhliadka už spísaných vecí za účelom určenia hodnoty týchto vecí a vypracovania znaleckého posudku. Obhliadky sa zúčastnili zamestnanci súdneho exekútora, exekútorский koncipient a súdny znalec. Obhliadka sa konala v sídle povinného, nakoľko spísané hnutelné veci pri vykonaní súpisu neboli zo sídla povinného odobraté. Pri vykonaní obhliadky súdny znalec konštatoval predbežnú hodnotu spísaných vecí, a táto nepostačovala na uspokojenie nároku oprávneného a trov exekúcie. Z tohto dôvodu disciplinárne obvinený pristúpil k doplneniu súpisu hnutelných vecí o ďalšie veci.

Exekučný poriadok nešpecifikuje, koho je potrebné považovať za vhodnú osobu, avšak podľa disciplinárne obvineného z doktrinálneho výkladu je možné vyvodit', že vhodnou osobou môže byť akákoľvek plnoletá osoba spôsobilá na právne úkony v takom rozsahu, aby mohla potvrdit' spôsob vykonania súpisu a ktorá je na veci nezúčastnená. Disciplinárne obvinený ďalej uviedol, že k rozhodnutiu o nevyhnutnosti doplnenia súpisu hnutelných vecí došlo v priebehu oceňovania hnutelných vecí súdnym znalcom a účasť zástupcu obce v konkrétnom prípade nebolo možné okamžite zabezpečiť. Pre potrebu doplnenia súpisu možno v zmysle Exekučného poriadku bez akejkoľvek pochybnosti považovať súdneho znalca za osobu na veci nezúčastnenú.

Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa o nepredložení kompletného exekučného spisu na žiadosť Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 07.12.2012 bola medzi súdnym exekútorom a oprávneným uzatvorená Zmluva o vykonaní exekúcie č. EX 4761/12. Zmluva o vykonaní exekúcie upravuje vzťah medzi exekútorom a oprávneným, a to okrem iného vo vzťahu k odmene exekútora, postupu v exekučnom konaní a ďalším povinnostiam exekútora a oprávneného inter partes. Je teda zrejmé, že zmluva o vykonaní exekúcie môže obsahovať rôzne dojednania, ktoré z hľadiska obsahu je možné považovať za dôverné pre zmluvné strany. Podľa disciplinárne obvineného by v prípade, ak by zmluva o vykonaní exekúcie bola súčasťou exekučného spisu, mohlo dôjsť k oboznámeniu s podmienkami vykonania exekúcie zo strany povinného, čo by mohlo mať v konečnom dôsledku aj nepriaznivý dopad na celkový účel exekučného konania. Zmluva o vykonaní exekúcie predstavuje fakultatívny dokument, a v súčasnosti už nie je upravený v žiadnom z ustanovení Exekučného poriadku ani vo Výnose Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov. O možnosti uzatvoriť písomnú zmluvu o vykonaní exekúcie hovorí len ust. § 17 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. v súvislosti so zmluvnou odmenou. Na základe uvedeného zastáva disciplinárne obvinený právny názor, že zmluva medzi oprávneným a súdnym exekútorom sa riadi princípom zmluvnej voľnosti, a len oprávnený a súdny exekútor ako subjekty práva sa slobodne rozhodujú, či pristúpia k jej uzavretiu a zo žiadneho zákonného ustanovenia nemožno vyvodit' povinnosť súdneho exekútora založit' takýto dokument do exekučného spisu, kde by bola prístupná na oboznámenie sa tretím osobám – napr. aj povinnému ako účastníkovi exekučného konania.

Predseda disciplinárneho senátu nariadil pojednávanie na deň 30.07.2015, na ktorom disciplinárny senát rozhodol o prerušení disciplinárneho konania do 27.08.2015.

Predseda disciplinárneho senátu nariadil pojednávanie na deň 23.09.2015 a vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa a disciplinárne obvineného a oboznámením exekučného spisu EX 4761/12.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu na začatie disciplinárneho konania v celom rozsahu.

Disciplinárne obvinený na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu trvá na svojom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 02.07.2015 a k vyjadreniu doplnil, že za porušenie povinností súdneho exekútora by v predmetnom exekučnom konaní bolo možné považovať vydanie exekučných príkazov potom, čo bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na odklad exekúcie, čo sa ale nestalo. Taktiež disciplinárne obvinený zdôraznil, že neexistuje žiadne ustanovenie Exekučného poriadku, ktoré by ukladalo povinnosť „neponechať v platnosti“ už vydané exekučné príkazy potom, ako bolo súdnemu exekútorovi doručený návrh na odklad exekúcie. Súdny exekútor je pritom štátom určenou a splnomocnenou osobou, je viazaný čl. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého môže súdny exekútor konať len na základe Ústavy a v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (Exekučný poriadok). K otázke záväznosti neprávoplatného uznesenia súdu o povolení exekúcie chýba podľa disciplinárne obvineného relevantná judikatúra, ako aj právne názory v rámci dostupných komentárov k Exekučnému poriadku, avšak analogicky poukázal na uznesenie o zastavení exekúcie, ktoré banke nie je potrebné doručovať. Pokiaľ by pre exekútora ako aj banku malo byť záväzné neprávoplatné uznesenie o zastavení exekúcie, možnosti oprávneného na opravný prostriedok voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa by boli zmarené. Pritom proti uzneseniu o zastavení exekúcie je možné podať opravný prostriedok, a je bežné, že odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu o zastavení exekúcie zruší.

V ust. § 100 ods. 2 Exekučného poriadku tiež nie je uložená žiadna povinnosť doručovať právoplatné alebo neprávoplatné uznesenie o povolení odkladu banke.

V predmetnom exekučnom konaní bolo právoplatné rozhodnutie súdu o povolení odkladu doručené súdnemu exekútorovi až 09.08.2013.

Zástupca navrhovateľa k vyjadreniu disciplinárne obvineného uviedol, že predmetom podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania bolo porušenie ust. § 56 ods. 5 Exekučného poriadku, pričom toto ustanovenie jasne a zrozumiteľne hovorí, čo môže exekútor vykonávať do rozhodnutia súdu o povolení odkladu. Exekučný poriadok podľa zástupcu navrhovateľa nemôže detailne riešiť všetky situácie pri všetkých exekučných konaniach. Rozhodnutím súdu je potrebné rozumieť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, čiže iné úkony ktoré smerujú k vymoženiu a ukončeniu exekúcie sú nezákonné.

Disciplinárne obvinený na pojednávaní uviedol, že finančné prostriedky prijaté na účet súdneho exekútora bol povinný poukázať oprávnenému v čase do 09.08.2013.

Vo vzťahu k vykonanému súpisu hnutelných vecí disciplinárne obvinený predložil čestné vyhlásenie zo dňa 22.09.2015 s podpismi Ing. M. P. a I. Š., zamestnancov súdneho exekútora a JUDr. M. M., exekútorského koncipienta, podľa ktorého sa na obhliadke konanej dňa 27.02.2013 zúčastnil súdny znalec Ing. M. T. Pri vykonaní obhliadky bolo zistené, že z doteraz spísaných vecí pri ich predaji nie je predpoklad uspokojenia celej pohľadávky, a preto bolo pristúpené k vykonaniu doplnenia súpisu hnutelných vecí, pričom bol vykonaný telefonický pokus prizvať k súpisu zástupcu mestského úradu Nové Mesto nad Váhom p. P. M., ktorý túto súčinnosť v Novom Meste nad Váhom obvykle exekútorskému úradu poskytoval. P. M. sa v tom čase k vykonaniu súpisu dostaviť nemohol. Nakoľko bol pri súpise prítomný súdny znalec, bolo pristúpené k vykonaniu súpisu hnutelných vecí majúc za to,

že v prípade súdneho znalca ide o nezúčastnenú osobu. Súdny znalec zápisnicu nepodpísal z dôvodu, že počas dohľadávania ďalších skladových zásob povinného znalec z časových dôvodov opustil areál povinného.

Účasť súdneho znalca pri vykonaní doplnenia súpisu hnutelných vecí dňa 27.02.2013 je zrejmá aj z vypracovaného znaleckého posudku, kde je výslovne uvedené, že znalecký posudok bol vypracovaný k dátumu obhliadky.

Zástupca navrhovateľa sa k tomuto vyjadreniu a predloženým listinným dôkazom vyjadril tak, že prítomnosť vhodnej osoby na základe uvedeného nespochybňuje, a teda že k disciplinárnemu previneniu v tomto bode nedošlo.

Vo vzťahu k nepredloženiu spisu a požadovaných listín disciplinárne obvinený uviedol, že spis a následne aj požadovaná listina (Zmluva o vykonaní exekúcie) boli Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky doručené.

Na základe takto vykonaného dokazovania disciplinárny senát zistil, že disciplinárne obvinený súdny exekútor v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 4761/12 v prospech oprávneného ... proti povinnému ....s.r.o. vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 07.01.2013.

Dňa 04.01.2013 súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí, ktoré povinnému doručil 07.01.2013 a zároveň vykonal súpis hnutelných vecí.

Súdny exekútor vydal dňa 08.01.2013 a dňa 14.01.2013 príkazy na začatie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky.

Súdny exekútor vydal dňa 11.02.2013 exekučný príkaz a príkaz na úhradu trov exekúcie (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke), ktorým prikázal bankám vyplatiť sumu vymáhanej pohľadávky, jej príslušenstvo a trovy exekúcie na účet súdneho exekútora.

Dňa 27.02.2013 vykonal súdny exekútor za prítomnosti zamestnancov spolu so súdnym znalcom obhliadku už spísaných hnutelných vecí v sídle povinného za účelom vyhotovenia znaleckého posudku a ocenenia už spísaných hnutelných vecí.

Podľa predbežného vyjadrenia znalca hodnota už spísaných hnutelných vecí nepostačovala na uspokojenie vymáhanej pohľadávky, a preto súdny exekútor za prítomnosti súdneho znalca Ing. M. T. doplnil súpis hnutelných vecí.

Dňa 01.03.2013 vydal súdny exekútor príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky.

Povinný dňa 07.03.2013 faxom a dňa 08.03.2013 poštou doručil súdnemu exekútorovi na vedomie návrh na odklad exekúcie adresovaný exekučnému súdu.

Právoplatné rozhodnutie súdu o odklade exekúcie v priebehu exekučného konania nebolo disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi doručené. Právoplatné uznesenie súdu o povolení odkladu bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 09.08.2013.

Podľa ust. § 8 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku pri výkone štátneho dohľadu sú exekútori povinní ministerstvu bez zbytočného odkladu predložiť spisy, o ktoré požiada.

Podľa ust. § 8 ods. 4 Exekučného poriadku nespĺnenie povinností uvedených v odseku 2 exekútorom je jeho disciplinárnym previnením.

Podľa ust. § 56 ods. 5 Exekučného poriadku do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného.

Podľa ust. § 120 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor urobí opatrenia, aby sa v byte povinného, prípadne na inom mieste, kde má povinný svoje veci umiestnené, spísali veci, ktoré by sa

mohli predať, a to v takom rozsahu, aby výťažok predaja spísaných vecí postačil na uspokojenie pohľadávky a jej príslušenstva spolu s trovami exekúcie. Spíšu sa predovšetkým veci, bez ktorých sa povinný bude môcť najskôr zaobísť a ktoré sa najľahšie predajú; veci, ktoré sa rýchle kazia, sa spíšu, len ak nie je tu dostatok iných vecí a ak možno zabezpečiť ich rýchly predaj. Povinný umožní exekútorovi prístup na všetky miesta, kde má svoje hnutelné veci umiestnené. Exekútor k vykonávaniu súpisu príberie vhodnú osobu, podľa možnosti zástupcu obce.

Návrh povinného na odklad exekúcie bol v predmetnom exekučnom konaní doručený súdnemu exekútorovi až potom, čo boli vydané exekučné príkazy na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke a príkazom inej peňažnej pohľadávky. Z doslovného výkladu ust. § 56 ods. 5 Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom pre toto exekučné konania však jednoznačne vyplýva, že povinnosť súdneho exekútora vykonávať len tzv. zabezpečovacie úkony je časovo obmedzená a to od podania návrhu na odklad exekúcie do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie. Disciplinárny senát mal jednoznačne preukázané, že v tomto časovom rozmedzí disciplinárne obvinený nevykonal žiadne úkony bezprostredne smerujúce k vymoženiu pohľadávky oprávneného a jej príslušenstva a teda neporušil ust. § 56 ods. 5 Exekučného poriadku.

Pokiaľ ide o už vydané exekučné príkazy, neexistuje zákonná povinnosť súdneho exekútora tieto zrušiť len z dôvodu, že povinný podal návrh na odklad exekúcie. Pritom je potrebné poukázať na skutočnosť, že v tomto exekučnom konaní súdnemu exekútorovi právoplatné rozhodnutie o povolení odkladu vôbec doručené nebolo, nakoľko sa tak stalo až po vrátení poverenia.

Exekučný poriadok používa v súvislosti s odkladom exekúcie termín „do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie“ pričom jazykovým, gramatickým, ale aj systematickým výkladom je nevyhnutné dospieť k záveru, že musí ísť o právoplatné rozhodnutie súdu. O rozhodnutí súdu totiž vo všeobecnosti môžeme hovoriť až vtedy, keď je rozhodnutie právoplatné a nemožno ho napadnúť riadnym opravným prostriedkom, t.j. je spôsobilé vyvolať všetky právom predpokladané účinky. Zákonodarca nepoužil v tejto súvislosti pojem „do vydania rozhodnutia“, alebo „do doručenia rozhodnutia“, ktoré by mohli vzbudzovať pochybnosti alebo výkladovú nejednotnosť. Naopak zákonodarca jednoznačne použil pojem „do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie“.

Ak teda na základe už skôr vydaných exekučných príkazov došlo pred rozhodnutím súdu o odklade exekúcie k vymoženiu peňažných prostriedkov a neexistovala zákonná povinnosť súdneho exekútora zrušiť už vydané exekučné príkazy, došlo k vymoženiu peňažných prostriedkov v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku. Na podporu tohto argumentu je možné poukázať aj na skutočnosť, že ak by súdny exekútor v totožnej situácii zrušil taký exekučný príkaz, na základe ktorého by mu už predtým bolo čiastočne plnené, nastolil by súdny exekútor stav, kedy mu bolo plnené na základe právneho dôvodu, ktorý odpadol (bezdôvodné obohatenie), čo by bolo v exekučných konaniach, v ktorých je navrátenie do pôvodného stavu vylúčené, zmätočné.

Takto vymožené peňažné prostriedky bol súdny exekútor povinný poukázať oprávnenému, a po úplnom vymožení pohľadávky bol povinný vrátiť súdu poverenie na vykonanie exekúcie.

Vo vzťahu k vykonanému doplneniu súpisu hnutelných vecí mal disciplinárny senát podľa vykonaných dôkazov za to, že pri vykonaní tohto súpisu sa okrem zamestnancov súdneho exekútora na tomto zúčastnil aj súdny znalec, a teda disciplinárne obvinený neporušil ust. § 120 ods. 1 Exekučného poriadku.

Vedenie exekučného spisu podrobne upravuje Výnos Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov. Do exekučného spisu sa zaraďujú všetky písomnosti týkajúce sa konkrétneho exekučného konania. Zmluva o vykonaní exekúcie je dvojstranným svojou povahou súkromnoprávnym úkonom medzi oprávneným a súdnym exekútorom, nemá vplyv na postavenie povinného ako účastníka konania. S obsahom exekučného spisu sa môže oboznámiť nielen povinný, ale aj tretie osoby, predkladá sa na požiadanie súdu a pod.

Navyše exekučný poriadok neupravuje povinnosť súdneho exekútora uzatvoriť zmluvu o vykonaní exekúcie. Exekučný spis a následne aj požadovaná listina t.j. Zmluva o vykonaní exekúcie boli Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky doručené. Z uvedeného vyplýva, že disciplinárne obvinený sa nedopustil porušenia ust. § 8 ods. 4 Exekučného poriadku.

Trovy disciplinárneho konania v súlade s ust. § 228b Exekučného poriadku znáša Slovenská komora exekútorov.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je v zmysle Smernice prezídia SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000, v znení dodatku č. 1 schválenom prezídiom SKE 16. októbra 2013 účinným 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom prezídiom SKE 16. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (suma v EUR)

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery ... **EUR** (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 2. disciplinárneho senátu Mgr. Igor Palša ... **EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu ... EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu ... EUR čl. III písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 4 hodiny x ...EUR = ...EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle z č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Zora Ferdinandy ... **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 4 hodiny x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z. z. )
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Jaroslav Mráz ... **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 4 hodiny x ... EUR = ... Eur (čl. III ods. 3 Smernice),

Trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR (slovom ... EUR) znáša Slovenská komora exekútorov.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, možno podať opravný prostriedok do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd.

Mgr. Igor Palša  
predseda druhého disciplinárneho senátu