

## ROZHODNUTIE

6. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Stanislav LAIFER, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Ivan Varga, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Ladislav Bango, člen disciplinárneho senátu vo veci postúpenej trestnej veci oznámenia z podozrenia trestného činu zločinu sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.3 trestného zákona, ktorá bola uznesením Okresného riaditeľstva PZ D. S. ČVS : ORP-401/2/VYS – ... -2014 odstúpená na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. K. S. takto

### rozhodol :

Mgr. K. S., súdna exekútorka so sídlom D. S.

### sa uznáva vinnou, že

v exekučnej veci Ex 44/2004 (povinná M. P.) dňa 15.apríla 2013 v súvislosti s dražbou nehnuteľnosti povinnej - bytom č. 27 na 6. poschodí vchodu č.12, zapísaného na LV č. ..., katastrálne územie D. S. v obci D. S., prevzala vo svojom úrade od dražiteľov D. M. a jeho manželky A. M. sumu 10.933,34 EUR ako dražobnú zábezpeku a dňa 17. apríla 2013 od manželov M. už ako vydražiteľov doplatok najvyššieho podania vo výške 17.266,66 EUR (spolu sumu 28.200,- EUR), ktorú po tom, ako exekučný súd – Okresný súd v Dunajskej Strede 5Er/372/2004 -20 zo dňa 6.11.2013, právoplatný 3.12.2013, udelený príklep neschválil, obom manželom nevrátila, hoci k tomu bola viackrát vyzvaná, a to aj napriek tomu, že odpadol dôvod, aby predmetnú sumu ďalej zadržovala. Sumu 28.200,- EUR, ktorú neodôvodnene zadržovala, vrátila súdna exekútorka až na podklade platobného rozkazu vydaného voči nej dňa 7.mája 2014 a 13.mája 2014,

*teda zavinene nesplnila a porušila povinnosti súdneho exekútora, ktoré na seba prevzala zložením sľubu podľa § 13 Exekučného poriadku, dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky a ostatné zákony, ako aj iné všeobecne záväzné predpisy ,v kontexte na § 220 ods.1 EP*

**čím spáchala závažné disciplinárne previnenie v zmysle §220 ods.2 EP**

**za čo sa jej ukladá**

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. c.) peňažná pokuta vo výške 3.000,- EUR (slovom: tritisíc EUR).

Disciplinárne obvinená je povinná na účet Slovenskej komory exekútorov uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR (slovom: ... EUR).

### **Odôvodnenie :**

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v D. S. ČVS : ORP – 401 /2-VYS-...-2014 odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, bol dňa 11. júla 2014 Slovenskej komore exekútorov so sídlom v Bratislave (ďalej len „SKE“) podľa § 197 ods.1 písm. b.) zaslaný vyšetrovací spis a postúpená trestná vec proti súdnej exekútorke Mgr. K. S. pre podozrenie zo spáchania z trestného činu – zločinu sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.3 Trestného zákona. Výsledky horeuvedeného vyšetrovania preukázali pred orgánom činným v trestnom konaní, že nejde o trestný čin, ale o skutok podozrenia z porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora.

Slovenská komora exekútorov postupom podľa § 223 ods.1 tretia veta EP dňa 14.júla 2014 predložila spolu s listom SKE 2871/2014 (doručené 16.7.2014) vec ministerstvu spravodlivosti na posúdenie, či odstúpená vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia.

Ministerstvo spravodlivosti vo svojom liste sp. zn. č. 41300/2014/52 zo dňa 13.11.2014 dospelo k záveru, že odstúpená vec spĺňa znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 EP.

Disciplinárne konanie teda začalo dňom 11. júla 2014 (§ 223 ods.1 in fine EP).

Dňa 5. mája 2015 v zmysle § 228d ods. 5 EP bola uvedená vec na začatie disciplinárneho konania doručená predsedovi disciplinárneho senátu č. 6 JUDr. Stanislavovi LAIFEROVI.

V rámci prípravných úkonov na ústne pojednávanie predseda senátu požiadal o stanovisko aj súdnu exekútoru Mgr. K. S. Tá žiadne svoje stanovisko neposkytla, poslala len originál exekučného spisu. Disciplinárny senát mal k dispozícii aj odstúpený spis orgánu činného v trestnom konaní - Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v D. S., odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania ČVS : ORP-401/2-VYS-...-2014. Disciplinárne obvinená sa z pojednávania ospravedlnila z dôvodu foniatrického vyšetrenia a požiadala o odročenie pojednávania. Z jej všeobecne formulovanej žiadosti nebolo zrejmé kedy a za akých podmienok by sa malo uskutočniť ústne pojednávanie v náhradnom termíne. Tejto žiadosti predseda disciplinárneho senátu nevyhovel jednak z dôvodu, že odročiť pojednávanie je možné len z vážnych a ospravedlniteľných dôvodov a vtedy, ak účastník konania nemôže

byť zastúpený. Keďže všetky tieto zákonné podmienky neboli splnené – hlavne disciplinárne obvinená sa nedala zastúpiť, hoci túto možnosť mala (§226 ods.6 EP) a bol k dispozícii všetok relevantný spisový materiál a zároveň disciplinárne obvinená nepodala žiadne ďalšie stanovisko k veci, disciplinárny senát vykonal dňa 29. júla 2015 ústne pojednávanie bez účasti disciplinárne obvinenej.

Na vykonanom ústnom pojednávaní bol zistený tento skutkový stav:

Disciplinárne obvinená súdna exekútorica v rámci vykonávania exekúcie voči povinnej M. P. v prospech oprávneného ... a.s., v exekučnom konaní Ex 44/2004 vyhláškou o dražbe nehnuteľností zo dňa 4. marca 2013 stanovila termín dražby nehnuteľnosti povinnej (zapísanej na LV č. ... Katastrálneho úradu T., Správy katastra D. S., katastrálne územie D. S.) na 15. apríla 2013. Medzi záujemcami o dražbu uvedenej nehnuteľnosti bol aj D. M. a jeho manželka A. M., bytom P. Do pokladne súdnej exekútoricy dňa 15. apríla 2013 vložili sumu 10.933,34 EUR, čo vyplýva z exekučného spisu, ktorého strany sú, mimochodom neočíslované. Súdna exekútorica dňa 15. apríla 2013 udelila príklep manželom M. Následkom tejto skutočnosti D. M. a jeho manželka A. M. dňa 17. apríla 2013 na účet súdnej exekútoricy doplatili najvyššie podanie v sume doplatku 17.266,66 EUR. Spolu teda uhradili sumu 28.200,- EUR. Ako vyplýva zo zápisnice o dražbe, voči udelenému príklepu nikto nevzniesol žiadne námietky, pričom okrem dražiteľov nebol nikto iný na dražbe prítomný.

Až po 168 dňoch od vykonania dražby dala súdna exekútorica dňa 30. septembra 2013 exekučnému súdu - Okresnému súdu v D. S. (doručené osobne) návrh na schválenie príklepu. Zvlášťne pritom bolo aj to, že z emailovej dokumentácie vyplýva, že na písomný dopyt právnej zástupkyne jednej zo záložných veriteľov dňa 10. septembra 2013 odpovedala, že termín rozvrhového pojednávania nie je možné určiť, nakoľko exekučný súd rozhoduje o schválení príklepu.

Okresný súd v D. S. uznesením č. 5 Er 372/2004-20 zo dňa 6. novembra 2013 neschválil príklep udelený súdnou exekútoricou na dražbe dňa 15. apríla 2013.

Z exekučného spisu súdnej exekútoricy Mgr. K. S. Ex 44/2004 vyplýva, že uvedené uznesenie jej bolo doručené 20. novembra 2013 o 10.30 hod. Voči tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie (§ 202 ods.2 O.s.p.)

Keďže uznesenie o neschválení príklepu bolo doručené aj vydražiteľovi D. M. a A. M., obaja požiadali dňa 13. decembra 2013 súdnu exekútoricu Mgr. K. S. o vrátenie sumy 28.200,- EUR, pričom uviedli všetky potrebné údaje k realizácii platby. Tento list jej doručili 7. januára 2014.

Keďže súdna exekútorica nereagovala, ďalším listom zo dňa 6. februára 2014 nasledovala opakovaná výzva na vrátenie peňazí, a to prostredníctvom advokátskej kancelárie ... s.r.o., so sídlom B. Táto druhá výzva bola označená ako predžalobná výzva. Bola doručená súdnej exekútorice 7. februára 2014.

Súdna exekútorka dňa 6. februára 2014 vydala vyhlášku o dražbe nehnuteľností (tých istých, ktoré sa týkali neschváleného príklepu), ktorú ihneď doručovala všetkým zákonom stanoveným účastníkom a orgánom. Dražbu stanovila na 17. marca 2014.

Dňa 10. marca 2014 D. M. uskutočnil stretnutie so súdnou exekútkou, kde okrem informácie o procesnom postupe v danej veci súdna exekútorka odmietla uviesť, kedy vráti sumu 28.200,- EUR.

V ten istý deň, teda 10. marca 2014, podal D. M. na Okresnom riaditeľstve PZ v D. S. trestné oznámenie na súdnu exekútku pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa (neskôr prekvalifikovaného na trestný čin sprenevery).

Z exekučného spisu Ex 44/2004 vyplynulo, že dňa 6. marca 2014 prostredníctvom advokátskej kancelárie ... s.r.o. so sídlom v B., bol na Okresný súd v D. S. podaný návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 28.200,- EUR s príslušenstvom voči súdnej exekútku. Súd vydal platobný rozkaz 10Ro 77/2014 – 25 dňa 11. apríla 2014, ktorý bol doručený súdnej exekútku Mgr. K. S. dňa 17. apríla 2014.

Súdna exekútorka dňa 7. mája 2014 prevodným príkazom uhradila najprv sumu 10.933,34 EUR (pôvodná dražobná zábezpeka) a dňa 13. mája 2014 súdna exekútorka vrátila druhú časť platby 17.266,66 EUR.

Mgr. K. S. vo svojom písomnom vyjadrení adresovanom orgánom činným v trestnom konaní uviedla, že dôvodom na oneskorené doručenie návrhu na schválenie príklepu exekučnému súdu bolo opakované doručovanie zápisnice o udelení príklepu do Rakúskej republiky. K neschváleniu príklepu uviedla, že mala za to, že v konaní bolo možné využiť ešte mimoriadne opravné prostriedky, čo mala oznámiť aj D. M. Ako však ďalej konštatuje, D. M. už nemal záujem o nehnuteľnosť.

Mgr. K. S. vo svojom písomnom vyjadrení adresovanom ministerstvu spravodlivosti však uviedla, že dôvodom na nevrátenie peňazí vydražiteľom bolo to, že nemali vyznačenú právoplatnosť na uznesení, ktorým nebol príklep schválený. Zhodne konštatuje, že peniaze vrátila až po vydaní platobného rozkazu vydaného voči nej.

Disciplinárny senát sa podrobne oboznámil s exekučným spisom Ex 44/2004 ako aj so spisovým materiálom Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v D. S., odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania ČVS : ORP-401/2-VYS-...-2014.

Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním dospel disciplinárny senát k týmto právnym záverom:

Je nesporné, že disciplinárne stíhaná súdna exekútorka Mgr. K. S. prijala ku dňu 17. apríla 2013 sumu 28.200,- EUR od D. M. a A. M. , nakoľko im udelila príklep ako vydražiteľom. Čo sa týka čakania na doručenie zápisnice o udelení príklepu povinnej

a následné márne niekoľkomesačné čakanie na výsledky doručenia, je disciplinárny senát toho názoru, že takéto tvrdenie neobstojí. Podľa § 147 ods.1 EP povinná by mohla podať námietky voči udeleniu príklepu len v tom prípade, ak by bola na dražbe prítomná. Bolo preukázané, že prítomná nebola. Preto následné doručovanie zápisnice o príklepe je u nej bez právneho významu. Aj prípadné nedoručenie zápisnice o udelení príklepu povinnej by nemalo žiaden vplyv na ďalší postup. Uvedený argument by mal svoje opodstatnenie, pokiaľ by povinná bola na dražbe prítomná a podala by námietky proti udeleniu príklepu. V takom prípade s odvolaním sa na judikatúru Najvyššieho súdu ...“exekučný súd rozhoduje o žiadosti súdneho exekútora o schválenie príklepu na dražbe (§ 148 EP) až po rozhodnutí o námietkach voči udeleniu príklepu.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. novembra 2011 sp.zn. 3 MCdo 3/2010). Treba v tomto smere podotknúť, že pokiaľ by hypoteticky povinná podala na dražbe námietky, tieto by už prakticky boli podané do zápisnice priamo na dražbe a prípadné doručenie odpisu zápisnice povinnej by nezbavovalo súdnu exekútorku povinností tieto námietky predložiť súdu spolu s návrhom na schválenie udeleného príklepu ihneď po jej vyhotovení. Takáto situácia však nenastala. Dá sa žiaľ konštatovať, že súdna exekútorka bola nečinná už tým, že nekonala po tom, ako jej bolo doplatené najvyššie podanie. Exekučný súd pomerne krátko po tom, ako obdržal návrh na schválenie príklepu (doručený osobne 30. septembra 2013), rozhodol uznesením zo dňa 6.novembra 2013, že pre procesné pochybenie (nedoručenie vyhlášky o dražbe jednému zo záložných veriteľov) udelený príklep neschvaľuje.

Rozhodnutie o neschválení príklepu bolo súdnej exekútorke doručené 20. novembra 2013. Vzhľadom k tomu, že po doručení predmetného uznesenia vedela, že voči tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie, mala čo najrýchlejšie zvážiť, čo z obsahu tohto uznesenia pre ňu ako súdnu exekútorku vyplýva. V exekučnom spise nie je doklad o tom, že by sa akokoľvek snažila zistiť právoplatnosť uznesenia, a preto sa odvolávať na to, že D. M. s manželkou jej nepredložili uvedené uznesenie o neschválení príklepu vyznačené doložkou právoplatnosti, je absurdné. Jej povinnosťou bolo takúto právoplatnosť na exekučnom súde zistiť aj z hľadiska vytýčenia ďalšieho postupu v zmysle § 149 a nasl. EP. V tomto svetle je však jej vyjadrenie nevierohodné aj v tom smere, že súdna exekútorka síce nezisťovala právoplatnosť uznesenia o neschválení príklepu, to jej však nebránilo dňa 6. februára 2014 vydať vyhlášku o dražbe nehnuteľností (tých istých, ktoré sa týkali neschváleného príklepu), ktorú ihneď doručovala všetkým zákonom stanoveným účastníkom a orgánom.

Ďalšou nemenej dôležitou okolnosťou svedčiacou v neprospech súdnej exekútorke Mgr. K. S. sú opakované výzvy vydražiteľov na vrátenie súm po obdržaní uznesenia o neschválení príklepu. Prípadné podanie mimoriadneho opravného prostriedku voči uzneseniu o neschválení príklepu, o ktorom rozprávala s vydražiteľom, nie je náležité. Otázne je, kto by ho podal, keď vydražiteľ, ktorý mohol mať jediný oprávnený záujem, chcel svoje peniaze naspäť. Otázne je aj to, čo by malo byť obsahom podaného mimoriadneho prostriedku, keď bolo nesporne preukázané procesné pochybenie pri doručovaní dražobnej vyhlášky. Preto je zarážajúce, že takýto argument vôbec súdna exekútorka použila.

Podľa § 144 ods.4 EP dražba sa koná dovtedy, kým dražitelia robia podania; dražitelia sú viazaní svojimi podaniami, kým exekútor neudelí príklep.

Vychádzajúc zo znenia zákona, prejav vôle D. M. a jeho manželky byť viazaný svojím podaním platil len do 15. apríla 2013, kedy im v tom čase súdna exekútorica udelila príklep. Ak neskôr súd príklep neschválil, nemožno žiadnym spôsobom niekoho nútiť, aby sa zúčastnil ďalšieho kola dražby, navyše, pokiaľ si takáto osoba výslovne a opakovane žiadala vloženie prostriedky vrátiť späť. V podrobnostiach odporúča disciplinárny senát na odbornú literatúru - Exekučný poriadok C.H.Beck II. vydanie Števček / Ficová/ Tomašovič rok vydania 2015, str.506-508.

Disciplinárny senát sa stotožňuje s takým výkladom, že pokiaľ súdna exekútorica už nevrátila sumu zaplateného najvyššieho podania manželom M. po doručení neprávoplatného uznesenia o neschválení príklepu, mala tak učiniť už po doručení prvej výzvy, teda po obdržaní listu z 13. decembra 2013 (doručeným 7. januára 2014). Samozrejme, pokiaľ by zisťovala právoplatnosť uznesenia o neschválení príklepu na exekučnom súde, zistila by, že uznesenie Okresného súdu v D. S. č. 5 Er 372/2004-20 zo dňa 6. novembra 2013 o neschválení príklepu, udelený súdnou exekútorikou na dražbe dňa 15. apríla 2013, bolo právoplatné už **3. decembra 2013 !** V takom prípade, by mala zadržované prostriedky vrátiť prípadne aj skôr, pokiaľ by sa o tom dozvedela. V každom prípade termín právoplatnosti 3. december 2013 sa spomína aj v druhej písomnej výzve adresovanej súdnej exekútorke na vrátenie sumy 28.200,- EUR v tzv. predžalobnej výzve zo dňa 6. februára 2014 . Termín 3. december 2013 je aj v návrhu na vydanie platobného rozkazu, kde spolu s istinou sa žiada aj o priznanie úroku z omeškania vo výške 5.25 % ročne zo sumy 28.200,- EUR od 3.12.2013 do zaplatenia. S týmto nárokom sa súd vydávajúci platobný rozkaz stotožnil.

Súčasnú znenie EP vo svojom § 149 neupravuje lehoty a postup pri nakladaní so zaplateným najvyšším podaním, pokiaľ súd príklep neschváli. Preto posúdenie porušenia právneho predpisu súdnou exekútorikou Mgr. K. S. vyplýva z ustanovení o neoprávnenom majetkovom prospechu, presnejšie bezdôvodného obohatenia podľa šiestej časti tretej hlavy § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občianskeho zákonníka). Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Tieto ustanovenia súdna exekútorica Mgr. K. S. porušila. Po tom, ako dostala výzvu od vydražiteľa o vrátenie sumy zaplateného najvyššieho podania, tieto mala vrátiť, a táto povinnosť jej vyplývala aj z uznesenia o neschválení príklepu. Je nepochopiteľné, že sumu 28.200,- EUR vrátila až pod tlakom vydaného platobného rozkazu, ktorý bol exekučným titulom. Prirodzený a očakávaný je taký stav, v ktorom súdny exekútor v prvom rade dodržiava zákon a iné všeobecne záväzné predpisy ako predstaviteľ a predĺžená ruka justície vykonávajúca súčasť práva na súdnu ochranu ( čl. 46 ods.1 Ústavy SR).

Porušenie danej povinnosti považuje disciplinárny senát za závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 EP vzhľadom na charakter porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a iné pritŕžujúce okolnosti. Tieň čo i len podozrenia z bezdôvodného obohatenia na strane súdneho exekútora je spôsobilý výrazne narušiť vážnosť voči exekútorom vo verejnosti. Pokiaľ súdny exekútor má mať vážnosť a dôveru verejnosti voči svojmu povolaniu aj z pohľadu, že vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci, je nevyhnutné sa vyhnúť akýmkoľvek excesom pri nakladaní so zvereným prostriedkami účastníkmi exekučného konania. V danom prejednávanom prípade dokonca došlo k opakovaným žiadostiam o vrátenie sumy zaplateného najvyššieho podania, ktoré súdna exekútorka bez riadnej argumentácie ponechala nedoriešené. Išlo o skutok spáchaný priamym úmyslom, pričom pohnútku sa nepodarilo objasniť. V neprospech súdnej exekútorky svedčila aj rozdielna argumentácia dôvodov, ktoré viedli k nevráteniu sumy 28.200,- EUR voči ministerstvu spravodlivosti a voči orgánu policajného zboru, prípadne voči D. M.

Výška sankcie bola ovplyvnená významom porušenej povinnosti. Pri zvážení výšky sankcie disciplinárny senát zhodnotil aj trvanie protiprávneho stavu, ako aj tú skutočnosť, že súdna exekútorka vrátila sumu až po vydaní platobného rozkazu, aj to na dvakrát. Manželia M. sa niekoľko mesiacov márne domáhali vrátenia pomerne vysokej sumy bez náležitého vysvetlenia. Disciplinárny senát zároveň predpokladá, že výška uloženej sankcie bude mať do budúcnosti preventívny a výchovný charakter.

Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228b ods. 3 EP, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a SKE voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní .

Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000 v znení dodatku č.1 schválený prezídiom SKE 16.10.2013 účinným 16.10.2013 a dodatku č.2 schválenom prezídiom SKE 16.3.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.3.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (suma v EUR).

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	... EUR
-------------------------------------	---------

Predseda DS DK SKE JUDr. Stanislav LAIFER	... EUR
Člen DS JUDr. Ivan Varga	... EUR
Člen DS SKE JUDr. Ladislav Bango	... EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery ... **EUR** (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 6.disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer ... **EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu ... EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu ... EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 1 hodina x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice).
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ivan Varga ... **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodinu x ... EUR = ... EUR, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle z č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ladislav Bango ... **EUR** (v počte 1 hodinu x ... EUR = ... EUR, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle z č. 238/2002 Z. z. ) odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodinu x ... EUR = ... EUR.

Trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR (slovom: ... EUR) znáša disciplinárne obvinená Mgr. K. S.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok. Právoplatné rozhodnutie disciplinárneho senátu je exekučným titulom podľa § 41 ods.2 písm. j) EP.

V Bratislave, dňa 29.júla 2015

JUDr. Stanislav LAIFER  
predseda 6.disciplinárneho senátu