

## Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 7, Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení: JUDr. Dušan Noskovič, predseda senátu, JUDr. René Matuška, člen senátu a JUDr. Jaroslav Mráz, náhradný člen senátu, vo veci navrhovateľa prezidenta Slovenskej komory exekútorov, zo dňa 25.06.2015 proti disciplinárne obvinenej: **Mgr. Z. R.**, Exekútorský úrad so sídlom, D. S. na ústnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2015 v sídle Slovenskej komory exekútorov takto

rozhodol:

disciplinárne konanie sa v bode 1. a 2. návrhu na začatie disciplinárneho konania zastavuje.

Disciplinárne obvinená Mgr. Z. R., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom, D. S.: sa v bode 3 návrhu na začatie disciplinárneho konania uznáva vinnou, zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe,

že

v rámci vykonávania exekúcie pod sp. zn. EX 206/2009, v rozpore so svojimi povinnosťami uvedenými v ustanovení § 46 ods. 7 Exekučného poriadku nezaslala vyúčtovanie exekučného konania povinnému v druhom rade na jeho žiadosť v zákonom stanovenej lehote, t.j. do 30 dní tak ako bola povinná na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 6Er/163/2007-60 zo dňa 23.03.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.06.2012. Svojim konaním tak nerešpektovala právoplatné uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda, ktorým bol schválený rozvrh výťažku, ako aj porušila ustanovenie § 46 ods. 1 Exekučného poriadku čím sa dopustila skutku uvedeného v návrhu navrhovateľa.

Za toto disciplinárne previnenie sa jej ukladá disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, peňažná pokuta vo výške 200,00 EUR. V zmysle § 228d ods. 3 Exekučného poriadku disciplinárny senát určuje lehotu päť dní na dobrovoľné splnenie peňažnej pokuty od právoplatnosti rozhodnutia.

Disciplinárne obvinená, sa zároveň zaväzuje podľa ustanovenia § 228b ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť trovy konania vo výške xxx EUR, na účet Slovenskej komory exekútorov.

Odôvodnenie

Prezident Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „Navrhovateľ“) podal dňa 25.06.2015 návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. Z. R., Exekútorský úrad so sídlom, D. S. (ďalej len „disciplinárne obvinená“) pre disciplinárne previnenie, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

1) pri prešetrovaní sťažnosti vedenej pod č. 804-10086/2014 nepredložila stanovisko k predmetnej sťažnosti, ani žiadne písomné materiály a žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy Slovenskej komory exekútorov a

2) v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 206/2009 finančné prostriedky zrazené zo mzdy povinného nepoukázala oprávnenému a

3) v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 206/2009 na žiadosť povinného nezaslala vyúčtovanie tohto exekučného konania.

Uvedeným postupom sa disciplinárne obvinená mala podľa navrhovateľa dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku tým, že

v bode 1) tohto disciplinárneho návrhu porušila § 207 Exekučného poriadku v spojení s § 206 ods. 1 Exekučného poriadku

v bode 2) tohto disciplinárneho návrhu porušila § 36 ods. 8 Exekučného poriadku v spojení s § 243b ods. 13 Exekučného poriadku

v bode 3) tohto disciplinárneho návrhu porušila § 46 ods. 7 Exekučného poriadku,

a preto navrhovateľ navrhol, aby disciplinárna komisia prostredníctvom disciplinárneho senátu uložila disciplinárne obvinenej disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku a to zbavenie výkonu funkcie exekútora.

Disciplinárny senát na svojom zasadnutí dňa 30.10.2015 vykonal dokazovanie z listín, ktoré tvorili prílohy návrhu, z obsahu exekučného spisu ako aj z písomných a ústných vyjadrení účastníkov.

Disciplinárne obvinenej bol dňa 10.07.2015 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania a v zmysle § 226 ods. 1 Exekučného poriadku bola vyzvaná aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu písomne vyjadrila a predložila alebo označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení uvedených v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania. Disciplinárne obvinená sa k predmetnému návrhu na začatie disciplinárneho konania nevyjadrila a nepredložila ani neoznačila dôkazy na svoju obhajobu a nedala sa zastupovať.

Predseda senátu v rámci prípravných úkonov ústneho pojednávania nariadil termín na deň 01.10.2015, zásielka bola odovzdaná na doručenie Slovenskej pošte, a. s. 14.09.2015, disciplinárne obvinená si zásielku vyzdvihla až 29.09.2015, dva dni pred jeho uskutočnením. Disciplinárnemu senátu bolo počas zasadnutia doručené „Ospravedlnenie za neprítomnosť na disciplinárnom konaní a predloženie písomnosti vo veci Ex 206/200“. Pretože nebola zachovaná 10 dňová lehota na prípravu pojednávania v zmysle ustanovenia § 226 ods. 5 Exekučného poriadku bolo pojednávanie odročené.

Predseda senátu nariadil nové termíny ústneho pojednávania na nasledovné dni 23.10.2015 o 10:00 hod., 30.10.2015 o 10:00 hod. a 06.11.2015 o 10:00 hod., zásielka bola odovzdaná na doručenie Slovenskej pošte, a. s. 09.10.2015, disciplinárne obvinená si zásielku vyzdvihla až 16.09.2015, sedem dní pred konaním prvého pojednávania z oznámených termínov. Disciplinárne obvinená sa dňa 23.10.2015, na pojednávanie nedostavila, a ani to na Slovenskú komoru exekútorov neoznámila. Pretože aj v tomto prípade nebola zachovaná 10 dňová lehota na prípravu pojednávania v zmysle ustanovenia § 226 ods. 5 Exekučného poriadku bolo pojednávanie odročené.

V ustanovenom termíne dňa 30.10.2015. o 10:00 hod. sa Disciplinárne obvinená na pojednávanie nedostavila, dňa 28.10.2015 doručila na SKE „Doplnenie vyjadrenia k sťažnosti povinného“ zo dňa 26.10.2015, ale jeho obsahom nie je ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a neuvádza ani dôvod prečo by sa nemalo pojednávanie konať, len „okrem iného senátu dala na vedomie, že sa zúčastní ústneho pojednávania 06.11.2015“. Ústne pojednávanie možno odročiť iba z vážnych a ospravedlniteľných dôvodov. Ak nastane taká skutočnosť, je disciplinárne obvinený v zmysle § 226 ods. 6 EP ako účastník konania povinný požiadať predsedu disciplinárneho senátu o odročenie pojednávania najneskôr v lehote 5 dní pred jeho uskutočnením, o čom bola disciplinárne obvinená poučená v oznámení o nariadení ústneho pojednávania zo dňa 14.09.2015, ktoré jej bolo doručené 29.09.2015 a zo dňa 09.10.2015, ktoré jej bolo doručené 16.10.2015. Senát skonštatoval, že disciplinárne obvinená nepredložila v zmysle § 226 ods. 6 Exekučného poriadku vážny a ospravedlniteľný dôvod a v lehote päť dní pred jeho uskutočnením / ale len dva dni/, bola zachovaná

10 dňová lehota na prípravu pojednávania v zmysle ustanovenia § 226 ods. 5 Exekučného poriadku ústne pojednanie sa uskutočnilo tak ako bolo nariadené.

Pokiaľ ide o skutky obsiahnuté v návrhu navrhovateľa disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu spisu a predložených listín mal disciplinárny senát za preukázané, že disciplinárne obvinená viedla exekučné konanie EX 206/2009, na návrh oprávneného B. s.r.o., IČO:... proti povinným 1. Z. O. a 2. A. O. o vymoženie 2.331,60 EUR s prísl. zo dňa 09.09.2009. Disciplinárny senát zistil, že v tej istej veci v skutkoch opísaných v bode 1 a v bode 2 disciplinárneho návrhu zo dňa 25.06.2015 rozhodol Disciplinárny senát č. 6 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „DK SKE“), ktorý konal na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania doručeného dňa 04.02.2015. Disciplinárny senát č. 6 DK SKE rozhodol dňa 28. júla 2015, že disciplinárne obvinená je vinná, že v bode 1./ disciplinárneho návrhu v exekučnom konaní EX 206/2009 vedenom v prospech oprávneného B. s.r.o., IČO:... proti povinným 1. Z. O. a 2. A. O., napriek tomu, že v období od novembra 2010 do apríla 2015 bola vymožená vo forme zrážok zo mzdy od povinného A. O. suma 8.685,- EUR, vymoženú sumu nepoukázala a nezúčtovala v prospech oprávneného v súlade s ustanovením § 36 ods 6 Exekučného poriadku v nadväznosti na § 243 b.) ods. 2 Exekučného poriadku, z vymoženej sumy poukázala oprávnenému dňa 12. augusta 2011 len sumu vo výške 155,- EUR a že v bode 2./ disciplinárneho návrhu napriek opakovaným výzvam a žiadostiam SKE na predloženie písomného vyjadrenia k sťažnosti 779-10061/2014 oprávneného B. s.r.o. zo dňa 20.októbra 2014 a opakovanej žiadosti spojenej s predložením spisového materiálu zo dňa 19. novembra 2014, doručeného disciplinárne obvinenej dňa 24. novembra 2014, tieto Slovenskej komore exekútorov nepredložila za čo jej disciplinárny senát č. 6 uložil disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b) peňažná pokuta vo výške 2.000 EUR.

V zmysle § 223 ods. 5 prvá veta Exekučného poriadku : „Začatie disciplinárneho konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné disciplinárne konanie.“

V zmysle § 223 ods. 1 tretia veta Exekučného poriadku : „Konanie je začaté dňom, keď bol návrh doručený komore.“

Disciplinárny senát č. 6 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov, konal na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania doručeného dňa 04.02.2015. Disciplinárny senát č. 7 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov, koná na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania doručeného dňa 25.06.2015 .Na základe uvedeného Disciplinárny senát č. 7 konanie o skutkoch uvedených v bode 1 a v bode 2 disciplinárneho návrhu zastavil disciplinárne konanie v zmysle § 223 ods. 5 Exekučného poriadku.

K bodu 3 disciplinárneho návrhu, že disciplinárne obvinená v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 206/2009 na žiadosť povinného A. O. nezaslala vyúčtovanie exekučného konania, disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav :

Povinný v 2. rade A. O. žiadosťou o zaslanie vyúčtovania exekučného konania zo dňa 12.02.2014, ktorú odoslal na adresu sídla exekútorského úradu disciplinárne obvinenej dňa 14.04.2014, žiadal v zmysle § 46 ods. 7 Exekučného poriadku, „Na požiadanie účastníka konania zašle exekútor v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti jedenkrát ročne bezodplatne vyúčtovanie exekučného konania podľa stavu ku dňu jeho vyhotovenia.“

Podľa vyjadrenia povinného v 2. rade zo dňa 09.09.2015 disciplinárne obvinená do dnešného dňa nezaslala povinnému vyúčtovanie exekučného konania.

Z obsahu spisu a predložených listín mal disciplinárny senát za preukázané, že disciplinárne obvinená nezaslala účastníkovi konania vyúčtovanie exekučného konania v lehote 30 dní, čím porušila ustanovenie § 46 ods. 7 Exekučného poriadku.

V zmysle § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym

previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát na svojej porade dospel ku konečnému záveru, že disciplinárne obvinená sa svojim konaním dopustila disciplinárneho previnenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Disciplinárny senát pri hodnotení osoby disciplinárne obvinenej a pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadol na skutočnosti, že disciplinárne obvinenej Disciplinárna komisia Slovenskej komory exekútorov právoplatne uložila za disciplinárne previnenia v minulosti viac krát pokutu, naposledy v DK 03/2015 pokutu vo výške 2 000,00 EUR, a ďalej sa voči nej vedie viacero disciplinárnych konaní.

Uložené disciplinárne opatrenie odpovedá miere zavinenia disciplinárne obvinenej, povahe porušených povinností, charakteru porušovania povinností a jeho opakovaniu, tak aj skutočnosti, že exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu rozhodnutí musí viesť exekúciu takým spôsobom, aby jeho konanie bolo v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi a inými všeobecne záväznými predpismi vydanými na ich vykonanie. Súdny exekútor má v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti postavenie verejného činiteľa, exekučnú činnosť musí vykonávať nestranne a nezávisle, dbať pri tom, aby účastníkom exekučného konania nevznikla škoda.

V zmysle § 228 b ods. 3 Exekučného poriadku : „Ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.“

V zmysle § 228 c ods. 3 Exekučného poriadku : „O trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.“

Disciplinárne obvinená je povinná podľa ustanovenia § 228d ods.3 Exekučného poriadku uhradiť pokutu vo výške 200,00 EUR (dvesto EUR), na účet Slovenskej komory exekútorov, vedený v ..., a.s., číslo účtu: ..., IBAN: ..., VS:..., v lehote 5 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Disciplinárne obvinená je povinná podľa ustanovenia § 228b ods.3 Exekučného poriadku uhradiť trovy konania vo výške ... EUR (slovom ... EUR), na účet Slovenskej komory exekútorov, vedený v ..., a.s., číslo účtu:..., IBAN: ..., VS: ..., v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica 4), schválená prezídiom SKE dňa 15. decembra 1999, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1. januára 2000, v znení dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE 16. marca 2015, s účinnosťou od 26. marca 2015 je nasledovné:

JUDr. Boris Gerbery, predseda Disciplinárnej komisie SKE	... EUR
JUDr. Dušan Noskovič, predseda senátu	... EUR
JUDr. René Matuška, člen senátu:	... EUR
JUDr. Jaroslav Mráz, náhradný člen senátu:	... EUR
	spolu: ... EUR

predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery ... EUR (čl. III ods. I druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh.

predseda disciplinárneho senátu č. 7, JUDr. Dušan Noskovič ... EUR (odmena predsedu disciplinárneho senátu ... EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu ... EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a

vyhotovenie rozhodnutia v počte 3 hodiny x ... EUR = ... EUR, 1 hod. dňa 01.10.2015, 1 hod. 23.10.2015, 1 hod. dňa 30.10.2015 (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady dňa 01.10.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č.238/2002Z.z., cestovné náklady dňa 23.10.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č.238/2002Z.z. cestovné náklady dňa 30.10.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č.238/2002Z.z. člen disciplinárneho senátu č. 7 JUDr. René Matúška ... EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 3 hodiny x ... EUR = ... EUR (či. III ods. 3 Smernice), 1 hod. dňa 01.10.2015, 1 hod. 23.10.2015, 1 hod. 30.10.2015, cestovné náklady dňa 01.10.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z.z., cestovné náklady dňa 23.10.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z.z., cestovné náklady dňa 30.10.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z.z. náhradný člen disciplinárneho senátu č. 7 JUDr. Jaroslav Mráz, ... EUR (odmena za zasadnutia disciplinárneho senátu v počte 3 hodiny x ... EUR = ... EUR, 1 hod. dňa 01.10.2015, 1 hod. 23.10.2015 1 hod. 30.10.2015, (čl. III ods. 3 Smernice),

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok, (§ 228d ods. 8, Exekučného poriadku). Právoplatné rozhodnutie disciplinárneho senátu je v zmysle § 41 ods. 2 Exekučného poriadku exekučným titulom.

V Bratislave 30.10.2015

JUDr. Dušan Noskovič  
predseda Disciplinárneho senátu č. 7