

## ROZHODNUTIE

6. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Stanislav LAIFER, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Ivan Varga, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Ladislav Bango, člen disciplinárneho senátu vo veci postúpenej trestnej veci oznámenia z podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. a.), písm. c.) Trestného zákona, ktorá bola uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru (ďalej len „PZ“) v Novom Meste nad Váhom odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania ČVS : ORP-30/VYS – NM-2015 zo dňa 21.februára 2015, odstúpená na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. E. Š. takto

### rozhodol :

JUDr. E. Š., súdna exekútorka so sídlom N. M. n. V.

### nie je vinná

zo skutku, ktorého sa mala dopustiť tak, že v exekučnom konaní Ex 251/2002 po tom, ako prevzala od povinného P. M., bytom N. M. n. V. v kancelárii exekútorského úradu do pokladne dňa 14.marca 2007 sumu vymáhanej pohľadávky oprávneného Sociálnej poisťovne pobočky Trenčín – peňažné plnenie vo výške ... SKK (... EUR) určené výkazom nedoplatkov č. 503-6-4104/2000 zo dňa 12.januára 2000, pričom následne si túto sumu ponechala až do 19.februára 2013, kedy ju poukázala na účet oprávneného.

Uvedený skutok v čase spáchania nebol disciplinárnym previnením a nepodarilo sa preukázať, že JUDr. E. Š., ako súdna exekútorka, úmyselne nepoukázala prijaté finančné prostriedky oprávnenému.

**Preto sa jej disciplinárne opatrenie neukladá (§ 224 ods. 4 in fine Exekučného poriadku („ďalej len „EP“))**

Zároveň sa v zmysle § 228c ods. 4 EP rozhodlo o povinnosti uhradiť trovy konania pred disciplinárnym senátom vo výške ... € (slovom ... eur), ktoré znáša Slovenská komora exekútorov.

## **Odôvodnenie :**

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania ČVS : ORP-30/VYS – NM-2015 zo dňa 21.februára 2015, právoplatného 27.marca 2015, bola vec trestného oznámenia P. M. (povinného v exekučnom konaní Ex 251/2002) odovzdaná v zmysle § 197 ods.1 písm. b.) Trestného poriadku pre zneužívanie právomoci verejného činiteľa, ktorého sa mala dopustiť súdna exekútorka JUDr. E. Š., so sídlom N. M. n. V.

Skutok sa mal stať na skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Výsledky horeuvedeného vyšetrovania vyšetrovateľa PZ preukázali pred orgánom činným v trestnom konaní, že nejde o trestný čin, ale o skutok podozrenia z porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, a teda o skutok, ktorý môže byť predmetom disciplinárneho postihu. Spis spolu s uznesením bol doručený Slovenskej komore exekútorov („ďalej len SKE“) dňa 15.apríla 2015.

Slovenská komora exekútorov postupom podľa § 223 ods. 1 tretia veta EP dňa 15.apríla 2015 predložila spolu s listom SKE 1517/2015 (doručené 20.apríla.2015) vec ministerstvu spravodlivosti na posúdenie, či odstúpená vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia.

Ministerstvo spravodlivosti vo svojom liste, sp. zn. č. 41095/2015/52 zo dňa 19.júna 2015, dospelo k záveru, že odstúpená vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia podľa § 220 EP.

Disciplinárne konanie teda začalo dňom 15. apríla 2015 (§ 223 ods.1 in fine EP).

Dňa 29.júna 2015 v zmysle § 228 d ods. 5 EP bola uvedená vec na začatie disciplinárneho konania doručená predsedovi disciplinárneho senátu č. 6DS JUDr. Stanislavovi LAIFEROVI.

V rámci prípravných úkonov na ústne pojednávanie predseda senátu požiadal o stanovisko aj súdnu exekútorku JUDr. E. Š. Tá svoje stanovisko poskytla najprv listom zo dňa 28.augusta 2015 a poslala aj originál exekučného spisu Ex 251/2002. Ďalšie stanovisko doplnila listom zo dňa 10.novembra 2015. Disciplinárny senát mal k dispozícii aj odstúpený spis orgánu činného v trestnom konaní – Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania ČVS : ORP-30/VYS – NM-2015.

Disciplinárne obvinená požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že nemá k dispozícii exekučný spis a pre zabezpečenie jej vyjadrenia považovala za nevyhnutné mať k dispozícii spis, ktorý predložila disciplinárnemu senátu. Z jej všeobecne formulovanej žiadosti nebolo zrejmé kedy a za akých podmienok by sa malo uskutočniť ústne pojednávanie v náhradnom termíne. Tejto žiadosti predseda disciplinárneho senátu nevyhovel. Predseda disciplinárneho senátu považoval za vhodné, aby originál spisu bol k dispozícii členom disciplinárneho senátu a disciplinárne obvinená bude mať právo si tieto dôkazy vypočúť počas dokazovania v rámci oboznamovania sa s nimi. Zásada hospodárnosti a rýchlosti je aj v záujme disciplinárne obvinenej. Napokon nebola splnená posledná kumulatívna podmienka pri odročení pojednávania.

Ústne pojednávanie je možné odročiť len z vážnych a ospravedlniteľných dôvodov a vtedy, ak účastník konania nemôže byť zastúpený. Keďže všetky tieto zákonné podmienky neboli splnené – hlavne disciplinárne obvinená sa nedala zastúpiť, hoci túto možnosť mala (§ 226 ods. 6 EP) a bol k dispozícii celý relevantný spisový materiál, a zároveň disciplinárne obvinená dvakrát podala svoje stanovisko k veci, disciplinárny senát vykonal dňa 25.novembra 2015 ústne pojednávanie bez účasti disciplinárne obvinenej.

Disciplinárne obvinená súdna exekútorka v rámci prípravy na ústne pojednávanie poskytla na svoju obhajobu vyjadrenia uvedené v liste zo dňa 28.augusta 2015, z ktorého vyberáme : Citujem ...“ Povinný uhradil pohľadávku do pokladne v kancelárii exekútorského úradu dňa 14.3.2007 a úhradou tejto sumy bola exekúcia ukončená. Súdny exekútor vystavil a osobne zanesol príkaz na úhradu pohľadávky oprávnenému do Slovenskej Sporiteľni a.s. pobočka v N. M. n. V., kde má exekútorský úrad zriadený účet, avšak platba neprebehla z dôvodu nesprávneho čísla účtu oprávneného – Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka T. Z uvedeného dôvodu súdny exekútor vo vyúčtovaní pre oprávneného uviedol, aby oprávnený písomne oznámil tunajšiemu exekútorskému úradu číslo účtu, na ktorý máme zaslať sumu .... SKK. Predmetná zásielka bola pracovníčkou exekútorského úradu odnesená na poštu v N. M. n. V. na odoslanie pre jednotlivých adresátov dňa 16.3.2007, ktoré pošta prevzala potvrdením na poštovom podacom hárku dňa 16.3.2007 pre oprávneného pod podacím číslom 491033 032.“ (koniec citácie).

V ďalšej časti svojho stanoviska disciplinárne obvinená priložila rôzne podklady z iných exekučných konaní, z ktorých vyplýva, že na adresu oprávneného (Sociálnej poisťovne pobočky T.) zasielali v tom čase rôznu korešpondenciu, ktorú oprávnený prijímal, a zároveň na ňu aj odpovedal. Zo stanoviska disciplinárne obvinenej ďalej vyplýva, že oprávnený neposkytol súčinnosť pri oznamovaní účtu, kam majú byť poslané prostriedky z vymoženej exekúcie. Konkrétne citujem : „Oprávnený a povinný sú účastníkmi konania a v priebehu exekučného konania majú určité práva a povinnosti. Povinnosťou oprávneného bolo, že keď zmenil číslo účtu, mal oznamovaciu povinnosť – povinnosť pri zmene čísla účtu, nahlásiť nové číslo účtu konajúcemu súdnemu exekútorovi, čo sa však nestalo. Súdny exekútor žiadal od oprávneného písomne – listom zo dňa 15.3.2007 o oznámenie čísla účtu, avšak oprávnený na tento list vôbec neodpísal. Opakovane žiadal súdny exekútor oprávneného o oznámenie čísla účtu, oprávnený reagoval iba emailom avšak písomné

oznámenie listom prostredníctvom pošty, povinný (má byť oprávnený pozn. disciplinárneho senátu) do dnešného dňa nezaslal.... Som toho názoru, že tak oprávnený v emailovej správe zo dňa 14.2.2013 sa doznal, že nemá o tejto pohľadávke žiadnu vedomosť ani v marci 2007. Ak by si oprávnený splnil svoju povinnosť a oznámil mi pri zmene čísla toto nové číslo účtu, resp. reagoval na moje vyúčtovanie, doručené v marci 2007, bola by pohľadávka oprávnenému následne uhradená. Ako exekútorka som nemala vedomosť o čísle účtu oprávneného, pretože som nemala exekučné veci, z ktorých by som uhrádzala oprávnenému pohľadávky.... Som toho názoru, že v danom prípade nie je naplnená skutková podstata disciplinárneho previnenia, a to „zavinené“ porušenie povinností, a to ani úmyselne a ani z nebanlivosti. Pohľadávku oprávneného som dala na úhradu na účet, ktorý označil oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie. Keďže mi Slovenská Sporiteľňa a.s. oznámila, že platba neprebehla z dôvodu nesprávneho čísla účtu oprávneného, žiadal som písomne oprávneného o oznámenie tohto čísla účtu, aby som opakovane vykonala úhradu pohľadávky. Oprávnený však vôbec nespolupracoval a na moju písomnú žiadosť nereagoval.“ (koniec citácie).

Disciplinárne obvinená ďalej vo svojom stanovisku poukazuje na možné premlčanie disciplinárneho previnenia. Podľa jej názoru, v znení súčasného EP podľa § 223 ods. 2 EP, mal byť podaný návrh na začatie disciplinárneho konania v dvojročnej objektívnej lehote, ktorá začala plynúť dňom 19.februára 2013 (úhradou pohľadávky oprávnenému) a uplynula dňom 19.februára 2015. Keďže disciplinárne konanie začalo dňa 15.apríla 2015, začalo po uplynutí dvojročnej objektívnej lehoty. Preto by malo byť disciplinárne konanie zastavené pre premlčanie. Ďalej disciplinárne obvinená uviedla, že návrh na začatie disciplinárneho konania nemá náležitosti riadne podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania, a tak treba disciplinárne konanie zastaviť.

Vo svojom, v poradí druhom stanovisku zo dňa 10.novembra 2015, disciplinárne obvinená uvádza, že na dané disciplinárne konanie nemožno použiť ustanovenia novely EP č. 299/2013 Z.z., hlavne prechodné ustanovenie § 243 b ods. 13 EP (s poukazom na novú zákonnú povinnosť uvedenú v § 36 ods. 8 EP, stanovujúcu povinnosť súdnych exekútorov vyúčtovať oprávnenému prijaté prostriedky do 14 dní od ich obdržania), ktoré upravujú povinnosť spätne vyúčtovať všetky nevyúčtované prijaté a vymožené prostriedky. Keďže prostriedky disciplinárne obvinená poukázala ešte pred prijatím zákona č. 299/2013 Z.z., nemôže byť spätne za túto povinnosť braná na disciplinárnu zodpovednosť.

Ešte treba spomenúť aj vyjadrenie disciplinárne obvinenej zo dňa 22.mája 2015, ktoré adresovala ministerstvu spravodlivosti (č.l. 62 exekučného spisu), kde rovnako namieta premlčanie. Na tretej strane v poslednom odseku uvádza : „Návrh na disciplinárne konanie možno podať len do troch rokov od spáchania priestupku: túto objektívnu lehotu nemožno predĺžiť, ani prerušiť. Aj keď to zákon priamo neustanovuje, orgán činný v trestnom konaní po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty počítanej odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu, nemôže vec postúpiť disciplinárnej komisii. V takom prípade orgán činný v trestnom konaní rozhodne o zastavení trestného stíhania a ak by napriek tomu vec disciplinárnej komisii postúpil, muselo by dôjsť k zastaveniu disciplinárneho konania podľa

§ 226 písm. a.) Exekučného poriadku (per analogiam – komentár k § 223 až 228 Exekučného poriadku strana 562 a 563.)“

Na vykonanom ústnom pojednávaní bol zistený tento skutkový stav:

Exekučné konanie sa začalo na návrh oprávneného – Sociálnej poisťovne pobočky T., ktorý bol doručený súdnej exekútorke dňa 23.augusta 2002. Podkladom na vykonanie exekúcie voči povinnému P. M., N. M. n. V., bol výkaz nedoplatkov poistného č: 503-6-41404/2000 zo dňa 12.januára 2000. V zmysle podaného návrhu na vykonanie exekúcie v sume ... SKK (podľa poverenia č. 5304 007173 zo dňa 19.septembra 2002, sp.zn. 12 Er 557/02-7) mala súdna exekútorka uvedenú sumu zaslať na číslo účtu oprávneného - 35007-202/0200 vedeného vo VÚB a.s., pobočka T., pod variabilným symbolom 10020017 a špecifickým symbolom 97.

Z exekučného spisu vyplýva, že povinný si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučných príkazov dňa 14.marca 2007, kedy uhradil istinu oprávneného, ako aj trovy exekúcie do pokladne v kancelárii súdnej exekútorke. Zo spisu je zrejmé, že dňa 15.marca 2007 súdna exekútorka vyhotovila dokument nazvaný „Vyúčtovanie trov a nákladov exekučného konania Ex 521/ 2002 zo dňa 15.3.2007“, ktorý odoslala oprávnenému podľa fotokópie poštového hárku zo dňa 16.marca 2007 pod podacím číslom 491330032. Hoci k tomuto konkrétnemu listu nie je k dispozícii doručka, disciplinárny senát vyhodnotil daný dokument ako vierohodný. Z praxe je disciplinárnemu senátu známe, že Sociálna poisťovňa na základe zákona č. 291/2002 Z.Z o štátnej pokladnici v znení neskorších predpisov, v zmysle § 7 ods. 4 citovaného zákona, má ako klient Štátnej pokladnice povinnosť viesť účty len v tejto inštitúcii. Zákon nadobudol účinnosť vo všeobecnosti dňom 1.júla 2002, avšak ustanovenie o povinnosti viesť účty Sociálnej poisťovne len na účtoch v Štátnej pokladnici nadobudli účinnosť 1.januára 2003. Zo spisového materiálu je zrejmé, že na hlavičkách úradnej korešpondencie Sociálnej poisťovne pobočky Trenčín bolo ešte v apríli 2007 vedené bankové spojenie - 35007-202/0200, teda číslo účtu, ktoré bolo uvedené aj v návrhu na vykonanie exekúcie.

Disciplinárnemu senátu je z exekučnej činnosti známe, že klientský účet Sociálnej poisťovne pobočky Trenčín je: 7000-155-944/8180. Tento účet bol zriadený v súvislosti s povinnosťou rozpočtových organizácií viesť svoje rozpočtové zdroje (teda aj zdroje odvodov poistného) výlučne na účte v Štátnej pokladnici (kód 8180).

Zo spisového materiálu je zrejmé, že disciplinárne obvinená komunikovala s pobočkou Sociálnej poisťovne v T. najprv 21.januára 2013, neskôr 14.februára 2013 (č.l. 59-60 exekučného spisu) a 15.februára 2013 oznámil oprávnený detailné údaje k úhrade vymoženej pohľadávky na účet Sociálnej poisťovne. Platby boli realizované 19.februára 2013.

Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním, dospel disciplinárny senát k týmto právnym záverom:

Je nesporné, že disciplinárne obvinená súdna exekútorka obdržala dlžnú sumu pre oprávneného dňa 14.marca 2007 a úhradu vykonala 19.februára 2013. Disciplinárny senát má však za to, že oprávnený neposkytol konajúcej exekútorke oznámenie o účte v štátnej pokladnici. Bolo by príliš formalistické tvrdiť, že súdna exekútorka mala povinnosť iniciatívne zisťovať čísla novozriadených účtov v štátnej pokladnici, keď exekučný poriadok takúto povinnosť neustanovuje. Sociálna poisťovňa, v rámci činnosti odboru vymáhania pohľadávok, mala priebežne monitorovať a spravovať jednotlivé exekučné konania, prípadne dôkladne čítať dokumenty, ktoré jej boli zasielané. Ak oprávnený neposkytol potrebnú súčinnosť a neoznámil číslo účtu v štátnej pokladnici, nemohla sa súdna exekútorka dostať do omeškania. Motív opačného charakteru, ktorý by nasvedčoval, že súdna exekútorka zámerne neodviedla vymoženú sumu sa nedá z vykonaného dokazovania vytrahovať. Ako vyplýva z uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry v N. M. n. V. 1 Pn 129/15/3304 zo dňa 27.marca 2015 (predmetným uznesením rozhodoval o zamietnutí sťažnosti oznamovateľa P. M. o odovzdaní veci na disciplinárne konanie), nepodarilo sa preukázať motív konania súdnej exekútorky. Rovnako sa tento motív nepodarilo preukázať ani v tomto disciplinárnom konaní v rámci ústneho pojednávania. V čase pred prijatím znenia § 36 ods. 8 EP, s účinnosťou od 1.novembra 2013, nebola stanovená žiadna poriadková ani iná lehota na odovzdanie sumy, čo i len čiastočne vymoženej, oprávnenému. Odoslanie vymoženej sumy sa spravovalo buď v minulosti uzatváranými Zmluvami o výkone exekúcie medzi oprávneným a súdnym exekútorom, alebo aj z povahy veci vyplývalo, že platitelia dane z pridanej hodnoty musia vystaviť faktúry na trovy exekúcie a platby sa posielali po vystavení faktúr na trovy exekúcie. Ponechávanie si vymožených súm sa mohlo chápať vo všeobecnosti ako nárok na vydanie neoprávneného majetkového prospechu. Každopádne to legislatíva neriešila.

Vo vzťahu k premlčaniu skutku, ktorý sa kladie za vinu, disciplinárny senát vychádzal z týchto úvah:

Podľa ústavnej zásady, zakotvenej v článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Podobné ustanovenia obsahuje aj § 223 ods. 2 EP. Keďže finančné prostriedky boli zaslané oprávnenému 19.februára 2013, v tom čase platilo znenie EP, podľa ktorého je objektívnou premlčacou lehotou pre posudzovanie disciplinárnej zodpovednosti doba troch rokov (znenie § 223 ods. 2 (in fine)). Súčasne platné znenie EP síce hovorí o premlčacej dobe dvoch rokov, avšak z hľadiska skutku nie je pre disciplinárne obvinenú priaznivejšie, nakoľko, s účinnosťou od 1.novembra 2013, zakotvuje novú skutkovú podstatu závažného disciplinárneho previnenia – znenie § 36 ods. 8 EP. Preto disciplinárny senát mal za to, že pre plynutie premlčacích lehôt treba použiť ustanovenie platné pre plynutie lehôt v čase odvedenia sumy oprávnenému t.j. 19.februára 2013. Napokon, na znenie uvedeného ustanovenia sa odvoláva aj vyjadrenie disciplinárne obvinenej z 22.mája 2015 (viď textáciu vyššie). Preto sa disciplinárny senát rozhodol pojednávať.



V zmysle § 220 ods. 1 EP, disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami EP, disciplinárny senát na svojej porade dospel ku konečnému záveru, že disciplinárne obvinená súdna exekútorka sa svojim konaním nedopustila disciplinárneho previnenia, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň sa v zmysle § 228c ods. 4 EP rozhodlo o povinnosti uhradiť trovy konania pred disciplinárnym senátom vo výške ... € (slovom ... eur), ktoré znáša Slovenská komora exekútorov.

Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000 v znení dodatku č. 1 schváleným prezídiom SKE 16.10.2013, účinným 16.10.2013 a dodatku č. 2 schváleným prezídiom SKE 16.3.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.3.2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (suma v EUR)

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	... EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Stanislav LAIFER	... EUR
Člen DS JUDr. Ivan Varga	... EUR
Člen DS SKE JUDr. Ladislav Bango	... EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery ... **EUR** (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 6. disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer ... **EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu ... EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu ... EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 1 hodina x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice),

- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ivan Varga ... **EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodina x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle z č. 238/2002 Z. z.
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Ladislav Bango ... **EUR** cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle z.č. 238/2002 Z. z., odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodina x ... EUR = ... EUR (čl. III ods. 3 Smernice).

### **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok. Právoplatné rozhodnutie disciplinárneho senátu je exekučným titulom podľa § 41 ods. 2 písm. j.) EP.

V Bratislave, dňa 25.novembra 2015

JUDr. Stanislav LAIFER  
predseda 6.disciplinárneho senátu



