

## ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát č. 3 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Jaroslav Mráz, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Zora Ferdinandy, člen senátu, Mgr. Igor Palša, člen senátu, vo veci odovzdanej trestnej veci oznámenia z podozrenia zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1/ Trestného zákona, ktorá bola uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Poprad číslo: ČVS: ORP-273/2-OVK-PP-2013 odovzdaná Slovenskej komore exekútorov na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému JUDr. D. S., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom S., v zmysle ustanovenia § 223 a nasl., zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na pojednávaní konanom dňa 10.12.2015 o 9.30 hod. v sídle Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) takto

rozhodol:

disciplinárne konanie vo veci disciplinárneho previnenia súdneho exekútora JUDr. D. S., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom S. podľa ust. § 228a ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku

sa zastavuje,

pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

Trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR znáša Slovenská komora exekútorov.

Odôvodnenie:

Dňa 05.05.2015 bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu č. 3 vyšetrovací spis v odovzdanej trestnej veci oznámenia z podozrenia zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1/ Trestného zákona, ktorá bola uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie všeobecnej kriminality, Poprad číslo: ČVS: ORP-273/2-OVK-PP-2013, odovzdaná na prejednanie v disciplinárnom konaní SKE, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohla SKE posúdiť ako disciplinárne previnenie. Súčasťou vyšetrovacieho spisu bol list Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) číslo: 33487/2014/52 – posúdenie veci zo dňa 07.02.2014.

Podľa ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku, ak vec SKE odovzdal orgán činný v trestnom konaní, SKE predloží vec bezodkladne ministerstvu, ktoré posúdi, či vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia. Ministerstvo vo svojom posúdení zo dňa 07.02.2014 dospelo k záveru, že vec spĺňa znaky závažného disciplinárneho previnenia a v súlade s ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku oznámilo, že disciplinárne konanie sa považuje za začaté dňom, keď bola vec odovzdaná SKE orgánom činným

v trestnom konaní, t.j. dňom 13.01.2014, proti disciplinárne obvinenému JUDr. D. S., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom S. (ďalej len „disciplinárne obvinený“). Disciplinárna vec bola pridelená dňa 01.05.2015 náhodným elektronickým výberom na rozhodnutie predsedovi disciplinárneho senátu: JUDr. Jaroslav Mráz pod spis. zn. DK 3/2014.

Ministerstvo po preštudovaní vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-273/2-OVK-PP-2013 konštatovalo, že disciplinárne obvinený pri výkone exekúcie pod spis. zn. EX 33/2012 dňa 30. mája 2012 spísal a zabezpečil pečaťou notebook zn. Toshiba a dňa 11. júla 2012 predmetný notebook odobral a uložil v sídle exekútorského úradu. Podľa výpovede exekútora „*V samotnom notebooku neboli heslá zabraňujúce otvoreniu súborov, našiel som tam niektoré súbory, ktoré sa týkali jej podnikateľskej činnosti, ...*“ a tiež „*teraz pri výsluchu predkladám notebook, v ktorom sa nachádzajú aj súbory súvisiace s podnikaním M. Š., ...*“.

Podľa výpovede svedka Ing. M. I. „*Pokiaľ ide o vyššie uvedené otváranie a prezeranie účtovníctva v posledných mesiacoch, upresňujem, že nešlo o účtovníctvo M. Š. (v danom prípade povinná), ale len jej dcéry L. Š., neviem však zistiť, či v ňom boli pri tom vykonané aj nejaké zmeny, alebo bolo len prezerané. Rovnako bol prezeraný aj mzdový program OLYMP.*“

Ministerstvo vo svojom posúdení veci poukazuje na ustanovenia Exekučného poriadku podľa § 2 ods. 1, § 3, § 10 ods. 1 písm. b), § 13, § 121 ods. 1, § 220 ods. 1 a ods. 2, na ustanovenia čl. 2 ods. 2, čl. 22 ods. 2 zákona 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky. Zároveň poukázalo na ust. § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Záverom zhrnulo, že zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že disciplinárne obvinený pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod spis. zn. EX 33/2012, prezeral súbory uložené v notebooku zn. Toshiba, ktorý spísal, odobral a uložil v sídle exekútorského úradu, čím porušil tajomstvo záznamov uchovávaných v súkromí.

V rámci vykonávania procesných úkonov v disciplinárnom konaní bolo dňa 11.06.2015 vydané oznámenie o zložení disciplinárneho senátu a doručenie podania ministerstva na začatie disciplinárneho podania. Disciplinárne obvinený prevzal predmetné písomnosti dňa 23.06.2015. Po doručení oznámenia o zložení disciplinárneho senátu nebola vznesená námietka zaujatosti voči predsedovi ani členom disciplinárneho senátu. Zároveň sa konštatuje, že napriek výzve, ktorá bola disciplinárne obvinenému zaslaná, aby sa k danej veci vyjadril a aby predložil originál alebo kópiu predmetného exekučného spisu EX 33/2012, tak neurobil. Dňa 29.07.2015 predseda disciplinárneho senátu Opakovane vyzval disciplinárne obvineného na predloženie exekučného spisu.

Disciplinárny senát na svojom zasadnutí bez ústneho pojednávania dňa 30.07.2015 zasadal z dôvodu, že disciplinárne obvinený v lehote podľa ust. § 226 ods.1 Exekučného poriadku nepredložil žiadne vyjadrenie ani originál alebo fotokópiu predmetného exekučného spisu EX 33/2012. V súvislosti s touto skutočnosťou rozhodol, že disciplinárne konanie v zmysle ust. § 228 ods. 5 Exekučného poriadku prerušil do 27.08.2015. Počas prerušenia neplynú lehoty podľa Exekučného poriadku. Ústne pojednávanie bolo nariadené na 23.09.2015 aj napriek tomu, že disciplinárne obvinený nepredložil požadovaný exekučný spis.

Disciplinárne obvinený na ústnom pojednávaní 23.09.2015 namietal, že podľa § 223 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na začatie DK možno podať najneskôr v objektívnej lehote dvoch rokov, odkedy došlo k disciplinárnemu previneniu, zároveň poukázal na znenie ust. § 243b ods. 17 posledná veta Exekučného poriadku, podľa ktorého ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania doručený SKE v čase, keď nebolo možné vec prideliť disciplinárnemu senátu z dôvodu, že tento nebol vytvorený, má sa za to, že disciplinárne konanie sa začína okamihom pridelenia návrhu disciplinárnemu senátu. Na základe uvedených skutočností požadoval disciplinárne konanie zastaviť. Ústne pojednávanie dňa 23.09.2015 bolo prerušené a disciplinárny senát zároveň rozhodol, že disciplinárne konanie sa prerušuje do 22.10.2015, nakoľko disciplinárny senát považoval za potrebné zadovážiť podklady potrebné pre rozhodnutie vo veci.

Disciplinárny senát na svojom poslednom zasadnutí bez ústneho pojednávania dňa 10.12.2015 dospel k tomuto záveru a rozhodol vo veci:

Podľa vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie všeobecnej kriminality, Poprad číslo: ČVS: ORP-273/2-OVK-PP-2013 a listu ministerstva číslo: 33487/2014/52 – posúdenie vecí zo dňa 07.02.2014, k disciplinárnemu previneniu došlo dňa 11.07.2012 a podľa ust. § 243b ods. 17 posledná veta Exekučného poriadku bez pochyb disciplinárne konanie začalo dňa 05.05.2015 pridelením návrhu predsedovi disciplinárneho senátu, teda preukázateľne po uplynutí objektívnej lehoty (predseda disciplinárneho senátu prevzal podklady k disciplinárnemu konaniu dňa 05.05.2015).

V ust. § 243b ods. 17 posledná veta Exekučného poriadku vyplýva – cit - „*Ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania doručený komore v čase, keď nebolo možné vec prideliť disciplinárnemu senátu z dôvodu, že tento nebol vytvorený, má sa za to, že disciplinárne konanie začína okamihom pridelenia návrhu disciplinárnemu senátu.*“

Je nesporné, že bez návrhu sa disciplinárne konanie začína, ak bola vec predmetom trestného konania, a ak o postúpení na disciplinárne konanie rozhodol orgán činný v trestnom konaní. Začatie disciplinárneho konania je podmienené pozitívnym vyjadrením ministerstva. SKE bola povinná vec predložiť na vyjadrenie.

Dňa 11.02.2014 bol SKE doručený list ministerstva, v ktorom po posúdení veci ministerstvo dospelo k záveru, že vec spĺňa znaky závažného disciplinárneho previnenia, zároveň oznámilo, že disciplinárne konanie sa považuje za začaté (*ex tunc*) dňom, keď bola vec postúpená SKE, t.j. dňom 13.01.2014. V danom prípade sa skutok ktorý bol disciplinárne obvinenému kladený za vinu stal 11.07.2012, to znamená, že konanie by začalo uvedeným dňom za predpokladu, keby existoval orgán, ktorý by mohol vec prejednať. Ten však danom čase neexistoval.

Na vec sa nemôže použiť ust. § 243d ods. 5 Exekučného poriadku. V danej veci nejde o prípad naplnenia hypotézy ods. 5, aj keď do 31.12.2014 nedošlo k vytvoreniu disciplinárneho senátu alebo orgán komory príslušný na disciplinárne konanie bol z dôvodu neobsadenosti nečinný. Je nesporné, že ust. § 243d ods. 5 Exekučného poriadku je lex posterior specialis k ust. § 243b ods. 15 Exekučného poriadku ako lex prior generalis. V danom prípade ide o vec bez návrhu v odovzdanej trestnej veci.

Zákonodarca neustanovil *expressis verbis* žiadnu subjektívnu alebo objektívnu lehotu na začatie disciplinárneho konania, ak bola vec postúpená z trestného konania. Lehoty sú výslovne ustanovené len pri začatí disciplinárneho konania na návrh (§ 223 ods. 2 EP). Subjektívna lehota pri postúpení veci z trestného konania vôbec neprichádza do úvahy. Avšak zo systematického hľadiska je neprijateľný výklad, že disciplinárne konanie sa môže začať kedykoľvek, bez zreteľa na akúkoľvek objektívnu lehotu. Ako priechodná sa javí interpretácia, že objektívna lehota musí byť zachovaná aj v prípade, ak bola vec na disciplinárne konanie postúpená z trestného konania, s tým, že lehota je zachovaná, ak bolo v tejto lehote vznesené obvinenie, alebo (ak k vzneseniu obvinenia nedošlo) ak bolo v tejto lehote rozhodnuté o postúpení veci.

V danom prípade bol SKE doručený vyšetrovací spis, v ktorom bolo rozhodnuté o postúpení veci, v čase, keď nebolo možné vec prideliť disciplinárnemu senátu z dôvodu, že tento nebol vytvorený. Podľa ust. § 243b ods. 17 posledná veta Exekučného poriadku má sa za to, že disciplinárne konanie sa začína okamihom pridelenia návrhu disciplinárnemu senátu, t.j. až dňa 05.05.2015, keď bol doručený novovytvorenému disciplinárnemu senátu podľa Exekučného poriadku platného od 01.01.2015.

„*V súvislosti s novou a zásadne odlišnou koncepciou disciplinárneho konania zákonodarca z opatrnosti ustanovil aj riešenie pre osobitnú situáciu, keď nebol obsadený disciplinárny orgán. Platí, že ak bol v danom prípade ex tunc stanovený začiatok disciplinárneho konania, t.j. vyšetrovací spis bol SKE doručený v čase, keď nebolo možné vec prideliť disciplinárnemu senátu z dôvodu, že tento nebol vytvorený, má sa za to, že disciplinárne konanie začína okamihom pridelenia návrhu novovytvorenému*

*disciplinárnemu senátu. Ide o nevyvrátiteľnú zákonnú domnienku založenú na odkladnej podmienke začatia disciplinárneho konania, a to okamihom pridelenia návrhu na začatie disciplinárneho orgánu.“*

Na základe uvedených skutočností aj v súvislosti s ust. § 243d ods. 5 Exekučného poriadku rozhoduje novovytvorený orgán SKE príslušný na disciplinárne konania podľa predpisov účinných od 01.01.2015 najneskôr do jedného roka od okamihu pridelenia veci.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát na svojom pojednávaní bez ústneho pojednávania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Disciplinárny senát rozhodol o zastavení disciplinárneho konania z dôvodu uplynutia lehoty, a preto sa z uvedeného dôvodu nezaoberal samotným skutkom kladeným disciplinárne obvinenému za vinu.

V zmysle ustanovenia § 228b ods. 2 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne konanie zastaví, trovy disciplinárneho konania znáša Slovenská komora exekútorov.

V zmysle ustanovenia § 228c ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu, ktorá bola schválená Prezídiom SKE dňa 15.12.1999, a nadobudla účinnosť dňa 01.01.2000, v znení Dodatku č.1 schváleného Prezídiom SKE 16.10.2013 účinným 16.10.2013 a Dodatku č. 2 schváleného Prezídiom SKE 16.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.03.2015, je nasledovné:

V zmysle tejto smernice je vyúčtované:

- predseda disciplinárnej komisie: JUDr. Boris Gerbery odmena celkom vo výške ... EUR (odmena predsedu DK SKE podľa čl. III ods.1 druhá veta Smernice ... EUR),
- predseda disciplinárneho senátu č. 3: JUDr. Jaroslav Mráz celkom vo výške ... EUR (odmena predsedu DS podľa čl. III ods. 2 Smernice vo výške ... EUR, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie DS a vyhotovenie rozhodnutia podľa čl. III. ods.3 Smernice vo výške ... EUR za 6 hod. X ... EUR/hod., náklady spojené s vedením spisu podľa čl. II. písm. e) Smernice vo výške ... EUR),
- člen disciplinárneho senátu č. 3: JUDr. Zora Ferdinandy celkom vo výške ... EUR (odmena člena DS podľa čl. III ods. 3 Smernice vo výške ... EUR za 6 hod. X ... EUR/hod., cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z.),
- člen disciplinárneho senátu č. 3: Mgr Igor Palša celkom vo výške ... EUR (odmena člena DS podľa čl. III ods. 3 Smernice vo výške ... EUR za 6 hod. X ... EUR/hod., cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z.).

Trovy disciplinárneho konania disciplinárneho senátu č. 3 predstavujú sumu vo výške ... EUR.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o zastavení disciplinárneho konania, možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. O odvolaní rozhoduje iný disciplinárny senát. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 10.12.2015

JUDr. Jaroslav Mráz  
predseda disciplinárneho senátu č.3