

R o z h o d n u t i e

Odvolací disciplinárny senát Disciplinárnej komisie SKE v zložení predsedu JUDr. Boris Gerbery a členovia JUDr. Ivan Varga, Mgr. Igor Palša v disciplinárnom konaní v disciplinárnej veci vedenej proti disciplinárne obvinenému JUDr. R. T., súdnemu exekútorovi, Exekútorový úrad R., o odvolaní Podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky Lucie Žitňanskej proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu z 18. októbra 2010, č. k. DK 9/2010, takto rozhodol

p o t v r d z u j e

napadnuté rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu disciplinárnej komisie SKE č. k. DK - 9/2010 zo dňa 18. októbra 2010 ktorým bolo rozhodnuté, že disciplinárne konanie sa zastavuje v súlade s § 226 písm. a) Exekučného poriadku a § 10 ods. 1 písm. a) Disciplinárneho poriadku SKE.

Trovy odvolacieho disciplinárneho konania vo výške ... EUR znáša Slovenská komora exekútorov.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím disciplinárny senát disciplinárnej komisie SKE rozhodol, že disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému JUDr. R. T., súdnemu exekútorovi, Exekútorový úrad R., v zmysle § 226 písm. a) Exekučného poriadku a § 10 ods. 1 písm. a) Disciplinárneho poriadku SKE zastavuje.

Zároveň rozhodol že, trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR znáša Slovenská komora exekútorov.

V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného Podpredsedníčkou vlády a ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky Vierou Petříkovou, proti disciplinárne obvinenému JUDr. R. T., súdnemu exekútorovi, Exekútorový úrad R., sa dňa 21. apríla 2010 začalo disciplinárne konanie z dôvodu, že pri výkone exekúcie v exekučných konaniach Ex 187/2008 a Ex 188/2008, sa svojím postupom dopustil zavineného porušenia povinnosti exekútora

vyplývajúcich mu z ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok) tým, že v exekučnom konaní Ex 187/2008

1) viedol exekučné konanie na záloh a oprávnený nebol záložný veriteľ a nemal súhlas záložného veriteľa,

2) neoznámil správe katastra do siedmych dní od zastavenia exekúcie zrušenie exekučného záložného práva,

V exekučnom konaní Ex 188/2008

3) viedol exekučné konanie na záloh a oprávnený nebol záložný veriteľ a nemal súhlas záložného veriteľa,

4) neoznámil správe katastra do siedmych dní od zastavenia exekúcie zrušenie exekučného záložného práva,

Uvedeným postupom sa disciplinárne obvinený dopustil závažného disciplinárneho previnenia tým, že v bode 1) porušil ustanovenia § 151h ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 61a ods. 2 Exekučného poriadku, v bode 2) porušil ustanovenie § 167 ods. 3 Exekučného poriadku, v bode 3) porušil ustanovenie § 151h ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 61a ods. 2 Exekučného poriadku, v bode 4) porušil ustanovenie § 167 ods. 3 Exekučného poriadku, preto navrhla za zavinené porušenie povinnosti exekútora, ktorým sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 221 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku zbavenie výkonu funkcie exekútora. V odôvodnení návrhu sa uvádza, že Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky bolo dňa 3. marca 2009 doručené podanie spoločnosti T. B. a. s., ktorým žiadalo ministerstvo o prešetrenie jej sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov. Sťažnosť smerovala proti postupu súdneho exekútora JUDr. R. T., EÚ R., v exekučných konaniach Ex 91/2008, EX 187/2008 a Ex 188/2008. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vykonalo preverku predmetných spisov Ex 187/2008 a Ex 188/2008, kompletne originály oboch spisov mu boli doručené 4.novembra 2009.

K uvedenému Návrhu na začatie disciplinárneho konania sa písomne vyjadril disciplinárne obvinený JUDr. R. T., ktorý vzniesol námietku premlčania v zmysle § 223 ods. 2 Exekučného poriadku, preto že návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister spravodlivosti do jedného roka odo dňa, kedy sa o disciplinárnom previnení dozvedel. Ministerstvu spravodlivosti bolo podanie spoločnosti T. B. doručené 3.marca 2009 a návrh na začatie disciplinárneho konania bol vypracovaný 15. apríla 2009 a doručený Slovenskej komore exekútorov 16. apríla 2009, teda po uplynutí ročnej lehoty na podanie návrhu.

Disciplinárny senát disciplinárnej komisie SKE svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sa oboznámil s exekučnými spismi Ex 187/2008 a Ex 188/2008, návrhom na začatie disciplinárneho konania, stanoviskom disciplinárne obvineného a vznesenou námietkou premlčania a zistil, že navrhovateľ podal návrh na disciplinárne konanie po uplynutí jednoročnej subjektívnej lehoty odo dňa, keď sa o disciplinárnom previnení dozvedel. Sťažnosť T. B. a.s. bola Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky doručená 3. marca 2009, obsahovala opis postupu disciplinárne obvineného súdneho exekútora JUDr. R. T., ktorý je podľa navrhovateľa jeho disciplinárnym previnením, ktorým sa dozvedel o disciplinárnom previnení a mal teda návrh podať najneskôr do 3. marca 2010.

Rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu z 14. septembra 2010, č. k. DK 9/2010 prevzal podľa priložených doručení navrhovateľ dňa 4. októbra 2010 a disciplinárne obvinený 4. októbra 2010.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal dňa 19. októbra 2010 odvolanie navrhovateľ. Svoje odvolanie k bodom 2) a 4) návrhu odôvodnil tým, že o disciplinárnom previnení disciplinárne obvineného sa navrhovateľ dozvedel až 4. novembra 2009, kedy boli ministerstvu spravodlivosti doručené predmetné exekučné spisy, pretože skutky v bode 2) a 4) neboli predmetom sťažnosti T. B. a. s. a teda lehota na podanie návrhu dodržaná bola.

Ďalej navrhovateľka v odvolaní uvádza, že zotrváva na návrhu z 15. apríla 2010 v bode 2) a 4) a navrhuje disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, peňažnú pokutu 100 EUR.

Navrhuje, aby odvolacia disciplinárna komisia rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu DK 9/2010 z 14. septembra 2010 zrušila a vec vrátila na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 250j ods. 2 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov.

Podľa § 243d ods. 4 Exekučného poriadku ak orgán príslušný na disciplinárne konanie alebo disciplinárny senát vytvorený podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014 nerozhodne o disciplinárnom previnení exekútora do 31. januára 2015, disciplinárne konanie dokončí orgán príslušný na disciplinárne konanie vytvorený podľa predpisov účinných od 1. januára 2015. Ustanovenie prvej vety platí aj pre právoplatne neskončené odvolacie disciplinárne konanie; na tento účel sa orgán komory príslušný na disciplinárne konanie vytvorený podľa predpisov účinných od 1. januára 2015 považuje za odvolací orgán. Orgán komory príslušný na disciplinárne konanie, ktorý rozhoduje ako odvolací disciplinárny orgán,

postupuje podľa predpisov účinných od 1. januára 2015; ak dôjde k zrušeniu rozhodnutia a vráteniu veci na ďalšie konanie, prejedná vec v prvom stupni podľa predpisov účinných od 1. januára 2015 orgán komory príslušný na disciplinárne konanie podľa predpisov účinných od 1. januára 2015, a ak odvolací orgán rozhodnutie potvrdí, možno toto preskúmať súdom podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 243d ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s čl.1 bod. 3 Disciplinárneho poriadku Slovenskej komory exekútorov predseda disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov dňa 27. októbra 2015 na preskúmanie a prejednanie odvolania menoval odvolací disciplinárny senát.

Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora.

Podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 228d ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku rozhodnutie disciplinárneho senátu musí byť písomné a musí vždy obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie.

Podľa § 223 ods. 1 Exekučného poriadku (účinného v dobe podania návrhu na začatie disciplinárneho konania) Disciplinárne konanie začína na návrh. Bez návrhu možno disciplinárne konanie začať len v prípade, ak vec disciplinárnej komisii postúpil orgán činný v trestnom konaní.

Podľa § 223 ods. 2 Exekučného poriadku (účinného v dobe podania návrhu na začatie disciplinárneho konania) Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister spravodlivosti, predseda súdu a prezident komory (ďalej len navrhovateľ) do jedného roka odo dňa, kedy sa o navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu.

Odvolací disciplinárny senát Disciplinárnej komisie SKE na ústnom pojednávaní dňa 26. novembra 2015 po zistení, že odvolanie podal účastník konania – navrhovateľ a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bol opravný prostriedok prípustný, v zákonom stanovenej 15 dennej lehote, ktoré má všetky náležitosti odvolania, posúdil podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, jeho zákonnosť a odôvodnenosť spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prerokoval a zistil, že je vecne správne, a preto je nutné ho potvrdiť.

Podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu disciplinárnej komisie SKE, prvostupňový disciplinárny senát dostatočne zistil skutkový stav prejednávanej veci a výrok napadnutého rozhodnutia DK 9/2010 zo dňa 14. septembra 2010 je riadne odôvodnený.

Odvolací disciplinárny senát disciplinárnej komisie SKE v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutia: Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny súd sp. zn. 2Dso 2/04 zo dňa 27. septembra 2004 o disciplinárnej zodpovednosti sudcov „nositeľom disciplinárnej právomoci je pred podaním návrhu povinný zistiť, či sú tu dané dôvody, ktoré by svedčili o disciplinárnom previnení. Ak ich zistí a je zachovaná objektívna lehota, je na ňom, aby zvážil, či návrh na disciplinárne konanie podá. Subjektívnu lehotu je potom potrebné počítat' v prospech subjektu oprávneného podať návrh na disciplinárne konanie tak, že ide o lehotu, v ktorej mal možnosť toto zistiť, pričom jeho nečinnosť (objektívne tak urobiť mohol, ale neurobil), svedčí vždy v jeho neprospech.

Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny súd sp. zn. 1Ds 7/09 zo dňa 12. mája 2010 o disciplinárnej zodpovednosti sudcov „ disciplinárny senát primárne ustanovil a vymedzil časové obdobie a to s poukazom ako v konkrétnom období môžu byť kvalifikované zbytočné priet'ahy ako disciplinárne previnenie a to v nadväznosti na to, kedy sa o ňom dozvedel oprávnený orgán, vo vzťahu k objektívnej a subjektívnej lehote podaného návrhu na disciplinárne konanie. Disciplinárny senát je ex offo povinný skúmať dodržanie lehôt a to tak objektívnej ako aj subjektívnej, a to bez ohľadu na to, či účastník konania vzniesol námietku premlčania alebo ju nevzniesol.

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II.ÚS 140/2011 zo dňa 16. júna 2011, kde konštatuje „ak oprávnený orgán koná na základe podnetu sťažnosti, alebo akéhokoľvek iného podania adresovaného ministrovi spravodlivosti inou osobou, za deň rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej lehoty nemožno považovať iný deň, ako ten, v ktorom je ministrovi spravodlivosti takéto podanie doručené t. j. deň, keď sa ako príslušný orgán „dozvie“ že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu. Je už záležitosťou organizácie činnosti orgánu oprávneného podať návrh na jeho začatie, akým spôsobom je ďalej preverená dôvodnosť podnetu. Zákonná subjektívna i objektívna lehota sú vždy prekluzívnymi lehotami, ktoré oprávnený orgán nemôže predĺžiť. „

V prejednávanom odvolacom disciplinárnom konaní mal odvolací disciplinárny senát preukázane, že podnet podľa § 8 Exekučného poriadku, podaný spoločnosťou T. B. a. s. na prešetrenie vybavenia jej sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov na postup súdneho exekútora JUDr. R. T., ExÚ R. v konaniach Ex 187/2008 a Ex 188/2008 bol Ministerstvu

spravodlivosti Slovenskej republiky doručený 3.marca 2009, teda deň, kedy sa navrhovateľ ako orgán príslušný na podanie návrhu dozvedel o tom, že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu, treba teda tento deň považovať za začiatok plynutia jednoročnej subjektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Podľa § 228c ods. 1 Exekučného poriadku o povinnosti nahradiť trovy disciplinárneho konania rozhoduje disciplinárny senát na návrh v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí.

Podľa § 228c ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárnych konaní upravuje Smernica o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárnych senátov (ďalej len Smernica), schválená prezídiom SKE dňa 15. decembra 1999 s účinnosťou od 01. januára 2000 v znení dodatku č. 1 schválený prezídiom SKE dňa 16. októbra 2013 s účinnosťou od 16. októbra 2013 a 2000 v znení dodatku č. 2 schválený prezídiom SKE dňa 16. marca 2015 s účinnosťou od 26. marca 2015.

V zmysle Smernice je vyúčtovanie nasledovné:

<u>Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery</u>	<u>... Eur</u>
<u>Predseda ODS DK SKE JUDr. Boris Gerbery</u>	<u>... Eur</u>
<u>Člen ODS DK SKE JUDr. Ivan Varga</u>	<u>... Eur</u>
<u>Člen ODS DK SKE Mgr. Igor Palša</u>	<u>... Eur</u>

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 26. novembra 2015

JUDr. Boris Gerbery
Predseda odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SKE