

## Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 9, Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení: náhradný predseda senátu: JUDr. Jaroslav Mráz, poverený člen senátu JUDr. Dušan Noskovič a člen senátu JUDr. René Matúška, v disciplinárnej veci konanej na základe odovzdaného uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v D. S., odbor kriminálnej polície Policajného zboru pod č.k. ČVS: ... zo dňa 12.03.2015, proti disciplinárne obvinenej: **Mgr. K. S.**, Exekútorský úrad so sídlom D. S., na ústnom pojednávaní konanom dňa 18.12.2015 v sídle Slovenskej komory exekútorov takto

### rozhodol:

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., Exekútorský úrad so sídlom D. S.:

### sa uznáva vinnou,

protože v rámci vykonávania exekúcie pod sp. zn. Ex 102/2006, v rozpore so svojimi povinnosťami uvedenými v ustanovení § 165 ods. 1 Exekučného poriadku nepoukázala oprávnenej osobe ... so sídlom, L. Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, prikázané finančné prostriedky vo výške 3.647,37 EUR v zákonom stanovenej lehote, t.j. do siedmich dní po schválení rozvrhu výťažku, čím sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia. Týmto svojim konaním jednak nerešpektovala právoplatné uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, ktorým bol schválený rozvrh výťažku, ako aj porušila ustanovenia § 3 a § 46 ods. 1 Exekučného poriadku,

čím spáchala závažné disciplinárne previnenie v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku,

za čo sa jej ukladá disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b) peňažná pokuta vo výške 3 000,-EUR (slovom tritisíc EUR).

V zmysle § 228d ods.3 Exekučného poriadku disciplinárny senát určuje disciplinárne obvinenej lehotu päť dní na dobrovoľné splnenie peňažnej pokuty od právoplatnosti rozhodnutia.

Disciplinárne obvinená, sa zároveň zaväzuje podľa ustanovenia § 228b ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR /slovom ... EUR /.

### Odôvodnenie

Dňa 01.04.2015 bolo doručené Slovenskej komore exekútorov (ďalej len „SKE“) uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v D. S., odbor kriminálnej polície PZ pod č.k. ČVS: ... zo dňa 12.03.2015

proti Mgr. K. S., Exekútorový úrad so sídlom D. S. (ďalej len „disciplinárne obvinená“ v príslušnom gramatickom tvare) o postúpení veci na SKE, ktorú by mohla Disciplinárna komisia posúdiť predmetné konanie ako disciplinárne previnenie súdneho exekútora podľa § 220 Exekučného poriadku. V zmysle ustanovenia § 223 ods. 1 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), disciplinárne konanie sa začína na návrh. Návrh sa podáva komore. Konanie je začaté dňom, keď bol návrh doručený komore. Ak vec komore postúpil súd alebo odovzdal orgán činný v trestnom konaní, komora predloží vec bezodkladne ministerstvu, ktoré posúdi, či vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia; to neplatí, ak je vec už predmetom začatého disciplinárneho konania. Ak ministerstvo dospeje k záveru, že vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia, oznámi túto skutočnosť komore; v tomto prípade sa konanie považuje za začaté dňom, keď bola vec postúpená alebo odovzdaná komore.

SKE v zmysle § 223 ods. 1 Exekučného poriadku dňa 10.04.2015 doručila Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva PZ v D. S., odbor kriminálnej polície PZ pod č.k. ČVS: ... za účelom posúdenia, či predmetná vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia.

Ministerstvo dňa 07.05.2015 doručilo SKE oznámenie zo dňa 28.04.2015, podľa ktorého ministerstvo po preskúmaní predmetnej veci v zmysle § 223 ods. 1 Exekučného poriadku dospelo k záveru, že táto spĺňa znaky disciplinárneho previnenia súdneho exekútora v zmysle § 220 Exekučného poriadku.

Dňa 12.05.2015 bola vec náhodným elektronickým výberom pridelená Disciplinárnemu senátu č. 9, Disciplinárnej komisii Slovenskej komory exekútorov vedený predsedom senátu JUDr. Margitou Rojčekovou.

Disciplinárne obvinenej bol dňa 27.07.2015 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania a v zmysle § 226 ods. 1 Exekučného poriadku bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadrila, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania predložila originál alebo kópiu kompletného exekučného spisu vo veci, ktorej sa disciplinárne konanie týka.

Ďalej bola poučená, že:

- v zmysle § 226 ods. 1 písm. e) EP má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle § 227 ods. 1 EP má ako disciplinárne obvinená právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhovať dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle § 227 ods. 1 EP je povinná v lehote podľa § 226 ods. 1 písm. c) EP navrhnúť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohla navrhnúť bez svojej viny,
- v zmysle § 227 ods. 1 veta posledná o prípustnosti vykonania dôkazu predloženého po určenej lehote/ § 226 ods. 1 písm. c) EP/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát
- v zmysle § 227 ods. 2 EP disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Disciplinárne obvinená sa k predmetnému návrhu na začatie disciplinárneho konania nevyjadrila, nepredložila a ani neoznačila dôkazy na svoju obhajobu, nedala sa zastupovať, a na pojednávanie sa nedostavila. Originál ani kópiu exekučného spisu nepredložila.

Disciplinárny senát na svojom zasadnutí dňa 18.12.2015 vykonal dokazovanie z obsahu disciplinárneho spisu, vyšetrovacieho spisu a z predložených listín. Pokiaľ ide o skutky, ktoré boli predmetom vyšetrovania, disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav:

disciplinárne obvinená viedla exekučné konanie Ex 102/2006, v prospech oprávneného K. F. proti povinnému M. T. (predtým T.) o vymoženie 5.284,98 EUR s príslušenstvom.

V predmetnom exekučnom konaní vykonala disciplinárne obvinená dňa 15.06.2010 dražbu nehnuteľností. Okresný súd N. Z. uznesením ... zo dňa 20.09.2010 schválil príklep. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2011. Následne Okresný súd N. Z. uznesením ... zo dňa 21.10.2011 schválil rozvrh výťažku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2012.

V zmysle súdom schváleného rozvrhu bola disciplinárne obvinená povinná vyplatiť pohľadávku záložného veriteľa ... so sídlom, L. N2 OTJ Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska vo výške 3.647,37 EUR do 17.05.2012. Disciplinárne obvinená uhradila predmetnú sumu záložnému veriteľovi až dňa 24.09.2014.

Disciplinárne obvinená bola dňa 30.09.2014 vypočutá ako svedok vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v D. S., odbor kriminálnej polície Policajného zboru, kde do zápisnice k predmetnej veci uviedla, že „v exekučnom konaní EX 102/2006 okrem iného bola pôvodným záložným veriteľom k nehnuteľnosti spoločnosť ... s.r.o. so sídlom v B., neskôr zmluvou o postúpení pohľadávky bola táto postúpená spoločnosti ... so sídlom L., Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, uznesením Okresného súdu N. Z. č.k. ...zo dňa 21.10.2011 bol schválený rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti, uznesenie bolo právoplatné 10.5.2012, súdom priznaná pohľadávka záložného veriteľa bola vyplatená dňa 24.9.2014 na účet právneho zástupcu vo výške 3 647.37 Eur. Poštu vybavujú pracovníci exekútorského úradu, aj keď si je vedomá svojej zodpovednosti z časového hľadiska a s ohľadom na množstvo exekučných konaní táto vec pravdepodobne unikla jej pozornosti, okamžite, ako sa o tom dozvedela, sa postarala o nápravu. Poznamenala, že zastupuje aj súdneho exekútora JUDr. Z. S. aj vlastný úrad, pre veľké množstvo spisovej agendy nie je v jej schopnostiach osobne dohliadať na každý jeden spis a odoslanú poštu, to je všetko, čo k veci udáva.

V zmysle § 165 ods. 1 Exekučného poriadku, „Po schválení rozvrhu výťažku a po úplnom zaplatení najvyššieho podania poukáže exekútor do siedmich dní oprávneným osobám prikázané sumy s výnimkou nárokov, o ktorých prebieha konanie o zapretie prihlásenej pohľadávky.“

V zmysle § 243b ods. 13 Exekučného poriadku, „Ak exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému, je povinný prijať alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 poukázať oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013; porušenie tejto povinnosti je závažným disciplinárnym previnením exekútora.

Podľa § 3 Exekučného poriadku exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydanom v exekučnom konaní. Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

V zmysle § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, „Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, „Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.“

Disciplinárny senát na svojej porade dospel ku konečnému záveru, že disciplinárne obvinená sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia. Disciplinárny senát má za jednoznačne preukázané, že uznesenie o schválení rozvrhu nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2012 a disciplinárne obvinená poukázala vymožené peniaze záložnému veriteľovi až dňa 24.09.2014 čím porušila ustanovenie § 165 ods. 1 Exekučného poriadku.

Z pohľadu závažnosti skutku a analógiou ustanovenia § 243b ods. 13 Exekučného poriadku disciplinárny senát skonštatoval, že konanie disciplinárne obvinenej možno kvalifikovať ako závažné disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, pričom vzal do úvahy mieru zavinenia súdnej exekútorky, povahu porušených povinností, osobu disciplinárne obvinenej, recidívu a charakter porušovania povinností, tak aj skutočnosť, že exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu rozhodnutí musí viesť exekúciu takým spôsobom, aby jeho konanie bolo v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi a inými všeobecne záväznými predpismi vydanými na ich vykonanie.

Pri rozhodovaní o disciplinárnej zodpovednosti disciplinárne obvinenej, o uložení disciplinárneho opatrenia a samotnej výške uloženej pokuty, disciplinárny senát vychádzal z toho, že pri osobe disciplinárne obvinenej nejde o ojedinelý prípad, ale o recidívu. Disciplinárne obvinená bola právoplatne uznaná vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia, za podobné skutky vo

viacerých disciplinárnych konaniach, naposledy v dvoch disciplinárnych konaniach jej bolo uložené disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku peňažná pokuta v hornej hranici, a to v DK 27/2010 peňažná pokuta 3.000 EUR a v DK 39/2011 peňažná pokuta 3.310 EUR a aj v súčasnosti je voči disciplinárne obvinenej vadených viacero disciplinárnych konaní.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, disciplinárny senát na dnešnom ústnom pojednávaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., je povinná podľa ustanovenia § 228d ods.3 Exekučného poriadku uhradiť pokutu vo výške 3 000,00 EUR (tritisíc EUR), na účet Slovenskej komory exekútorov, vedený v ..., a.s., číslo účtu: ... , v lehote 5 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., je povinná podľa ustanovenia § 228b ods.3 Exekučného poriadku uhradiť trovy konania vo výške ... EUR (slovom ... EUR ), na účet Slovenskej komory exekútorov, vedený v ... , a.s., číslo účtu: ... , v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica 4), schválená prezídiom SKE dňa 15. decembra 1999, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1. januára 2 000, v znení dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE 16. marca 2015, s účinnosťou od 26. marca 2015 je nasledovné:

JUDr. Boris Gerbery, predseda Disciplinárnej komisie SKE	... EUR
JUDr. Jaroslav Mráz, náhradný predseda senátu	... EUR
JUDr. Dušan Noskovič, poverený člen senátu	... EUR
JUDr. René Matuška, člen senátu	... EUR

spolu: ... ,EUR

predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery ... ,- EUR (čl. III ods. I druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh.

náhradný predseda disciplinárneho senátu č. 9 JUDr. Jaroslav Mráz, ... EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodina x ... ,- EUR = ... - EUR dňa 18.12.2015, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z. z.

poverený člen disciplinárneho senátu č. 9, JUDr. Dušan Noskovič ... EUR (odmena povereného člena disciplinárneho senátu ... - EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu ...,- EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 1 hodina x ... EUR = ...,- EUR dňa 18.12.2015, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady dňa 18.12.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č.238/2002Z.z.,

člen disciplinárneho senátu č. 9 JUDr. René Matuška, ... EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 1 hodina x ... ,- EUR = ... ,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice) dňa 18.12.2015, cestovné náklady dňa 18.12.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z.z.,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže disciplinárne obvinená a navrhovateľ podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd. Odvolanie má odkladný účinok (§ 228d ods. 8, Exekučného poriadku).

Právoplatné rozhodnutie disciplinárneho senátu je v zmysle § 41 ods. 2 Exekučného poriadku exekučným titulom.

V Bratislave 18.12.2015

JUDr. Margita Rojčeková  
predseda disciplinárneho senátu č. 9

JUDr. Dušan Noskovič  
poverený člen disciplinárneho senátu č. 9