

## Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 9, Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení: náhradný predseda senátu: JUDr. Jaroslav Mráz, poverený člen senátu JUDr. Dušan Noskovič a člen senátu JUDr. René Matuška, vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania prezidenta Slovenskej komory exekútorov zo dňa 01.10.2013, proti disciplinárne obvinenej: **Mgr. K. S.**, Exekútorský úrad so sídlom D. S., na ústnom pojednávaní konanom dňa 18.12.2015 v sídle SKE takto

rozhodol:

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., Exekútorský úrad so sídlom D. S.:

### sa uznáva vinnou

pretože:

1/ pri prešetrovaní sťažnosti vedenej pod č. 586-8867412013 nepredložila stanovisko k predmetnej sťažnosti ani žiadne písomné materiály a žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy Slovenskej komory exekútorov, čím porušila § 207 v spojení s § 205 ods. 2, § 206 ods. 1 Exekučného poriadku,

2/ disciplinárne obvinená v exekučných konaniach vedených pod sp. značkou: EX 1550/2001, EX 1836/2001, EX 277/2001, EX 1366/2000, EX 1761/2001, EX 3581/2000, EX 2204/2001, EX 150/2001, EX 285/2002, EX 39/2001, EX 707/2002 nepoukázala vymožené finančné prostriedky oprávnenému, resp. ich pomernú časť, čím porušila ustanovenie § 3 Exekučného poriadku v spojení s § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, § 81 ods. 1 posl. veta Exekučného poriadku, § 110 ods. 2 posl. veta Exekučného poriadku, § 113b ods. 9 Exekučného poriadku, § 127 ods. 1 Exekučného poriadku,

3/ disciplinárne obvinená nepoukázala oprávnenému v exekučnom konaní EX 1095/2001 po schválení rozvrhu výťažku z dražby a po úplnom zaplatení najvyššieho podania do siedmych dní oprávneným osobám prikázané sumy, čím porušila ust. § 165 ods. 1 Exekučného poriadku,

4/ disciplinárne obvinená nevedie spisy v súlade s § 34a, písm. a/, b/, c/ Kancelárskeho poriadku pre súdnych exekútorov, chýba prehľad stavu vymáhanej pohľadávky vyhotovený v súlade s prílohou č. 9 Kancelárskeho poriadku, chýba tiež príloha č. 10 - prehľad o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času čím porušila § 34a Kancelárskeho poriadku,

čím spáchala závažné disciplinárne previnenie v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku

za čo sa jej ukladá disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b) peňažná pokuta vo výške 3.000,-EUR (slovom tritisíc eur).

V zmysle § 228d ods.3 Exekučného poriadku disciplinárny senát určuje lehotu päť dní na dobrovoľné splnenie peňažnej pokuty od právoplatnosti rozhodnutia.

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., sa zároveň zaväzuje podľa ustanovení § 228b ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške ... EUR /slovom ... EUR /.

## Odôvodnenie

Dňa 09.10.2013 bol doručený Slovenskej komore exekútorov (ďalej len „SKE“) návrh na začatie disciplinárneho konania prezidentom Slovenskej komory exekútorov zo dňa 01.10.2013 proti Mgr. K. S., Exekútorový úrad so sídlom D. S. (ďalej len „disciplinárne obvinená“ v príslušnom gramatickom tvare). Dňa 09.10.2013 bola vec doručená predsedovi Disciplinárnej komisie SKE JUDr. J. K. Dňa 30.10.2013 bol vymenovaný senát disciplinárnej komisie v zložení JUDr. M. K., predseda senátu, JUDr. D. N. a JUDr. J. K., členovia senátu.

V zmysle § 243d ods. 5 Exekučného poriadku: „Ak podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2014 nedošlo k vytvoreniu disciplinárneho senátu alebo orgán komory príslušný na disciplinárne konanie bol z dôvodu neobsadenosti nečinný a nejde o prípad odvolacieho disciplinárneho konania podľa odseku 4, rozhodne orgán komory príslušný na disciplinárne konanie podľa predpisov účinných od 1. januára 2015 o návrhu na začatie disciplinárneho konania najneskôr do jedného roka od okamihu pridelenia veci orgánu príslušnému na disciplinárne konanie. Ostatné lehoty v disciplinárnom konaní začnú plynúť od okamihu pridelenia veci orgánu komory príslušnému na disciplinárne konanie.“

Dňa 20.05.2015 bola vec náhodným elektronickým výberom pridelená Disciplinárnemu senátu č. 9 Disciplinárnej komisie, Slovenskej komory exekútorov vedeného predsedom senátu JUDr. Margitou Rojčekovou.

Predseda disciplinárnej komisie v zmysle § 228g ods. 1 Exekučného poriadku rozhodol, že člen disciplinárneho senátu JUDr. Dušan Noskovič je poverený na vykonanie úkonu v disciplinárnom konaní DK 30/2013 a to: nariadenia a vedenia ústneho pojednávania, vrátane vydania rozhodnutia. Poverenie na vykonanie úkonov bolo vydané z dôvodu dodržania lehoty stanovenej v § 226 ods. 5 Exekučného poriadku, nakoľko predseda disciplinárneho senátu 9DS JUDr. Margita Rojčeková je od 18.08.2015 práceneschopná.

Disciplinárny senát č. 5DS rozhodnutím zo dňa 26.08.2015 postúpil vec : Vyšetrovací spis – prvopis č. ... OR PZ D. S. vrátane vyjadrenia MS SR č.: 32065/2015/52 zo dňa 26.03.2015, ktoré boli podkladom disciplinárneho konania DK 6/2015 na ďalšie konanie do disciplinárneho konania DK 30/2013 vedeného Disciplinárnym senátom 9DS a to s účinkami pristúpenia k tomuto konaniu.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že Slovenskej komore exekútorov bola dňa 16.7.2013 doručená sťažnosť od ... , a.s. Bratislava na postup disciplinárne obvinenej. Disciplinárne obvinená bola dňa 22.7.2013 e-mailom požiadaná o predloženie stanoviska, na ktorý však nereagovala, v dôsledku čoho jej bola zaslaná urgencia na predloženie vyjadrenia k sťažnosti a o zaslanie listín a to dňa 3.9.2013, ktorú prevzala dňa 9.9.2013. Doposiaľ však disciplinárne obvinená nezaslala svoje stanovisko k predmetu sťažnosti, ani žiadne listinné podklady potrebné na jej prešetrenie. Podľa § 218b ods. 1 Exekučného poriadku, komora je povinná vybaviť sťažnosti na činnosť exekútora bezodkladne, najneskôr do 2 mesiacov odo dňa jej obdržania. Podľa § 207 Exekučného poriadku exekútor požičia svoje spisy na odôvodnenú písomnú žiadosť orgánom uvedeným v § 206 ods. 1 Exekučného poriadku. Podľa § 206 ods. 1 Exekučného poriadku je Slovenská komora exekútorov v rozsahu svojej pôsobnosti oprávneným orgánom, ktorý môže nazerať do spisu alebo si exekučný spis zapožičať v zmysle § 205 ods. 1 a § 207 Exekučného poriadku. Disciplinárne obvinená tým, že nijakým spôsobom nereagovala na odôvodnenú žiadosť Slovenskej komory exekútorov, svojim konaním marila povinnosť Slovenskej komory exekútorov vyplývajúcu jej z § 218b Exekučného poriadku, a to prešetriť sťažnosť riadne a včas. V exekučnom konaní EX 1095/2001 bol schválený rozvrh výťažku vo výške 9.084,10 EUR a to uznesením Okresného súdu D. S. zo dňa 2.2.2009, právoplatné dňa 18.3.2009, ktoré bolo doručené oprávnenému dňa 23.2.2009. Oprávnený viackrát listami zo dňa 15.12.2009, 9.3.2010 a 9.6.2010 urgoval disciplinárne obvinenú vo veci úhrady predmetného výťažku, avšak bezvýsledne, doposiaľ tento výťažok z dražby oprávnenému nebol zo strany disciplinárne obvinenej zaslaný. V zmysle § 165 ods. 1 Exekučného poriadku, po schválení rozvrhu výťažku a po úplnom zaplatení najvyššieho podania poukáže exekútor do siedmich dní oprávneným osobám prikázané sumy s výnimkou nárokov, o ktorých prebieha konanie o zapretie prihlásenej pohľadávky.

V exekučnom konaní EX 1550/2001 bolo oprávnenému zo strany disciplinárne obvinenej poukázaných spolu 141,30 EUR. Táto suma bola vymožená od povinného v období od 18.3.2008 do 25.11.2008 zrážkami zo mzdy povinného, ktoré poukázal zamestnávateľ povinného v tom čase na

bankový účet oprávneného. Oprávnený však nahliadnutím do exekučného spisu zistil, že disciplinárne obvinená vymohla od povinného ďalšie sumy v celkovej výške 69,77 EUR, z uvedenej sumy nepoukázala v prospech oprávneného ani pomernú časť.

V exekučnom konaní EX 1836/2001 disciplinárne obvinená vymohla od povinného celkom 250,- EUR, avšak z vymoženej sumy poukázala oprávnenému len sumu 150,- EUR, zvyšnú časť sumy vo výške 100,- EUR resp. jej pomernú časť zníženú o prípadnú odmenu disciplinárne obvinenej oprávnenému neuhradila.

V exekučnom konaní EX 277/2001 disciplinárne obvinená vymohla od povinného sumu 74,- EUR, oprávnenému však z tejto vymoženej sumy neodviedla ani časť vymoženej sumy.

V exekučnom konaní EX 1366/2000 disciplinárne obvinená z vymoženej sumy 2.327,32 EUR oprávnenému neodviedla ani časť vymoženej sumy.

V exekučnom konaní EX 1761/2001 oprávnený eviduje úhradu pohľadávky od povinných v sume 2.050,- EUR. Z ďalšej vymoženej sumy 985,40 EUR, disciplinárne obvinená doposiaľ nepoukázala na účet oprávneného zvyšné peňažné prostriedky vymožené od povinných, resp. ich pomernú časť.

V exekučnom konaní EX 3581/2000 bola zo strany disciplinárne obvinenej vymožená a poukázaná oprávnenému suma 796,64 EUR. Jednotlivé sumy boli vymožené od povinných v období od 11.4.2008 do 14.11.2008 zrážkami zo mzdy, ktoré poukázal zamestnávateľ povinných v tom čase na bankový účet oprávneného. Disciplinárne obvinená vymohla od povinných ďalšie sumy a to v celkovej výške 2.809,- Eur, avšak ani časť nepoukázala oprávnenému.

V exekučnom konaní EX 2204/2001 disciplinárne obvinená vymohla sumu 393,- EUR, ani časť vymožených prostriedkov nepoukázala oprávnenému.

V exekučnom konaní EX 150/2001 disciplinárne obvinená vymohla celkom 1.100,- EUR, oprávnenému nepoukázala z vymožených finančných prostriedkov ani ich pomernú časť.

V exekučnom konaní EX 285/2002 eviduje oprávnený úhradu v sume 3.651,33 EUR. Disciplinárne obvinená však vymohla ďalšie sumy vo výške 1.758,85 EUR, z ktorých ani pomernú časť neodviedla oprávnenému.

V exekučnom konaní EX 39/2001 eviduje oprávnený úhradu od povinných v sume 39,17 EUR, disciplinárne obvinená vymohla ďalšiu sumu od povinných vo výške 63,73 EUR, z uvedených vymožených prostriedkov disciplinárne obvinená neodviedla oprávnenému ani pomernú časť.

V exekučnom konaní EX 707/2002 disciplinárne obvinená od povinných vymohla sumu 441,- EUR, doposiaľ však oprávnenému nepoukázala z vymožených finančných prostriedkov žiadnu sumu, resp. ani jej pomernú časť.

Oprávnený nahliadnutím do exekučných spisov zistil, že disciplinárne obvinená porušuje § 34a Kancelárskeho poriadku, nakoľko v spisoch chýbajú náležitosti vyplývajúce z uvedeného ust. Kancelárskeho poriadku. Oprávnený sa o vyššie uvedenom dozvedel z osobného nazretia do exekučných spisov a viackrát vyzval disciplinárne obvinenú na úhradu vymožených a neuhradených finančných prostriedkov k týmto exekúciám. Disciplinárne obvinená napriek takto zaslaným výzvam nijakým spôsobom nereagovala.

Na základe uvedeného navrhovateľ podal v zmysle § 223 ods. 1 Exekučného poriadku návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenej pretože :

1/ pri prešetrovaní sťažnosti vedenej pod č. 586-88674/2013 nepredložila stanovisko k predmetnej sťažnosti ani žiadne písomné materiály a žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy Slovenskej komory exekútorov,

2/ v exekučných konaniach vedených pod sp. značkou: EX 1550/2001, EX 1836/2001, EX 277/2001, EX 1366/2000, EX 1761/2001, EX 3581/2000, EX 2204/2001, EX 150/2001, EX 285/2002, EX 39/2001, EX 707/2002 nepoukázala vymožené finančné prostriedky oprávnenému, resp. ich pomernú časť,

3/ nepoukázala oprávnenému v exekučnom konaní EX 1095/2001 po schválení rozvrhu výťažku z dražby a po úplnom zaplatení najvyššieho podania do siedmich dní oprávneným osobám prikázané sumy,

4/ nevedie spisy v súlade s § 34a, písm. a/, b/, c/ Kancelárskeho poriadku pre súdnych exekútorov, chýba prehľad stavu vymáhanej pohľadávky vyhotovený v súlade s prílohou č. 9 Kancelárskeho poriadku, chýba tiež príloha č. 10 - prehľad o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času.

Navrhovateľ navrhol posúdiť konanie disciplinárne obvinenej ako závažné disciplinárne previnenie a navrhol uložiť disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2, písm. b/ Exekučného poriadku.

Pokiaľ ide o skutky obsiahnuté v návrhu navrhovateľa a vo vyšetrovacom spise, disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav:

K bodu 1/ disciplinárneho návrhu, disciplinárny senát uvádza, že disciplinárne obvinená bola dňa 22.7.2013 e-mailom požiadaná o predloženie stanoviska, na ktorý však nereagovala, v dôsledku čoho jej bola zaslaná písomná urgencia na predloženie vyjadrenia k sťažnosti a o zaslanie listín a to dňa 3.9.2013, ktorú prevzala dňa 9.9.2013. Doposiaľ však disciplinárne obvinená nezaslala svoje stanovisko k predmetu sťažnosti, ani žiadne listinné podklady potrebné na jej prešetrenie. V zmysle § 207 Exekučného poriadku : „Exekútor požičia svoje spisy na odôvodnenú písomnú žiadosť orgánom uvedeným v § 206 ods. 1“ V zmysle § 206 ods. 1 Exekučného poriadku : „Oprávnenými orgánmi sú v rozsahu svojej pôsobnosti komora, ministerstvo, orgány činné v trestnom konaní, súdy, prokuratúra, daňové úrady, správy finančnej kontroly a okresné úrady v sídlach krajov.“ Komora si vyžiadala exekučný spis z dôvodu plnenia si svojich úloh vyplývajúcich jej z §218b ods. 1 Exekučného poriadku, a to na základe podanej sťažnosti na postup disciplinárne obvinenej. Disciplinárny senát má za to, že žiadosť komory bola odôvodnená a disciplinárne obvinená konala v rozpore so svojou povinnosťou vyplývajúcou jej z § 207 Exekučného poriadku.

K bodu 2/ disciplinárneho návrhu, disciplinárny senát uvádza, že podľa navrhovateľa:

V exekučnom konaní EX 1550/2001 bolo oprávnenému zo strany disciplinárne obvinenej poukázaných spolu 141,30 EUR. Táto suma bola vymožená od povinného v období od 18.3.2008 do 25.11.2008 zrážkami zo mzdy povinného, ktoré poukázal zamestnávateľ povinného v tom čase na bankový účet oprávneného. Oprávnený však nahliadnutím do exekučného spisu zistil, že disciplinárne obvinená vymohla od povinného ďalšie sumy v celkovej výške 69,77 EUR, z uvedenej sumy nepoukázala v prospech oprávneného ani pomernú časť.

Disciplinárne obvinená na výsluchu vykonanom dňa 18.12.2013 príslušníkom policajného zboru, útvaru OKP OVK OR PZ D. S. (ďalej len „na výsluchu“) k predmetnej exekučnej veci uviedla, že v konaní boli vymožené finančné prostriedky vo výške 211,07 EUR, z toho oprávnenému bolo preúčtovaných 160,41 EUR a 50,66 EUR bolo ponechaných na trovy exekúcie.

V exekučnom konaní EX 1836/2001 disciplinárne obvinená vymohla od povinného celkom 250,- EUR, avšak z vymoženej sumy poukázala oprávnenému len sumu 150,- EUR, zvyšnú časť sumy vo výške 100,- EUR resp. jej pomernú časť zníženú o prípadnú odmenu disciplinárne obvinenej oprávnenému neuhradila.

Disciplinárne obvinená na výsluchu uviedla, že boli vymožené finančné prostriedky vo výške 250,- EUR, z toho oprávnenému bolo poukázaných 197,60 EUR, na trovy exekúcie bolo ponechaných 52,40 EUR.

V exekučnom konaní EX 277/2001 disciplinárne obvinená vymohla od povinného sumu 74,- EUR, oprávnenému však z tejto vymoženej sumy neodviedla ani časť vymoženej sumy.

Disciplinárne obvinená na výsluchu uviedla, že v tomto konaní súd právoplatne nerozhodol o zmene účastníka konania na strane oprávneného, t.j. k dnešnému dňu, oprávnený nie je účastníkom predmetného konania, oprávneným je .... , a.s. Napriek týmto skutočnostiam uvádza, že v konaní bolo vymožených 74,69,- EUR, ktoré nepostačujú ani na úhradu trov exekúcie.

V exekučnom konaní EX 1366/2000 disciplinárne obvinená z vymoženej sumy 2.327,32 EUR oprávnenému neodviedla ani časť vymoženej sumy.

Disciplinárne obvinená na výsluchu uviedla, že v tomto konaní bolo vymožených 2.327,32,- EUR z čoho bolo oprávnenému uhradených 339,57 EUR, po odpočítaní trov exekúcie vo výške cca 860,- EUR, bude zostatok poukázaný oprávnenému.

V exekučnom konaní EX 1761/2001 oprávnený eviduje úhradu pohľadávky od povinných v sume 2.050,- EUR. Z ďalšej vymoženej sumy 985,40 EUR, disciplinárne obvinená doposiaľ nepoukázala na účet oprávneného zvyšné peňažné prostriedky vymožené od povinných, resp. ich pomernú časť.

Disciplinárne obvinená na výsluchu uviedla, že v tomto konaní v prospech oprávneného bolo preúčtovaných 2.050,- EUR, na trovy exekúcie zaúčtovaných 770,82 EUR.

V exekučnom konaní EX 3581/2000 bolo zo strany disciplinárne obvinenej vymožená a poukázaná oprávnenému suma 796,64 EUR. Jednotlivé sumy boli vymožené od povinných v období od 11.4.2008 do 14.11.2008 zrážkami zo mzdy, ktoré poukázal zamestnávateľ povinných v tom čase na bankový účet oprávneného. Disciplinárne obvinená vymohla od povinných ďalšie sumy a to v celkovej výške 2.809,- Eur, avšak ani časť nepoukázala oprávnenému.

Disciplinárne obvinená na výsluchu uviedla, že v konaní bolo vymožených 3.168,- EUR, oprávnenému bolo preúčtovaných 2.196,64 EUR, na trovy exekúcie ponechaných 971,36 EUR.

V exekučnom konaní EX 2204/2001 disciplinárne obvinená vymohla sumu 393,- EUR, ani časť vymožených prostriedkov nepoukázala oprávnenému.

Disciplinárne obvinená na výsluchu uviedla, že takéto konanie nevedla, avšak vedie konanie EX 204/2001 ku ktorému uvádza, že v konaní bolo vymožených 893,05,- EUR, z toho oprávnenému bolo poukázané 398,23 EUR a na trovy exekúcie si ponechala 494,82 EUR.

V exekučnom konaní EX 150/2001 disciplinárne obvinená vymohla celkom 1.100,- EUR, oprávnenému nepoukázala z vymožených finančných prostriedkov ani ich pomernú časť.

Disciplinárne obvinená na výsluchu uviedla, že v konaní bolo vymožených 1.100,- EUR, z toho bolo na trovy exekúcie ponechaných 673,18 EUR. V exekučnom konaní sú vykonávané zrážky zo mzdy, ktoré zamestnávateľ poukazuje priamo na účet oprávneného, zostatok pohľadávky bude vyčíslený po oznámení oprávneného o výške zrážok, nakoľko nemá o nich vedomosť, nakoľko ich oprávnený neoznamuje.

V exekučnom konaní EX 285/2002 eviduje oprávnený úhradu v sume 3.651,33 EUR. Disciplinárne obvinená však vymohla ďalšie sumy vo výške 1.758,85 EUR, z ktorých ani pomernú časť neodviedla oprávnenému.

Disciplinárne obvinená na výsluchu uviedla, že v konaní boli vymožené finančné prostriedky 6.026,30 EUR, z toho oprávnenému bolo preúčtovaných 3.651,33 EUR a na trovy exekúcie ponechaných 2.204,20 EUR. Rozdiel 170,- EUR bude uhradený oprávnenému a dodala, že od roku 2008 je na príslušnom súde podaný návrh na zmenu exekútora, ku ktorému si súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie v uvedenej výške. Súd do dnešného dňa o zmene exekútora ani o výške priznaných trov exekúcie nerozhodol, v prípade, že budú priznané v nižšej výške, ako boli vyčíslené exekútorom, bude rozdiel poukázaný oprávnenému po právoplatnosti tohto uznesenia.

V exekučnom konaní EX 39/2001 eviduje oprávnený úhradu od povinných v sume 39,17 EUR, disciplinárne obvinená vymohla ďalšiu sumu od povinných vo výške 63,73 EUR, z uvedených vymožených prostriedkov disciplinárne obvinená neodviedla oprávnenému ani pomernú časť.

Disciplinárne obvinená na výsluchu uviedla, že v konaní bolo vymožených 149,37 EUR z toho preúčtovaných oprávnenému 85,64 EUR a na trovy exekúcie ponechaných 63,73 EUR.

V exekučnom konaní EX 707/2002 disciplinárne obvinená od povinných vymohla sumu 441,- EUR, doposiaľ však oprávnenému nepoukázala z vymožených finančných prostriedkov žiadnu sumu, resp. ani jej pomernú časť.

Disciplinárne obvinená na výsluchu uviedla, že v konaní toto exekučné konanie sa t.č. nachádza v exekútorskom archíve, čo znamená, že vymožené finančné prostriedky boli uhradené oprávnenému podľa konečného vyúčtovania.

K uvedeným konaniam ďalej uvádza, že ide o neukončené exekúcie, ktoré do dnešného dňa trvajú. Teda trvá na tom, že svojou činnosťou sa nedopustila žiadneho protiprávneho konania.

Disciplinárny senát uvádza, že v čase výsluchu disciplinárne obvinenej bola v platnosti a účinnosti novela Exekučného poriadku Zákon č. 299/2013 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. V zmysle uvedenej novely podľa § 46 ods. 5 Exekučného poriadku: z prijatého plnenia sa na pohľadávku podľa odseku 4 písm. a) (pozn. trovy exekútora) pou-

žije vždy najviac 24 % plnenia, zvyšok prijatého plnenia sa použije na pohľadávku podľa odseku 4 písm. b) (pozn. istina vymáhanej pohľadávky).

V zmysle prechodných ustanovení upravených v § 243b ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.“

V zmysle § 243b ods. 2 : „, Ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.“

V zmysle § 243b ods. 13 : „Ak exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému, je povinný prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 poukázať oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013; porušenie tejto povinnosti je závažným disciplinárnym previnením exekútora.“

Z predložených listín a z výpovede disciplinárne obvinenej zo dňa 18. decembra 2013 má disciplinárny senát za to, že disciplinárne obvinená nepostupovala v súlade s ustanoveniami § 243b ods. 1, ods. 2 a ods. 13. Porušenie predmetných ustanovení je ex lege považované za závažné disciplinárne previnenie.

K bodu 3/ disciplinárneho návrhu, disciplinárny senát uvádza, že uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 13Er/1880/2001-171 zo dňa 02.02.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2009 bolo oprávnenému ... , a.s. priznané 9.084,10 EUR.

Disciplinárne obvinená bola troma listami právneho zástupcu oprávneného doručených disciplinárne obvinenej podľa doručení dňa 11.01.2010, 15.03.2010, a 14.06.2010 vyzvaná, aby poukázala peniaze na špecifikovaný účet oprávneného.

Dňa 18.12.2013 disciplinárne obvinená na výsluchu vykonanom príslušníkom policajného zboru, útvaru OKP OVK OR PZ D. S. k predmetnej exekučnej veci EX 1095/2001 uviedla, že: v uvedenom exekučnom konaní bola vykonávaná exekúcia dražbou nehnuteľnosti, pričom súhlasí s tvrdeniami oznamovateľa, že pri nahliadnutí do exekučných spisov, ktoré bolo vykonávané v mesiaci jún 2013, oznamovateľ predložil disciplinárne obvinenej uznesenie Okresného súdu D. S. o schválení rozvrhu výt'ážku z dražby nehnuteľnosti, ktoré doposiaľ nebolo právoplatné a nakoľko nedisponovali exekučným spisom a ani uvedeným uznesením, dňa 14.06.2013 požiadali súd o zaslanie právoplatného uznesenia spolu s exekučným spisom. Akonáhle bude doručené, budú finančné prostriedky uhrádzané podľa schváleného rozvrhu.

V zmysle § 165 ods. 1 Exekučného poriadku, „ Po schválení rozvrhu výt'ážku a po úplnom zaplatení najvyššieho podania poukáže exekútor do siedmich dní oprávneným osobám prikázané sumy s výnimkou nárokov, o ktorých prebieha konanie o zapretie prihlásenej pohľadávky.“

Disciplinárny senát má z listinných dôkazov preukázané, že uznesením Okresného súdu D. S. č.k. ... zo dňa 02.02.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2009 bolo oprávnenému ... , a.s. priznané 9.084,10 EUR. Disciplinárny senát má za to, že disciplinárne obvinená konala v rozpore so svojou povinnosťou vyplývajúcou jej z § 165 ods. 1 Exekučného poriadku, keď oprávnenému v sedemdnňovej lehote od právoplatnosti uznesenia nevyplatila peniaze.

K bodu 4/ disciplinárneho návrhu, disciplinárny senát uvádza, že oprávnený pri nahliadnutí do exekučných spisov zistil, že v spisoch sa nenachádza prehľad stavu vymáhania pohľadávky a prehľad o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času, teda že disciplinárne obvinená nevedie spisy v súlade s § 34a Kancelárskeho poriadku pre súdnych exekútorov.

Disciplinárne obvinená svoje tvrdenia z výsluchu nepreukázala disciplinárnemu senátu. Aj napriek tomu, že v doručenom návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktoré si disciplinárne obvinená prevzala dňa 13.07.2015, bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k tomuto návrhu písomne vyjadrila a aby v rovnakej lehote predložila alebo označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení uvedených v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania. Zároveň bola vyzvaná, aby predložila originály alebo kópie kompletných exekučných spisov v disciplinárnej veci. Disciplinárne obvinená na výzvu nereagovala a nepredložila dôkazy pre svoje tvrdenia. Disciplinárne obvinená sa bez ospravedlnenia

nedostavila ani na ústne pojednávanie. Na základe uvedených skutočností disciplinárny senát na ústnom pojednávaní dňa 18.12.2015 uložil v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. d, ods. 4 a 7 Exekučného poriadku, disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke Mgr. K. S., Exekútorský úrad so sídlom D. S. poriadkovú pokutu vo výške 500,00 EUR.

Disciplinárny senát na svojej porade dospel ku konečnému záveru, že disciplinárne obvinená sa dopustila skutku, ktorý v návrhu uviedol navrhovateľ. Z pohľadu závažnosti skutkov disciplinárny senát skonštatoval, že konanie disciplinárne obvinenej možno kvalifikovať ako závažné disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, pričom vzal do úvahy mieru zavinenia disciplinárne obvinenej, povahu porušených povinností a charakter porušovania povinností, tak aj skutočnosť, že exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu rozhodnutí musí viesť exekúciu takým spôsobom, aby jeho konanie bolo v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi a inými všeobecne záväznými predpismi vydanými na ich vykonanie.

V zmysle § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, „Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narušá dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, „Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.“

Pri rozhodovaní o disciplinárnej zodpovednosti disciplinárne obvinenej, o uložení disciplinárneho opatrenia a samotnej výške uloženej pokuty, disciplinárny senát vychádzal z toho, že pri osobe disciplinárne obvinenej nejde o ojedinelý prípad, ale o recidívu. Disciplinárne obvinená bola právoplatne uznaná vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia, za podobné skutky vo viacerých disciplinárnych konaniach, naposledy v dvoch disciplinárnych konaniach jej bolo uložené disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku peňažná pokuta v hornej hranici, a to v DK 27/2010 peňažná pokuta 3.000 EUR a v DK 39/2011 peňažná pokuta 3.310 EUR a aj v súčasnosti je voči disciplinárne obvinenej vedených viacero disciplinárnych konaní.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, disciplinárny senát na dnešnom ústnom pojednávaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., je povinná podľa ustanovenia § 228d ods.3 Exekučného poriadku uhradiť pokutu vo výške 3 000,00 EUR (tritisíc EUR), na účet Slovenskej komory exekútorov, vedený v ..., a.s., číslo účtu: ... , v lehote 5 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Disciplinárne obvinená Mgr. K. S., je povinná podľa ustanovenia § 228b ods.3 Exekučného poriadku uhradiť trovy konania vo výške ... EUR (slovom ... EUR ), na účet Slovenskej komory exekútorov, vedený v ....., a.s., číslo účtu: ..., v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica 4), schválená prezídiom SKE dňa 15. decembra 1999, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1. januára 2 000, v znení dodatku č. 2 schváleného prezídiom SKE 16. marca 2015, s účinnosťou od 26. marca 2015 je nasledovné:

JUDr. Boris Gerbery, predseda Disciplinárnej komisie SKE	... EUR
JUDr. Jaroslav Mráz, náhradný predseda senátu	... EUR
JUDr. Dušan Noskovič, poverený člen senátu	... EUR
JUDr. René Matuška, člen senátu	... EUR

spolu: ... EUR

predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery ... - EUR (čl. III ods. I druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh.

náhradný predseda disciplinárneho senátu č. 9 JUDr. Jaroslav Mráz, ... EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 2 hod. X ... ,- EUR = ...,- EUR dňa 18.12.2015, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z. z.

poverený člen disciplinárneho senátu č. 9, JUDr. Dušan Noskovič ... EUR (odmena povereného člena disciplinárneho senátu ... ,- EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu ...,- EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 2 hod. X ... EUR = ... ,- EUR dňa 18.12.2015, (čl. III ods. 3 Smernice), cestovné náklady dňa 18.12.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č.238/2002Z.z.,

člen disciplinárneho senátu č. 9 JUDr. René Matuška, ... EUR (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 2 hod. X ... ,- EUR = ... ,- EUR (čl. III ods. 3 Smernice) dňa 18.12.2015, cestovné náklady dňa 18.12.2015 vo výške ... EUR v zmysle zákona č. 238/2002 Z.z.,

#### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže disciplinárne obvinená alebo navrhovateľ podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd. Odvolanie má odkladný účinok (§ 228d ods. 8, Exekučného poriadku).

Právoplatné rozhodnutie disciplinárneho senátu je v zmysle § 41 ods. 2 Exekučného poriadku exekučným titulom.

V Bratislave 18.12.2015

JUDr. Margita Rojčeková  
predseda disciplinárneho senátu č. 9

JUDr. Dušan Noskovič  
poverený člen disciplinárneho senátu č. 9