

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát č. 8 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. René Matuška, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Boris Gerbery, člen disciplinárneho senátu, JUDr. Estera Verešová, člen disciplinárneho senátu vo veci podania návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného prezidentom Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslavom Pallerom na ústnom pojednávaní konanom dňa 22.04.2016 v sídle Slovenskej komory exekútorov

rozhodol:

disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. J. M., Exekútorský úrad P.,

-za skutok uvedený v bode 3/ návrhu na začatie disciplinárneho konania, sa nedopustil závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, tým, že v exekučnom konaní EX 9/13 porušil ustanovenie § 47 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 1 EP, tým, že nedoručil oprávnenému Upovedomenie o začatí exekúcie, pretože toto rozhodnutie mu preukázateľne doručil a preto

nie je vinný a disciplinárne opatrenie sa mu neukladá.

-za skutok uvedený v bode 4/ návrhu na začatie disciplinárneho konania, sa nedopustil závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, tým, že v exekučnom konaní EX 9/13 porušil ustanovenie § 44 ods. 9 v spojení s § 60 písm. a) EP, tým, že neodovzdal exekučný spis po zmene exekútora a nevrátil poverenie, pretože nie je preukázané, že by v predmetnom exekučnom konaní bola zákonným spôsobom realizovaná zmena exekútora a preto

nie je vinný a disciplinárne opatrenie sa mu neukladá.

-za skutok uvedený v bode 5/ návrhu na začatie disciplinárneho konania, sa nedopustil závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, tým, že v exekučnom konaní EX 9/13 porušil ustanovenie § 46 ods. 1 v spojení s § 95 ods. 1, písm. písm. a) EP, tým, že nerealizoval exekúciu prikázáním pohľadávky z účtu povinného, pretože tento takéto rozhodnutie vydal a preto

nie je vinný a disciplinárne opatrenie sa mu neukladá.

-za skutok uvedený v bode 1/ návrhu na začatie disciplinárneho konania sa dopustil disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 1 Exekučného poriadku tým, že v exekučnom konaní EX 41/11 porušil ustanovenie § 47 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 1 EP, ktorého sa mal dopustiť tým, že v tomto exekučnom konaní nevydal Upovedomenie o začatí exekúcie napriek skutočnosti, že mu bolo preukázateľne doručené Poverenie na vykonanie exekúcie

-za skutok uvedený v bode 2/ návrhu na začatie disciplinárneho konania, sa dopustil disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 1 EP, tým že v exekučných konaniach EX 41/11 a EX 9/13 porušil ustanovenie § 207 v spojení s § 205 ods. 2 a § 206 ods. 1 EP, tým, že oprávnenému orgánu

v sťažnostnom konaní na odôvodnenú a opakovanú žiadosť neposkytol súčinnosť a nepredložil exekučné spisy a preto

je vinný, za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1, písm. c) Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti **peňažná pokuta vo výške 330 €.**

Disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. J. M., Exekútorský úrad P., je povinný uhradiť na účet Slovenskej komory exekútorov trovy disciplinárneho konania vo výške xx €.

Odôvodnenie:

Podľa ustanovenia § 223 ods. 1 z. č. 233/95 Z. z. Exekučného poriadku podal prezident Slovenskej komory exekútorov v zákonom stanovenej lehote návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi JUDr. J. M., Exekútorský úrad P., pretože pri prešetrovaní sťažnosti vedenej pod č. 722-9002/2013 a č. 90-9372/2014 bolo zistené, že súdny exekútor 1/ nevydal Upovedomenie o začatí exekúcie, resp. nedoručil ho právnenému zástupcovi oprávneného - sťažnosť č. 722-9002/2013, 2/ neposkytol súčinnosť SKE - stanoviská k sťažnostiam č. 722-9002/2013 a 90-9372/2014, 3/ nedoručil Upovedomenie o začatí exekúcie oprávnenému – sťažnosť č. 90-9372/2014, 4/ neodovzdal exekučný spis po zmene súdneho exekútora JUDr. A. – sťažnosť č. 90-9372/2014, nevrátil poverenie súdu, 5/ napriek vedomosti o existencii finančných prostriedkov na účte povinného, nezablokoval účet povinného - sťažnosť č. 90-9372/2014. Uvedeným spôsobom sa podľa navrhovateľa súdny exekútor JUDr. J. M. dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku tým, že v bode 1/ a bode 3/ porušil ust. § 47 ods. 1, ust. § 49 ods. 1 EP, v bode 2/ porušil ust. § 207 v spojení s ust. §§ 205 ods. 2 , 206 ods. 1 Exekučného poriadku, , v bode 4/ porušil ust. § 44 ods. 9 v spojení s ust. § 60 písm. a/ EP, v bode 5/ porušil ust. § 46 ods. 1, ust. § 95 ods. 1, písm. a/ EP a preto navrhol, aby Disciplinárny senát Slovenskej komory exekútorov uložil JUDr. J. M., Exekútorský úrad so sídlom P. za zavinené porušenie povinností exekútora, ktorým sa dopustil pri výkone exekučnej činnosti a pri vybavovaní sťažnosti na činnosť exekútora disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku. Ďalej uviedol k sťažnostnému spisu č. 722-9002/2013: Slovenskej komore exekútorov bola dňa 6.9.2013 doručená sťažnosť od zástupcu oprávneného K., s r.o. K., pána JUDr. V. K., advokáta so sídlom: K. na súdneho exekútora v bližšie nešpecifikovanom exekučnom konaní, bez označenia čísla konania, nakoľko právny zástupca oprávneného podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 14.4.2011, avšak dosiaľ neobdržal od súdneho exekútora žiadnu korešpondenciu, ani Upovedomenie o začatí exekúcie, z toho dôvodu bol zo strany právneho zástupcu súdny exekútor požiadaný listom zo dňa 12.3.2012 o vyjadrenie sa k stavu exekučného konania, prípadne o doručenie prvotnej listiny – Upovedomenia o začatí exekúcie. Právny zástupca oprávneného súdnemu exekútorovi oznámením zo dňa 30.5.2011 oznámil, že oprávnený s povinným uzavreli dňom 6.5.2011 Dohodu o vzájomnom započítaní pohľadávok v sume 247,20 Eur, čím došlo k zníženiu vymáhanej sumy v tomto exekučnom konaní na sumu 2 175,40 EUR, z toho dôvodu bol exekútor požiadaný o vyjadrenie sa k tomu, či ponížil vymáhanú pohľadávku a z akého dôvodu nebolo oprávnenému doručené dva roky Upovedomenie o začatí exekúcie. Súdny exekútor na žiadosť právneho zástupcu oprávneného nijako nereagoval, dosiaľ nebolo doručené ani Upovedomenie o začatí exekúcie. Slovenská komora exekútorov vyzvala súdneho exekútora na vyjadrenie sa k predmetnej sťažnosti dňa 9.12.2013 e-mailom zaslaným na

adresu: xx@ske.sk, na túto výzvu súdny exekútor nereagoval, preto mu bola dňa 2.10.2013 zaslaná urgencia na vyjadrenie sa k sťažnosti a zaslanie dokladov z exekučného spisu, táto bola exekútorovi doručená dňa 10.2.2014, na túto urgenciu súdny exekútor opätovne nereagoval, hoci bol vyzvaný na vyjadrenie sa k predmetnej sťažnosti do 7 dní odo dňa doručenia predmetnej urgencie. K sťažnostnému spisu č. 90-9372/2014: Slovenskej komore exekútorov bola dňa 6.2.2014 doručená sťažnosť od oprávneného pána I. K., I.S., N., povinným v tomto konaní je xxx, s.r.o., B., v exekučnom konaní, ktoré oprávnený nevie uviesť, nakoľko súdny exekútor podľa jeho tvrdenia s ním odmieta komunikovať. Oprávnený vo svojej sťažnosti namieta, že súdny exekútor mu napriek urgenciám neposkytol žiadne listiny z exekučného spisu, nezaslal mu Upovedomenie o začatí exekúcie, ani žiadnu správu o priebehu exekúcie, pričom oprávnený vyzval súdneho exekútora na odovzdanie exekučného spisu súdnemu exekútorovi JUDr. J. A., T., avšak exekútor tak neurobil. Oprávnený má vedomosť o tom, že bolo povinnému doručené Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 13.6.2013, v tom čase mal vraj povinný na účte v banke peňažné prostriedky vo výške 7 700,- EUR a následne v mesiaci jún prišla na účet povinného suma 53 700,- EUR, no aj napriek tomu, že exekútor mal o tomto vedomosť, nezablokoval účet povinného. Oprávnený má preto podozrenie, že exekútor spolupracoval s povinným a oprávnený má teda za to, že povinného exekútor svojim konaním zvýhodnil a jemu, ako oprávnenému spôsobil týmto svojim konaním škodu. Oprávnený uvádza, že súdny exekútor ho poškodil svojim postupom, nakoľko vymáhaná suma bola 49 917,44 EUR a on obdržal iba cca 9 800,- EUR, vo zvyšnej časti 40 000,- EUR sa cíti poškodený exekútorom, resp. jeho konaním. Slovenská komora exekútorov vyzvala súdneho exekútora na vyjadrenie sa k predmetnej sťažnosti dňa 10.2.2014 e-mailom zaslaným na adresu: xx@ske.sk, na túto výzvu súdny exekútor nereagoval, preto mu bola dňa 27.2.2014 zaslaná urgencia na vyjadrenie sa k sťažnosti a zaslanie dokladov z exekučného spisu, táto bola exekútorovi doručená dňa 5.3.2014, na túto urgenciu súdny exekútor opätovne nereagoval, hoci bol vyzvaný na vyjadrenie sa k predmetnej sťažnosti do 7 dní odo dňa doručenia predmetnej urgencie. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že súdny exekútor JUDr. J. M., ako štátom určená a splnomocnená osoba na výkon exekučnej činnosti sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku a navrhujem preto disciplinárnemu senátu SKE, aby mu bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2, písm. b/ Exekučného poriadku.

V rámci vykonávania procesných úkonov v disciplinárnom konaní bolo dňa 20.07.2015 disciplinárne obvinenému doručené podanie na vyjadrenia k návrhu na začatie disciplinárneho konania a predloženie dôkazov na svoju obhajobu.

Disciplinárne obvinený doručil odpoveď dňa 02.09.2015 emailom a dňa 14.09.2015 poštou aj s kompletnými exekučnými spismi EX 41/11 a EX 9/13. Disciplinárne obvinený sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania vyjadril v písomnom podaní zo dňa 21.08.2015 v ktorom uviedol. Zo samotnej formulácie v návrhu uvedených údajných porušení zákona je zrejmé, že tieto nezodpovedajú zneniu ustanovenia § 223 ods. 3 EP podľa ktorého: Návrh na začatie disciplinárneho konania musí obsahovať označenie účastníkov disciplinárneho konania, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, uvedenie zákonného ustanovenia, ktoré exekútor porušil, označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera, a návrh na uloženie konkrétneho disciplinárneho opatrenia. K návrhu navrhovateľ pripojí dôkazy, ktoré má dispozíciou a ktoré preukazujú v návrhu uvádzané skutočnosti, najmä, že návrh je podaný v lehote podľa odseku 2. V danej veci malo disciplinárne previnenie spočívať vo viacerých skutkoch. Citované ustanovenie však predpokladá, že disciplinárne previnenie spočíva v jednom (prípadne opakovanom - trvajúcim toho istého skutku) skutku, ktoré má charakter závažného disciplinárneho previnenia. V žiadnom prípade však zákon ne

umožňuje považovať za závažné disciplinárne previnenie prípadnú existenciu viacerých samostatných skutkov. Každý z týchto skutkov je totiž samostatný a musí spĺňať predpoklady závažného disciplinárneho previnenia (k tomu pozri princípy platné pre ukládanie súhrnného a úhrnného trestu pri existencii viacerých skutkov). Odhliadnuc od uvedeného závažného formálneho nedostatku návrhu, nie sú naplnené ani skutkové predpoklady, z ktorých samotný návrh vychádza. V bode 1/ a v bode 3/ návrh považuje za porušenie to, že som nedoručil upovedomenie o začatí exekúcie právnomu zástupcovi oprávneného a to v dvoch veciach (č. 722-9002/2013 a č. 90-9372/2014). Vec č. 722-9002/2013 (vec vedená na Exekútorskom úrade J. M. pod sp. zn. EX 41/11). Predpokladom porušenia povinností spočívajúcich v povinnosti doručiť upovedomenie na začatie exekúcie je doručenie „Poverenia na vykonanie exekúcie“ súdnemu exekútorovi. Až dorúčením poverenia na vykonanie exekúcie je exekútor oprávnený (a povinný) pokračovať v exekúciu (pozri § 36 ods. 2 EP). Vo vyššie označenej veci som však žiadne poverenie na vykonanie exekúcie nedostal. Pokiaľ OS v Trenčíne doručenie poverenia na vykonanie exekúcie preukazuje doručenkou z 15.6.2011 na doručenke označenej súdom sa nenachádza môj podpis a ani podpis žiadnej osoby, ktorú by som poveril na prijímanie písomností a podľa môjho názoru bola doručenka prepisovaná (túto doručenkou som žiadal s OS Trenčín, pretože poverenie v spise nebolo). Z uvedeného dôvodu som sa vo veci sp. zn. EX 41/11 vo väzbe na sťažnosť č. 722-9002/2013 ani nemohol (uvedenom v bode 1/ návrhu) dopustiť disciplinárneho previnenia. Predpokladom porušenia povinností spočívajúcich v povinnosti doručiť upovedomenie na začatie exekúcie je doručenie „Poverenia na vykonanie exekúcie“ súdnemu exekútorovi. Až dorúčením poverenia na vykonanie exekúcie je exekútor oprávnený (a povinný) pokračovať v exekúciu (pozri § 6 ods. 2 EP). Vo vyššie označenej veci som však žiadne poverenie na vykonanie exekúcie nedostal. Vec č. 90-9372/2014 (vec vedená na Exekútorskom úrade J. M. pod sp. zn. EX 9/2013). Vo veci sp. zn. EX 9/2013 som požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverenie mi bolo udelené a na jeho základe som dňa 13.6.2013 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré som dňa 26.7.2013 doručil oprávnenému. V súvislosti s vyjadrením na sťažnosť dodávam, že zásielka Slovenskej komory exekútorov č. RP 272836460Sk nebola adresovaná mojej osobe „J. M.“ (hoci samotný návrh na začatie disciplinárneho konania moju osobu správne označuje „J. M.“) a ani mnou prevzatá. Sotva preto je možné absenciu mojej odpovede považovať za nečinnosť, ktorá má charakter disciplinárneho previnenia. Pokiaľ návrh považuje moju vedomosť o peňažných prostriedkoch (viď bod 5/) povinného, ide o skutočnosti, ktoré nie sú preukázané ale navrhovateľ vychádza iba z ničím nepreukázaných dojmov sťažovateľa („... podľa mnou dostupných informácií ...“) Z uvedených dôvodov návrh na moje disciplinárne konanie považujem za bez základný a navrhujem, aby disciplinárny senát rozhodol podľa § 228d ods. 4 EP tak, že som sa disciplinárneho previnenia nedopustil a že nie som vinný zo skutkov uvedených v disciplinárnom návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností vytýčil disciplinárny senát dňa 30.09.2015 pojednávanie, na ktorom bolo v zmysle ustanovenia § 228 ods. 5 Exekučného poriadku disciplinárne konanie prerušené na 30 dní.

Disciplinárny senát na ďalšom pojednávaní dňa 22.04.2016 vykonal dokazovanie z listín, ktoré tvorili prílohy návrhu na začatie disciplinárneho konania, z vlastného dokazovania, z písomného vyjadrenia disciplinárne obvineného, z predložených exekučných spisov EX 41/11 a EX 9/13 Disciplinárne obvinený vo svojom podaní zo dňa 06.04.2016 uviedol, že sa ospravedlňuje z pojednávania žiada, aby jeho disciplinárna vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti.

Následne disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav.

K bodu **3/** návrhu na začatie disciplinárneho konania

V exekučnom konaní EX 09/13 bol disciplinárne obvinenému doručený dňa 11.06.2013 návrh na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného I. K. lxx Sxx, N. proti povinnému xxx, s.r.o., B. o zaplatenie 49.917,44 € s príslušenstvom. Dňa 12.06.2013 vydal Okresný súd B. Poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 114290 v konaní 35 Er 1542/2013. Dňa 13.06.2013 vydal disciplinárne obvinený Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré dňa 13.06.2013 doručil povinnému a dňa 26.07.2013 aj oprávnenému podľa doručky, ktorá je obsahom exekučného spisu EX 09/13. Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárne obvinený nedoručil oprávnenému Upovedomenie o začatí exekúcie. Táto skutočnosť však nevyplýva z exekučného spisu, keďže je zrejmé, že predmetné rozhodnutie vydané v exekučnom konaní mu bolo preukázateľne doručené o čom svedčí doručka aj dátumom prevzatia a podpisom, ktorý je preukázateľne podpisom právneho zástupcu oprávneného. Osvedčenie podpisu právneho zástupcu oprávneného na doručke disciplinárny senát porovnal s podpisom právneho zástupcu na plnej moci priloženej k návrhu na začatie disciplinárneho konania tieto podpisy vykazujú znaky podpisu identickou osobou.

Na základe vyššie uvedeného a náklade dokazovania zo spisového materiálu, exekučného spisu EX 09/13 disciplinárny senát rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K bodu 4/ návrhu na začatie disciplinárneho konania

Disciplinárny senát mal k dispozícii exekučný spis EX 09/13 ako aj sťažnostný spis sťažovateľa. Z vykonaného dokazovania nie je zrejmé, že by oprávnený v exekučnom konaní realizoval návrh na zmenu exekútora v zmysle § 44 ods. 9 Exekučného poriadku, tak ako to konštatuje navrhovateľ disciplinárneho konania. Z jeho obsahu nie je zrejmé, že by oprávnený v exekučnom konaní doručil do exekučného spisu EX 09/13 žiadosť o zmenu exekútora, príp. toto procesné oprávnenie a jeho realizáciu preukázal podaním, príp. jeho doručením do sídla exekútorského úradu, prípadne na exekučný súd. V zmysle § 44 ods. 9 Exekučného poriadku. V zmysle ustanovenia § 44 ods. 10 Exekučného poriadku oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný exekučný súd návrh na zmenu exekútora. Ani takého podanie podľa tohto ustanovenia právneho predpisu sťažovateľ nepreukázal a ani návrh na začatie disciplinárneho konania takýto dôkaz neobsahuje. Disciplinárne obvinený nemal na základe akej právnej a zákonnej skutočnosti postúpiť exekučný spis priamo podľa v návrhu na začatie disciplinárneho konania označeného súdneho exekútora. Súdny exekútor pri realizácii zmeny exekútora nepostupuje exekučný spis novo konajúcemu exekútorovi. Exekučný spis pôvodného exekútora sa v zmysle § 44 Exekučného poriadku doručuje na exekučný súd a iba exekučný súd je oprávnený vec postúpiť spolu s exekučným spisom exekútorovi, ktorého navrhne oprávnený. Disciplinárny senát vykonal aj dokazovanie smerujúce k súdnemu exekútorovi JUDr. J. A., Exekútorský úrad T., ktorý je v návrhu na začatie disciplinárneho konania označený ako novo konajúci exekútor. Tento na dopyt v písomnom podaní zo dňa 13.10.2015 uviedol, že mu nebola doručená na vedomie žiadosť o zmenu exekútora, nedisponuje uznesením o zmene exekútora a ani nemá vedomosť o tom, že takýto procesný postup oprávnený realizuje.

Na základe vyššie uvedeného a náklade dokazovania zo spisového materiálu, exekučného spisu EX 09/13 disciplinárny senát rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K bodu 5/ návrhu na začatie disciplinárneho konania

V exekučnom konaní EX 09/13 disciplinárne obvinený súdny exekútor vydal dňa 13.06.2013 Upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 28.06.2013 vydal 3 x Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky dlžníkom povinného. Dňa 28.06.2013 vydal Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke v Txx, a.s. a dňa 01.07.2013 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva a predajom nehnuteľnosti. Dňa 01.07.2013 vydal Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti a zriadením exekučného záložného práva. Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárne obvinený porušil ustanovenie § 46 ods. 1 a ustanovenie § 95 ods. 1, písm. b) Exekučného poriadku tým, že napriek vedomosti o finančných prostriedkoch na účte povinného tieto nezablokoval. Uvedené skutočnosti z návrhu na začatie disciplinárneho konania sú nepreukázané a navrhovateľ sa opieral iba o ničím nepodložené tvrdenia

oprávneného v exekučnom konaní a sťažovateľa. Ak sťažovateľ a oprávnený v exekučnom konaní mal vedomosť o finančných prostriedkoch na účte povinného, túto skutočnosť mal a mohol oznámiť konajúcemu exekútorovi. Z exekučného spisu EX 09/13 nie je zrejmé, že by toto oznámenie do sídla exekútorského úradu doručil, prípadne by iným spôsobom na to konajúceho exekútora upozornil.

Na základe vyššie uvedeného a náklade dokazovania zo spisového materiálu, exekučného spisu EX 09/13 disciplinárny senát rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K bodu 1/ návrhu na začatie disciplinárneho konania

Disciplinárny senát mal k dispozícii exekučný spis EX 41/11 ako vykonal dokazovanie dopytom na exekučný súd. Podľa tejto časti návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený súdny exekútor mal dopustiť disciplinárneho previnenia tým, že v exekučnom konaní EX 41/11 nevydal Upovedomenie o začatí exekučného konania, resp. ho nedoručil právnemu zástupcovi oprávneného. Z exekučného spisu EX 41/11 je zrejmé, že dňa 18.04.2011 bol doručený návrh na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného K., s.r.o., K. proti povinnému W., s.r.o., N. D. o zaplatenie 2.422,60 € s príslušenstvom. Disciplinárne obvinený vydal dňa 18.04.2011 v zmysle § 44 Exekučného poriadku žiadosť o udelenie poverenia na Okresný súd v T. Dňa 03.05.2012 disciplinárne obvinený odpovedal právnemu zástupcovi oprávneného emailom, že k predmetnému dátumu nedisponuje doručeným poverením na vykonanie exekúcie a z toho dôvodu mu nie sú doručené rozhodnutia z exekučného konania. Ďalej uviedol právnemu zástupcovi oprávneného, že bude poverenie na vykonanie exekúcie na exekučnom súde urgovať. Dňa 05.08.2015 vykonal disciplinárne obvinený dožiadanie na exekučný súd s žiadosťou, či bolo v poverenie vydané a ako bolo doručované a žiadal aj preukázanie jeho prevzatie v sídle exekútorského úradu. Na základe tejto žiadosti mu bolo zo strany exekučného súdu oznámené, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 09.06.2011 a doručované do sídla exekútorského úradu v T. Podľa uvedenej doručenky bolo poverenie na vykonanie exekúcie doručené dňom 15.06.2011. Exekučný spis EX 41/11, ktorý predložil disciplinárne obvinený disciplinárnemu senátu však ani k dnešnému dňu neobsahuje poverenie na vykonanie exekúcie v predmetnej exekučnej veci. Disciplinárny senát vykonal dokazovanie dopytom na exekučný súd zo dňa 02.10.2015. Tento odpovedal podaním zo dňa 06.10.2015 v ktorom uviedol, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo disciplinárne obvinenému doručené dňom 15.06.2011 na adresu sídla exekútorského úradu v T. a k odpovedi priložil aj príslušnú doručenku. Disciplinárny senát vykonal dokazovanie dopytom na Slovenskú komoru exekútorov zo dňa 08.10.2015. Na základe tejto žiadosti Slovenská komora exekútorov oznámila, že disciplinárne obvinený mal v období od 12.06.2008 do 01.04.2014 zaevidované sídlo exekútorského úradu na adrese v T. Na základe uvedených skutočností mal disciplinárny senát za to, že Poverenie na vykonanie exekúcie bolo disciplinárne obvinenému zo strany exekučného súdu riadne doručené na adresu, ktorú mal ako sídlo exekútorského úradu. Na základe týchto skutočností neobstojí tvrdenie disciplinárne obvineného, že vo vyššie označenej veci žiadne poverenie na vykonanie exekúcie nedostal a pokiaľ Okresný súd v T. doručenie poverenia na vykonanie exekúcie preukazuje doručenkou z 15.6.2011 na doručenke označenej súdom sa nenachádza môj podpis a ani podpis žiadnej osoby, ktorú by som poveril na prijímanie písomností a podľa môjho názoru bola doručenka prepisovaná (túto doručenku som žiadal s OS T., pretože poverenie v spise nebolo). Súdny exekútor je povinný zabezpečiť osobne, prípadne poverenou osobou riadne preberanie úradných zásielok na adrese sídla exekútorského úradu. Uvedená zásielka bola zo strany exekučného súdu doručovaná štandardným spôsobom ako zásielka doporučená. Na základe poštových pravidiel a podmienok Slovenskej pošty, a.s., v časti doporučená zásielka (vnútroštátny styk) bod 5.1.1 táto vydá zásielky adresátovi alebo oprávnenému prijímateľovi po preukázaní totožnosti. Nie je možné túto zákonnú podmienku spochybňovať a na základe týchto

skutočností disciplinárny senát prišiel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo disciplinárne obvineného súdnemu exekútorovi doručené riadnym spôsobom. Ak mal pochybnosti o správnosti doručenia tohto rozhodnutia, prípadne chybné doručenie si mal uplatňovať v reklamačnom konaní na Slovenskej pošte, a.s..

Na základe vyššie uvedeného a náklade dokazovania zo spisového materiálu, exekučného spisu EX 41/11 disciplinárny senát rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K bodu 2/ návrhu na začatie disciplinárneho konania

V exekučnom konaní EX 41/11 a exekučnom konaní EX 09/13 sa mal disciplinárne obvinený dopustiť disciplinárneho previnenia tým, že neposkytol súčinnosť Slovenskej komore exekútorov k sťažnostnému konaniu č. 722-9002/2013 a k č. 90-9372/2014.

V sťažnostnom konaní č. 722-9002/2013 bol disciplinárne obvinený dňa 09.09.2013 vyžiadaný kontrolným oddelením Slovenskej komory exekútorov na podanie vysvetlenia k sťažnosti emailom. Na uvedenú žiadosť nereagoval. Dňa 02.10.2013 bol vyzvaný doporučeným listom na vyjadrenie k sťažnosti. Túto zásielku prevzal dňa 10.02.2014. Ani na toto podanie opätovne nereagoval.

V sťažnostnom konaní č. 90-9372/2014 bol disciplinárne obvinený dňa 10.02.2014 vyžiadaný kontrolným oddelením Slovenskej komory exekútorov na podanie vysvetlenia k sťažnosti emailom. Na uvedenú žiadosť nereagoval. Dňa 27.02.2014 bol vyzvaný doporučeným listom na vyjadrenie k sťažnosti. Túto zásielku prevzal dňa 05.03.2014. Ani na toto podanie opätovne nereagoval.

V zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Exekučného poriadku oprávnenými orgánmi sú v rozsahu svojej pôsobnosti komora, ministerstvo, orgány činné v trestnom konaní, súdy, prokuratúra, daňové úrady, správy finančnej kontroly a okresné úrady v sídlach krajov. V zmysle § 205 ods. 1 EP oprávnené orgány môžu nazeráť do exekučných spisov. V zmysle § 207 EP exekútor požičia svoje spisy na odôvodnenú písomnú žiadosť orgánom uvedeným v § 206 ods. 1 EP. Disciplinárne obvinený súdny exekútor na žiadosti Slovenskej komory exekútorov v sťažnostných konaniach nereagoval a neposkytol odpoveď na jej dožiadanie. Slovenská komora exekútorov v zmysle § 218b ods. 1 Exekučného poriadku vykonáva vybavovanie sťažností na činnosť exekútora bezodkladne, najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa jej doručenia.

Disciplinárny senát sa stotožnil v tejto časti s návrhom na začatie disciplinárneho konania, tým, že disciplinárne obvinený súdny exekútor svojim postupom v exekučných konaniach EX 41/11 a EX 09/13 porušil ustanovenia § 207 v spojení s § 205 ods. 2 a § 206 ods. 1 Exekučného poriadku tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 228b ods. 3 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 228c ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členom disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu, ktorá bola schválená Prezídiom SKE dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť dňa 01.01.2000, v znení Dodatku č. 1 schválenom Prezídiom SKE 16.10.2013 účinným 16.10.2013 a Dodatku č. 2 schválenom Prezídiom SKE 16.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26.03.2015.

V zmysle tejto smernice je vyúčtované:

-odmena predsedu 8. DS DK SKE JUDr. René Matuška celkom vo výške xx €

(odmena predsedu DS podľa čl. III. ods. 2 Smernice vo výške xx- €, odmena za prípravu pojednávania, zasadnutie DS a vyhotovenie rozhodnutia podľa čl. III, ods. 3 Smernice vo výške xx,- €, náklady

spojené s vedením spisu podľa čl. II. Písm. e) smernice vo výške xx,- €, cestovné náklady v zmysle zákona č. 119/92 Zb., vo výške xx €)

-odmena člena 8. DS DK SKE JUDr. Boris Gerbery celkom vo výške xx €

(odmena predsedu DK SKE podľa čl. III. Ods. 1 Smernice xx,- €, odmena člena 8. DS v zmysle čl. III. ods. 3 Smernice vo výške xx,-€, cestovné náklady v zmysle zákona č. 119/92 Zb., vo výške xx €)

-odmena člena 8. DS SKE JUDr. Jaroslav Mráz xx,- €

(odmena člena 8.DS zmysle čl. III. ods. 3 Smernice vo výške xx,-€)

-odmena člena 8. DS SKE JUDr. Estera Verešová xx,- €

(odmena člena 8.DS zmysle čl. III. ods. 3 Smernice vo výške xx,-€, cestovné náklady v zmysle zákona č. 119/92 Zb., vo výške xx €)

Trovy disciplinárneho konania vo výške xx € znáša disciplinárne obvinený JUDr. J. M., Exekútorský úrad P., na účet Slovenskej komory exekútorov vedený v xx., č. účtu: xx, VS:1314.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia na súd. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 22.04.2016

JUDr. René Matuška
predseda 8. disciplinárneho senátu