

SLOVENSKÁ KOMORA EXEKÚTOROV

DISCIPLINÁRNA KOMISIA

Šustekova 49, 851 01 Bratislava

Č.k. DK - 1/2013

Disciplinárna komisia Slovenskej komory exekútorov v senáte v zložení : JUDr. Zora Ferdinandy - predseda senátu, členovia senátu : JUDr. Boris Gerbery a Mgr. Igor Palša, vo veci navrhovateľa - Ministra spravodlivosti SR Tomáša Boreca proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi : JUDr. D. Č., Exekútorový úrad T., zast. JUDr. H. Č., advokátkou, vo veci podozrenia z disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, na pojednávaní disciplinárneho senátu, ktoré sa konalo dňa 09.07.2013 v sídle Slovenskej komory exekútorov v Bratislave, takto

r o z h o d l a :

Disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi JUDr. D. Č., Exekútorový úrad T., sa

u k l a d á disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku

peňažná pokuta v sume 330,00 EUR,

za skutok, ktorého sa dopustil v exekučnom konaní EX 1058/2011 tým, že

neupovedomil oprávneného a povinného o ďalších trovách exekúcie a to aj napriek tomu, že počas vykonávania exekúcie vznikli ďalšie trovy exekúcie (bod 2 návrhu),

a týmto konaním

porušil ust. § 202 ods. 1 Exekučného poriadku,

a dopustil sa zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, a teda sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa ust. § 221 ods. 1 Exekučného poriadku.

Za skutky, ktorých sa mal dopustiť v exekučnom konaní EX 1058/2011 tým, že pri výkone exekúcie

- (bod 1 návrhu) dňa 27. októbra 2011 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom v rámci predbežných trov exekúcie nevyčísлил odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času,
- (bod 3 návrhu) upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti zo dňa 27. októbra 2011 nedoručoval daňovému úradu, správe finančnej kontroly, obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného,
- (bod 4 návrhu) exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti zo dňa 24. novembra 2011 nedoručoval daňovému úradu, správe finančnej kontroly, obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného,
- (bod 5 návrhu) upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva zo dňa 27. októbra 2011 doručoval Správe katastra,
- (bod 6 návrhu) príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku zo dňa 10. novembra 2011 nedoručoval platiteľovi mzdy (dôchodku) do vlastných rúk,
- (bod 7 návrhu) príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 10. novembra 2011 nedoručoval platiteľovi mzdy do vlastných rúk,
- (bod 8 návrhu) exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 24. novembra 2011 nedoručoval povinnému a platiteľovi mzdy do vlastných rúk,

- (bod 9 návrhu) exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku zo dňa 24. novembra 2011 nedoručoval povinnému a platiteľovi mzdy (dôchodku) do vlastných rúk,
- (bod 10 návrhu) exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností zo dňa 24. novembra 2011 nedoručoval povinnému do vlastných rúk,
- (bod 11 návrhu) exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti zo dňa 24. novembra 2011 nedoručoval povinnému do vlastných rúk,
- (bod 12 návrhu) listy (písomnosti) nachádzajúce sa v spise EX 1058/2011 nie sú očíslované,

sa disciplinárne opatrenie n e u k l a d á

pretože

- konaním podľa bodu 1./ návrhu neporušil ust. § 201 ods. 1 druhej vety Exekučného poriadku,
- konaním podľa bodu 3./ návrhu neporušil ust. § 135 ods. 2 Exekučného poriadku,
- konaním podľa bodu 4./ návrhu neporušil ust. § 137 ods. 2 Exekučného poriadku,
- konaním podľa bodu 5./ návrhu neporušil ust. § 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku,
- konaním podľa bodu 12./ návrhu neporušil žiadne ustanovenie Exekučného poriadku,

a teda sa nedopustil disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 Exekučného poriadku a nedopustil sa zavineného porušenia povinností exekútora vyplývajúcich z Exekučného poriadku,

a tiež preto,

že disciplinárne previnenie podľa bodu 6, 7, 8, 9, 10, 11 disciplinárne obvinenému nie je možné preukázať.

Disciplinárne obvinený je povinný zaplatiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Slovenskej komory exekútorov č. xx vedený v xx, variabilný symbol : 12013.

O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti SR Tomáš Borec podal dňa 07.01.2013 podľa ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi JUDr. D. Č., Exekútorový úrad T., ktorý sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia, a to zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, keď pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. EX 1058/2011 :

1. dňa 27. októbra 2011 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom v rámci predbežných trov exekúcie nevyčíslil odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času,
2. neupovedomil oprávneného a povinného o ďalších trovách exekúcie a to aj napriek tomu, že počas vykonávania exekúcie vznikli ďalšie trovy exekúcie,
3. upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti zo dňa 27. októbra 2011 nedoručoval daňovému úradu, správe finančnej kontroly, obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného,
4. exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti zo dňa 24. novembra 2011 nedoručoval daňovému úradu, správe finančnej kontroly, obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného,
5. upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva zo dňa 27. októbra 2011 doručoval Správe katastra,

6. príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku zo dňa 10. novembra 2011 nedoručoval platiteľovi mzdy (dôchodku) do vlastných rúk,
7. príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 10. novembra 2011 nedoručoval platiteľovi mzdy do vlastných rúk,
8. exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 24. novembra 2011 nedoručoval povinnému a platiteľovi mzdy do vlastných rúk,
9. exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku zo dňa 24. novembra 2011 nedoručoval povinnému a platiteľovi mzdy (dôchodku) do vlastných rúk,
10. exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností zo dňa 24. novembra 2011 nedoručoval povinnému do vlastných rúk,
11. exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti zo dňa 24. novembra 2011 nedoručoval povinnému do vlastných rúk,
12. listy (písomnosti) nachádzajúce sa v spise EX 1058/2011 nie sú očíslované.

Uvedeným postupom sa disciplinárne obvinený podľa navrhovateľa mal dopustiť disciplinárneho previnenia, pretože mal porušiť ust. § 201 ods. 1, 202 ods. 1, 135 ods. 2, 137 ods. 2, 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, § 13 ods. 6 Kancelárskeho poriadku v spojení s § 66 ods. 2, § 67 ods. 2, 168 ods. 2, § 137 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku a § 33 ods. 1 Kancelárskeho poriadku, preto navrhovateľ navrhol, aby disciplinárna komisia SKE uložila disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku peňažnú pokutu 3 150,00 EUR.

Disciplinárne obvinený sa k disciplinárnemu návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 20.05.2013, v ktorom sa vyjadril k jednotlivým bodom disciplinárneho návrhu jednotlivo. Na záver disciplinárne obvinený zhrnul, že postupoval v súlade so zákonom, jeho konaním neboli povinný ani oprávnený poškodení a k povinnému pristupoval korektne. Slovenská komora exekútorov na základe sťažnosti povinného taktiež skonštatovala správnosť a zákonnosť realizácie jeho úkonov. Poukázal tiež na to že podstatnej väčšiny vytykaných pochybení sa nedopustil, ale naopak - snažil sa postupovať korektne a hospodárne, v súlade so zásadou proporcionality a v intenciách zákona. Prípadné nedostatky boli neúmyselné a nikoho nepoškodili. Poukázal tiež na to, že sa jedná o jeho prvé disciplinárne konanie. Navrhované disciplinárne opatrenie - pokutu v sume 3 150,00 EUR - považuje za absolútne neprimerané a v jeho prípade aj ohrozujúce existenciu a fungovanie úradu.

Na pojednávaní konanom dňa 09.07.2013 sa zúčastnila právna zástupkyňa disciplinárne obvineného súdneho exekútora JUDr. H. Č., adokátka, AK, S. J., za navrhovateľa sa nezúčastnil nikto.

Právna zástupkyňa disciplinárne obvineného na pojednávaní uviedla, že sa v plnej miere pridrižiava svojho písomného vyjadrenia z 20.05.2013. K bodu 6 až 11/ návrhu na pojednávaní uviedla, že má za to, že Kancelársky poriadok nebol v tejto časti vydaný v súlade s ust. § 209 Exekučného poriadku, Ministerstvo spravodlivosti SR nemá preto zákonný mandát na úpravu akýchkoľvek úkonov v prebiehajúcom tzv. živom exekučnom konaní a má tiež za to, že z dikcie Exekučného poriadku je zrejmé, že ministerstvo má mandát na vydanie Kancelárskeho poriadku výlučne na úpravu nakladania so spismi ukončenými. Keďže doručovanie je súčasťou výkonu exekúcie a prebieha v tzv. živom exekučnom konaní, má disciplinárne obvinený vzhľadom na uvedené za to, že ministerstvo nemôže upravovať priebeh exekučného konania vrátane doručovania, teda akákoľvek požiadavka na predkladanie doručeníek prekračuje rámec zákona.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie originálom exekútorského spisu EX 1058/2011, a to konkrétne nasledovnými listinami:

- 1/ upovedomenie o začatí exekúcie z 27.10.2011 + doručka pre Správu katastra Ilava,
- 2/ príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy z 10.11.2011,
- 3/ príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku z 10.11.2011;
- 4/ exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy z 24.11.2011,
- 5/ exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku z 24.11.2011,
- 6/ exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti a na zriadenie exekučného záložného práva k nehnuteľnosti z 24.11.2011.

Navrhovateľ navrhol v disciplinárnom návrhu vykonať dôkaz listinou „poskytnutie informácie“ od Slovenskej pošty, a.s., pričom k návrhu tento listinný dôkaz nepriložil. Tento listinný dôkaz, ktorý navrhovateľ navrhol vykonať, nebol disciplinárnemu senátu predložený ani do momentu skončenia dokazovania.

Iné dôkazy navrhovateľ ani disciplinárne obvinený nenavrhl vykonať.

Navrhovateľ svoj návrh v bode 1 odôvodnil tým, že ministerstvu bol dňa 21.12.2011 doručený podnet J. D., na základe ktorého bol vykonaný štátny dohľad nad činnosťou disciplinárne obvineného v exekučnom konaní EX 1058/2011. Vykonaním štátneho dohľadu navrhovateľ zistil, že súdny exekútor vydal dňa 27.10.2011 upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom určil predbežné trovy exekúcie na sumu 39,83 EUR vrátane DPH, pričom žiadnym spôsobom neuviedol, čo tvorí túto sumu, čím podľa navrhovateľa porušil ust. § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva povinnosť uviesť a presne špecifikovať v upovedomení o začatí exekúcie odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (k bodu 1).

Disciplinárne obvinený sa k disciplinárnemu návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 20.05.2013, kde uviedol k bodu 1/ návrhu to, že sa žiadneho vytýkaného pochybenia nedopustil, pretože v upovedomení je jednoznačne vyčíslená odmena exekútora podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku v spojitosti s ust. § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. vo výške 33,19 EUR + DPH, t.j. spolu 39,83 EUR vrátane DPH. Požiadavka navrhovateľa uviesť špecifikáciu náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času je v rozpore s Exekučným poriadkom, nakoľko sa tieto náhrady vyčísľujú len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Disciplinárne obvinený poukázal na to, že v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie mu žiadne výdavky a ani náhrada za stratu času nevznikli, teda nemal čo špecifikovať a ani takéto výdavky od povinného neuplatnil.

Podľa disciplinárneho návrhu súdny exekútor opísaným skutkom v bode 1 sa mal dopustiť porušenia ust. § 201 ods. 1 Exekučného poriadku tým, že v upovedomení o začatí exekúcie v rámci predbežných trov exekúcie nevyčísľil odmenu, náhradu výdavkov a náhradu za stratu času.

Podľa ust. § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčísli odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčísli len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

Z vykonaných dôkazov disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 27.10.2011 disciplinárne obvinený vydal upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom uviedol : „predbežné trovy exekúcie vyčíslené podľa ust. § 201 Exekučného poriadku vrátane 20 % DPH vo výške 39,83 €“.

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie určil predbežné trovy exekúcie v sume 39,83 EUR vrátane DPH, teda 33,19 EUR bez DPH ako základ dane + DPH v sume 6,64 EUR. Z vykonaného dokazovania vyplynulo tiež to, že v rámci týchto predbežných trov exekúcie exekútor vyčísľil odmenu v minimálnej zákonnej výške 33,19 EUR bez DPH, hotové výdavky 0,00 EUR, náhradu za stratu času 0,00 EUR a DPH 6,64 EUR.

Disciplinárny senát akceptoval ten názor disciplinárne obvineného, že ak súdny exekútor nemienil v upovedomení o začatí exekúcie od povinného uplatňovať náhradu hotových výdavkov ani náhradu za stratu času, vyčísľil ich teda v rámci predbežných trov exekúcie v upovedomení vo výške 0,00 EUR.

Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že disciplinárne obvinený v upovedomení o začatí exekúcie :

- vyčísľil v rámci predbežných trov exekúcie odmenu na sumu 33,19 EUR + DPH 20%, teda odmenu vyčísľil správne najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie;
- náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčísľil na 0,00 EUR, teda nevyčísľil ich nad rozsah ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie,

disciplinárny senát dospel k názoru, že v bode 1 disciplinárne obvinený neporušil ust. § 201 ods. 1 Exekučného poriadku.

Navrhovateľ návrh k bodu 2 odôvodnil tým, že disciplinárne obvinený v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 27.10.2011 určil predbežné trovy exekúcie na sumu 39,83 EUR vrátane DPH, pričom uviedol, že ak povinný neuhradí pohľadávku, jej príslušenstvo a uvedené trovy exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia, budú predbežné trovy exekúcie vo výške 66 EUR. Dňa 29.12.2011 vydal súdny exekútor listinu označenú ako „Vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie“, ktorou vrátil poverenie na vykonanie exekúcie súdu, nakoľko exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie. Následne dňa 05.01.2012 vydal listinu označenú ako „Ukončenie exekúcie - povinný (vyúčtovanie)“, ktorou oznámil povinnému, že exekučné konanie bolo voči nemu ukončené a že trovy exekučného konania boli vo výške 198,25 EUR, čím podľa navrhovateľa porušil ust. § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, keďže neupovedomil oprávneného a povinného o ďalších trovách exekúcie. Na listinu označenú ako „Dodatočné trovy exekúcie“ nemožno podľa navrhovateľa prihliadať a je právne irelevantná, nakoľko bola vydaná po tom, ako bolo exekučné konanie EX 1058/11 ukončené a poverenie vrátené súdu.

K bodu 2 sa disciplinárne obvinený písomne vyjadril tak, že došlo k neúmyselnému opomenutiu, keďže vzhľadom na útočný a agresívny prístup povinného sa snažil bezodkladne po vymožení pohľadávky ukončiť exekučné konanie a vrátiť poverenie. Poukázal na to, že voči povinnému konal maximálne korektne a neuplatnil si celú odmenu, na ktorú mu vznikol nárok, nakoľko len exekučné záložné právo bolo zriadené na nehnuteľnostiach zapísaných na 9 listoch vlastníctva, t.j. len odmena podľa § 6 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. by bola 298,71 EUR bez DPH. Ako z uvedeného zreteľne vyplýva, uplatnená zákonná odmena exekútora spolu s hotovými výdavkami v úhrne 198,25 EUR nedosahujú ani zďaleka jeho zákonný nárok, ktorý len pri odmene za zriadenie exekučného záložného práva by bol 298,71 EUR bez DPH. Tiež zdôraznil, že týmto neúmyselným opomenutím nebol povinný žiadnym spôsobom poškodený.

Podľa disciplinárneho návrhu súdny exekútor opísaným skutkom v bode 2 sa mal dopustiť porušenia ust. § 202 ods. 1 Exekučného poriadku tým, že neupovedomil oprávneného a povinného o ďalších trovách exekúcie.

Z vykonaných dôkazov disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav :

Disciplinárne obvinený v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 27.10.2011 určil predbežné trovy exekúcie na sumu 39,83 EUR vrátane DPH, predbežné náklady spojené s vykonávaním exekúcie na sumu 30,60 EUR, pričom uviedol, že ak povinný neuhradí pohľadávku, jej príslušenstvo a uvedené trovy exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia, budú predbežné trovy exekúcie vo výške 66,00 EUR.

V exekučnom príkaze na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 24.11.2011 a exekučnom príkaze na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku zo dňa 24.11.2011 boli predbežné trovy exekúcie vrátane DPH vyčíslené v sume 66,60 EUR a náhrada hotových výdavkov v sume 43,33 EUR.

Pohľadávka oprávneného a trovy exekúcie boli vymožené dňa 22.12.2011.

Dňa 29.12.2011 súdny exekútor vydal listinu označenú ako „Vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie“, ktorou vrátil poverenie na vykonanie exekúcie súdu, nakoľko exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie.

Po vrátení poverenia následne dňa 05.01.2012 vydal listinu označenú ako „Ukončenie exekúcie - povinný (vyúčtovanie)“, ktorou oznámil povinnému, že exekučné konanie bolo voči nemu ukončené a že trovy exekučného konania boli od povinného vymožené vo výške 198,25 EUR.

Disciplinárny senát konštatoval, že disciplinárne obvinený upovedomil povinného aj oprávneného o predbežných trovách exekúcie, a upozornil povinného, že ak dlh nesplní do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, predbežné trovy exekúcie budú vymáhané vo výške 66,00 EUR.

Ako vyplýva z exekútorskeho spisu, trovy exekúcie vymožené od povinného boli v skutočnosti 198,25 EUR. O sume trov exekúcie, ktorá prevyšuje sumu 66,00 EUR, a ktorá bola vymožená od povinného, povinný ani oprávnený neboli upovedomení počas celého exekučného konania.

Podľa ust. § 202 ods. 1 Exekučného poriadku ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

Na základe vykonaných dôkazov disciplinárny senát mal za preukázané, že disciplinárne obvinený neupovedomil oprávneného a povinného o ďalších trovách exekúcie v sume 132,25 EUR, ktoré vznikli počas exekučného konania, čím porušil ust. § 202 ods. 1 Exekučného poriadku.

K bodu 3 a 4 navrhovateľ uviedol odôvodnenie, že exekútor dňa 27.10.2011 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom povinného zároveň upovedomil o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a dňa 24.11.2011 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti, pričom z exekútorského spisu EX 1058/2011 a vyjadrenia exekútora z 13.06.2011 vyplýva, že disciplinárne obvinený nerešpektoval ustanovenia Exekučného poriadku, keď nedoručoval predmetné upovedomenie daňovému úradu, správe finančnej kontroly, obci, ktorej je nehnuteľnosť ani obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného. Navrhovateľ tiež uviedol názor, že ak súdny exekútor nemal v úmysle pokračovať vo výkone exekúcie spôsobom smerujúcim k predaju nehnuteľnosti, nemal z dôvodov hospodárnosti k výkonu exekúcie predajom nehnuteľnosti vôbec pristúpiť.

K bodu 3 a 4 sa disciplinárne obvinený písomne vyjadril tak, že sa vytýkaného pochybenia nedopustil, nakoľko doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti nie je Exekučným poriadkom časovo limitované a je irelevantné, kedy v priebehu celého exekučného konania bude takýto úkon doručovania listiny vykonaný. Na doručenie upovedomenia subjektom uvedeným v ust. § 135 ods. 2 Exekučného poriadku sa nevzťahujú žiadne práva a povinnosti týchto subjektov a zákon neukladá lehotu, kedy musí byť upovedomenie týmto subjektom doručené. Uvedené sa vzťahuje rovnako aj na doručovanie exekučného príkazu subjektom uvedeným v ust. § 137 ods. 2 Exekučného poriadku. Disciplinárne obvinený poukázal tiež na to, že ustálená súdna aj právna prax zaujala stanovisko, že doručovanie uvedených dokumentov zákonom stanoveným subjektom je len formálnym predpokladom pre následné praktické vykonanie exekúcie, t.j. dražbu a opomenutie doručenia týchto dokumentov nie je procesne sankcionovateľné na rozdiel od doručenia dražobnej vyhlášky. Nakoľko v predmetnom exekučnom konaní urobil iba nevyhnutné úkony potrebné pre zabezpečenie poradia dôležitého pre konečné uspokojenie pohľadávky oprávneného, z dôvodu hospodárnosti konania neboli listiny zasielané predmetným subjektom.

Disciplinárne obvinený odmietol, že by mohlo ísť o jeho svojvôľu a má za to, že ide len o úkony, ktoré sú iba formálnou podmienkou vykonania dražby, menované subjekty, ktorým listiny nedoručil, nemajú z doručenej listiny žiadne práva ani povinnosti, na doručovanie listín nie je určená zákonom žiadna lehota a ich doručenie nie je vylúčené v ktorejkoľvek fáze exekučného konania, najneskôr však do upovedomenia o mieste a čase oceňovania nehnuteľnosti, resp. do doručenia dražobnej vyhlášky, preto nemôže ísť o porušenie zákona, ak exekučné konanie skončilo skôr, ako boli listiny doručované. Keďže v priebehu exekučného konania bola pohľadávka vymožená inak, má za to, že doručovanie týchto listín bolo už pred vrátením poverenia neúčelné a nehospodárne.

Disciplinárne obvinený sa mal dopustiť porušenia ust. § 135 ods. 2 a § 137 ods. 2 Exekučného poriadku tým, že upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti z 27.10.2011 a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti z 24.11.2011 nedoručoval daňovému úradu, správe finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného.

Vykonaným dokazovaním mal disciplinárny senát za preukázané, že disciplinárne obvinený vydal

- dňa 27.10.2011 upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, ktoré nedoručil počas trvania exekučného konania daňovému úradu, správe finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného;
- dňa 24.11.2011 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti, ktoré počas trvania exekučného konania nedoručil daňovému úradu, správe finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného.

Disciplinárny senát mal tiež za preukázané, že počas exekučného konania EX 1058/2011 nedošlo k predaju nehnuteľnosti povinného, pričom pri tomto spôsobe vykonania exekúcie, ktorý exekútor určil, procesne nedošlo ani k vydaniu upovedomenia o mieste a čase oceňovania nehnuteľnosti. Exekučné konanie skončilo skôr, ako došlo k oceňovaniu nehnuteľnosti, nakoľko pohľadávka bola vymožená iným spôsobom exekúcie.

Na základe vykonaných dôkazov sa disciplinárny senát zaoberal otázkou, či disciplinárne obvinený porušil povinnosť stanovenú Exekučným poriadkom, ktorým je pri výkone svojej činnosti viazaný a k porušeniu ktorej zákonom stanovenej povinnosti došlo v exekučnom konaní týmto opomenutím zo strany disciplinárne obvineného.

Podľa ust. § 135 ods. 2 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie doručí exekútor okrem oprávneného a povinného aj spoluvlastníkom a osobám, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné alebo iné vecné právo, správe katastra nehnuteľností, daňovému úradu, správe finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného. Okrem toho sa upovedomenie o začatí exekúcie vyvesí na úradnej tabuli exekútora až do vyvesenia dražobnej vyhlášky.

Podľa ust. §137 ods. 2 Exekučného poriadku exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému, spoluvlastníkom a osobám, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné alebo iné vecné právo, správe katastra nehnuteľností, daňovému úradu, správe finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu sp.zn. 3 Sto/45/2011 zo dňa 07.02.2012 „aj keď upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti bolo doručené oprávnenému a správe katastra, z ustanovení Exekučného poriadku nevyplýva, že by malo byť doručované v jeden deň všetkým osobám a orgánom uvedeným v ustanovení § 135 ods. 2 Exekučného poriadku, prípadne v akom poradí sa má doručovať. ... Povinnosťou exekútora pri vykonávaní exekúcie predajom nehnuteľnosti je doručiť upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti oprávnenému a povinnému, ako aj spoluvlastníkom nehnuteľnosti a ďalším osobám a orgánom uvedeným v ustanovení § 135 ods. 2 Exekučného poriadku. Exekučný poriadok explicitne nestanovuje lehotu, v ktorej je exekútor povinný tak urobiť. Exekúciu predajom nehnuteľnosti vykonáva exekútor jednotlivými krokmi upravenými Exekučným poriadkom, ktoré sú predpokladom ďalšieho postupu v konaní. Z ustanovení Exekučného poriadku je možné vyvodit', že upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti má byť doručené pred vydaním exekučného príkazu.“

V tejto súvislosti disciplinárny senát pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy to, že Exekučný poriadok nestanovuje žiadnu lehotu, v ktorej je exekútor povinný doručiť upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie doručiť subjektom v zákone vymenovaným, ako aj to, že v procese vykonávania exekúcie predajom nehnuteľnosti nedošlo ani do štádia oceňovania nehnuteľnosti.

Disciplinárny senát sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že ak nedôjde k doručeniu upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti subjektom vymenovaným podľa zákona ani len súčasne s doručením exekučného príkazu, nemožno tento postup označiť za správny, čo podporuje aj názor Najvyššieho súdu vyslovený v rozhodnutí sp.zn. sp.zn. 3 Sto/45/2011.

Na druhej strane ale je nevyhnutné vziať do úvahy to, že :

- ust. § 135 ods. 2 a ust. § 137 ods. 2 Exekučného poriadku neustanovujú žiadnu lehotu ani poradie pre doručenie predmetných listín,
- zásadu „nullum crimen sine lege“,
- základné princípy, ktoré zároveň vylučujú extenzívny výklad v neprospech disciplinárne obvineného.

Na základe vyššie uvedeného disciplinárny senát konštatoval, že disciplinárne obvinený sa skutkom uvedeným v bode 3 a 4 nedopustil disciplinárneho previnenia, pretože Exekučný poriadok explicitne nestanovuje lehotu, v ktorej je exekútor povinný doručiť upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti daňovému úradu, správe finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného - ako subjektom uvedeným v ust. § 135 ods. 2 Exekučného poriadku, a Exekučný poriadok explicitne nestanovuje ani lehotu, v ktorej je exekútor povinný doručiť exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti daňovému úradu, správe finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného - ako subjektom uvedeným v ust. § 137 ods. 2 Exekučného poriadku.

K bodu 5 navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že dňa 27.10.2011 disciplinárne obvinený vydal upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva, ktoré bolo doručené Správe katastra Ilava, pričom súdny exekútor môže ako štátom určená a splnomocnená osoba v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon, t.j. môže konať len to, čo mu zákon dovoľuje. V zmysle uvedeného podľa názoru navrhovateľa nijaký právny predpis neustanovuje súdnemu exekútorovi povinnosť doručiť

upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva správe katastra, teda disciplinárne obvinený konal v rozpore s právnymi predpismi.

K bodu 5 disciplinárneho návrhu súdny exekútor uviedol, že sa vytykaného pochybenia nedopustil a poukázal na koncipovanie jeho všeobecného upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré je plne v súlade s platnou legislatívou, a ktorým upovedomuje okrem iného aj o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti. Takého upovedomenie sa však na správu katastra v súlade s ust. § 135 ods. 2 Exekučného poriadku zasiela. Vzhľadom na to je zrejmé, že upovedomenie bolo zaslané na Správu katastra Ilava v súlade s ust. § 135 ods. 2 Exekučného poriadku a je irelevantné, že v jednom dokumente boli obsiahnuté aj iné spôsoby vykonania exekúcie. V zmysle platnej legislatívy je pre príslušnú správu katastra predmetné upovedomenie listinou spôsobilou na zápis len v rozsahu „vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti“, pričom treba podotknúť, že za zápis do katastra zodpovedá výlučne správa katastra. Ak teda Správa katastra I. zapíše ako poznámku zriadenie exekučného záložného práva, ide o prekročenie kompetencií na strane správy katastra a nie je možné prenášať zodpovednosť správy katastra na exekútora.

Disciplinárne obvinený sa mal dopustiť porušenia ust. § 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku tým, že doručoval upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva správe katastra.

Vykonaným dokazovaním disciplinárny senát mal za preukázané, že v exekučnom konaní EX 1058/2011 disciplinárne obvinený vydal dňa 27.10.2011 upovedomenie o začatí exekúcie, ktorým povinného zároveň upovedomil o spôsobe vykonania exekúcie :

- predajom nehnuteľnosti podľa ust. § 134 a nasl. Exekučného poriadku,
- zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnostiach podľa ust. § 167 a nasl. Exekučného poriadku.

Týmto upovedomením zároveň upovedomil oprávneného a povinného o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti v k.ú. Ilava a zároveň o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti v k.ú. Ilava.

Predmetné upovedomenie zo dňa 27.10.2011 o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti a zároveň o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti bolo Správe katastra Ilava doručené dňa 04.11.2011.

V tomto bode návrhu sa disciplinárny senát stotožnil s názorom navrhovateľa, ktorý uvádza v odôvodnení svojho návrhu, že súdny exekútor môže ako štátom určená s splnomocnená osoba v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon, t.j. môže konať len to, čo mu zákon dovoľuje, teda v zmysle uvedeného ak nijaký právny predpis neustanovuje súdnemu exekútorovi povinnosť doručiť upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva správe katastra, nemá byť táto listina správe katastra doručená.

Zároveň sa ale disciplinárny senát stotožnil aj s názorom disciplinárne obvineného, že predmetné upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 27.10.2011, je koncipované tak, že upovedomuje okrem iného o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti aj o zriadení exekučného záložného práva. Upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, ktoré je obsiahnuté v predmetnom upovedomení, bolo správe katastra doručené v súlade s ust. § 135 ods. 2 Exekučného poriadku. V tomto jednom dokumente bolo obsiahnuté aj upovedomenie o zriadení exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, ktoré sa ako samostatné správe katastra nedoručuje. **V zmysle platnej legislatívy je pre príslušnú správu katastra predmetné upovedomenie listinou spôsobilou na zápis len v rozsahu „vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti“, pričom treba podotknúť, že za rozsah zápisu listín do katastra zodpovedá výlučne správa katastra. Ak teda Správa katastra I. zapísala do poznámky na liste vlastníctva aj upovedomenie o zriadení exekučného záložného práva napriek tomu, že takáto listina sa do katastra nezapisuje, ide v zásade o prekročenie kompetencií na strane správy katastra.**

Podľa ust. § 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností oprávneného a povinného a označí nehnuteľnosť, na ktorú sa zriaďuje exekučné záložné právo.

Podľa ust. § 135 ods. 2 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie doručí exekútor okrem oprávneného a povinného aj spoluvlastníkom a osobám, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné alebo iné vecné právo, **správe katastra nehnuteľností, daňovému úradu, správe**

finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného.

S ohľadom na výsledky dokazovania disciplinárny senát posudzoval, či je možné za daného skutkového stavu konanie disciplinárne obvineného podľa bodu 5 v exekučnom konaní EX 1058/2011 považovať za disciplinárne previnenie v zmysle § 220 Exekučného poriadku.

Disciplinárny senát posúdil konanie disciplinárne obvineného podľa bodu 5 a vzal do úvahy :

- že v jednom upovedomení bolo obsiahnuté upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, ktoré sa samostatne správe katastra podľa zákona **doručuje**,
- a zároveň upovedomenie o zriadení exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, ktoré sa správe katastra podľa zákona **nedoručuje**,
- v zmysle ustanovení Exekučného poriadku nie je možné takéto spôsoby koncipovania upovedomenia zo strany disciplinárne obvineného označiť za protizákonný alebo porušujúci niektoré ustanovenie Exekučného poriadku, pričom ani sám navrhovateľ takéto zlúčenie upovedomení do jedného dokumentu nevytkol.

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát dospel k názoru, že v bode 5 disciplinárne obvinený sa nedopustil disciplinárneho previnenia, pretože neporušil ust. § 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, keďže upovedomenie zo dňa 27.10.2011 doručil správe katastra podľa ust. § 135 ods. 2 Exekučného poriadku ako upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a v prevyšujúcej časti sa jedná o listinu nespôsobilú na zápis do katastra nehnuteľností.

Navrhovateľ k bodu 6, 7, 8, 9, 10 a 11 uviedol, že súdny exekútor vydal :

- dňa 10.11.2011 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku,
 - dňa 24.11.2011 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku,
 - dňa 24.11.2011 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva,
- pričom nerešpektoval elementárne zásady doručovania písomností do vlastných rúk a všetky vyššie uvedené listiny boli doručované platiteľovi príjmu len ako obyčajná doporučená zásielka (zásielky RR528153274SK a RR52815328, RR 528176955SK a RR52817697, RR 528176933 SK) bez doplnkovej služby „do vlastných rúk“, teda porušil svojím svojvoľným konaním ustanovenia Exekučného poriadku a Kancelárskeho poriadku.

K bodom 6 - 11 návrhu disciplinárny obvinený uviedol, že sa vytýkaného pochybenia nedopustil, čo odôvodnil tým, že Exekučný poriadok používa pojem do vlastných rúk, pričom musí byť splnená zákonná podmienka doručenia do vlastných rúk adresátovi a zákon nehovorí o forme či spôsobe procesu tohto doručovania. Podstatné je to, aby písomnosť bola odovzdaná (doručená) adresátovi do vlastných rúk, t.j. že listinu nie je možné odovzdať inej osobe ako adresátovi. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že navrhovateľ vytýka to, že listiny „nedoručoval“ do vlastných rúk, avšak zákon nehovorí o spôsobe „doručovania“ ale o spôsobe „doručenia“, t.j. zákon kladie dôraz na výsledok, pretože len na „doručenie“ a nie na „dorúčovanie“ sú naviazané ďalšie následky exekučného konania ako napr. začiatok plynutia lehôt. Všetky písomnosti uvedené v bodoch 6 až 11 návrhu boli doručené adresátom do vlastných rúk a navrhovateľ vo svojom návrhu ani neuvádza opak. Navrhovateľ sa zaoberá výlučne spôsobom doručovania a nie výsledkom, t.j. doručením. Navrhovateľ nepreukázal, že by listiny disciplinárne obvinený nedoručil v súlade so zákonom. Súdny exekútor má však za to, že pre posudzovanie naplnenia litery zákona je potrebné práve sa zaoberať výsledkom, t.j. doručením a nie priebehom konania, t.j. doručovaním.

Podľa bodov 6 až 11 sa disciplinárne obvinený mal dopustiť porušenia Exekučného poriadku a výnosu Ministerstva spravodlivosti SR č. 1618/1998-60 zo dňa 15.06.1998, ktorým sa vydáva kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov z dôvodu, že nerešpektoval elementárne zásady doručovania písomností do vlastných rúk a v návrhu špecifikované listiny boli doručované platiteľovi príjmu len ako obyčajná doporučená zásielka (zásielky RR528153274SK a RR52815328, RR 528176955SK a RR52817697, RR 528176933 SK) bez doplnkovej služby „do vlastných rúk“.

V týchto bodoch návrhu disciplinárny senát mal za preukázané, že príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku zo dňa 10.11.2011 a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku zo dňa 24.11.2011 bol doručený platiteľovi dôchodku - Sociálnej poisťovni, nakoľko v exekútorskom spise sa síce nenachádza doručienka z úradnej zásielky, ktorá by túto skutočnosť ako

verejná listina potvrdzovala, ale listom zo dňa 14.12.2011 Sociálna poisťovňa oznámila súdnemu exekútorovi, že začne od 04.02.2012 zrážať z dôchodku povinného zrážky v exekučnom konaní EX 1058/2011.

V tomto týchto bodoch návrhu disciplinárny senát mal za preukázané, že príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 10.11.2011 a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy **bol doručený platiteľovi mzdy Z - V. a v., a.s., D. n. V.**, nakoľko v exekútorskom spise sa síce nenachádza doručka z úradnej zásielky, ktorá by túto skutočnosť ako verejná listina potvrdzovala, ale exekučnom konaní EX 1058/2011 bola pohľadávka vymožená práve zrážkami zo mzdy, ktoré vykonal tento platiteľ mzdy a vyplatil na účet exekútora dňa 22.12.2011.

Otázkou teda zostáva, či disciplinárne obvinený „**doručil**“ vyššie uvedené dokumenty menovaným subjektom do vlastných rúk.

Disciplinárny senát sa stotožnil s názorom disciplinárne obvineného, že Exekučný poriadok používa slovné spojenie „doručí do vlastných rúk“, pričom musí byť splnená zákonná podmienka doručenia do vlastných rúk adresátovi, a zákon neupravuje, ako má proces doručovania prebiehať, podstatné je to, aby písomnosť bola odovzdaná (doručená) adresátovi do vlastných rúk, t.j. že listinu nie je možné odovzdať inej osobe ako adresátovi. Možno teda konštatovať, že zákon kladie dôraz na výsledok, keďže nehovorí o spôsobe „doručovania“ ale o spôsobe „doručenia“ (zákon nehovorí, že exekútor doručuje príkaz, ale že ho exekútor doručí).

Podľa ust. § 66 ods. 2 Exekučného poriadku Exekútor doručí príkaz na začatie exekúcie platiteľovi mzdy do vlastných rúk.

Podľa ust. § 67 ods. 2 Exekučného poriadku Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému a platiteľovi mzdy. Povinnému a platiteľovi mzdy sa doručí do vlastných rúk.

Podľa ust. § 168 Exekučného poriadku exekučný príkaz (príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností) sa doručí oprávnenému, povinnému a správe katastra nehnuteľností. Povinnému a správe katastra nehnuteľností sa doručí do vlastných rúk.

Podľa ust. § 137 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti) po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli (§ 50). Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému, spoluvlastníkom a osobám, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné alebo iné vecné právo, správe katastra nehnuteľností, daňovému úradu, správe finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného. Povinnému, osobám, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné alebo iné vecné právo, a správe katastra nehnuteľností sa doručí do vlastných rúk.

Podľa ust. § 13 ods. 6 Kancelárskeho poriadku ak sa má písomnosť doručiť ako doporučená zásielka do vlastných rúk, použije sa obálka s doručkou s textom „do vlastných rúk“.

Disciplinárny senát vykonaným dokazovaním zistil, že listiny :
príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy z 10.11.2011 a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy z 24.11.2011,
boli doručované aj doručené platiteľovi mzdy,

príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku z 10.11.2011 a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku z 24.11.2011,
boli doručované a doručené platiteľovi dôchodku,

exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti a na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zo dňa 24.11.2011,
bol doručovaný povinnému,

príčom navrhovateľ uvádza, že **neboli „doručované“** do vlastných rúk a disciplinárne obvinený tvrdí, že **boli „doručené“** do vlastných rúk.

Navrhovateľ ako dôkaz uvádza tú skutočnosť, že zásielky boli doručované ako RR, teda ako obyčajné doporučené zásielky bez doplnkovej služby „do vlastných rúk“. Z vykonaných dôkazov je možné jednoznačne konštatovať to, že vyššie uvedené listiny boli doručované platiteľovi dôchodku,

platiteľovi mzdy aj povinnému ako doporučená zásielka RR - je teda možné dokladovať formu doručovania, ale nie je možné preukázať výsledok - či adresát prevzal alebo neprevzal zásielku do vlastných rúk.

Disciplinárny senát sa zaoberal argumentáciou disciplinárne obvineného, že všetky písomnosti uvedené v bodoch 6 až 11 návrhu boli doručené adresátom do vlastných rúk a navrhovateľ vo svojom návrhu ani neuvádza opak, že navrhovateľ sa zaoberá výlučne spôsobom doručovania a nie výsledkom, t.j. doručením a že navrhovateľ nepreukázal, že by listiny disciplinárne obvinený nebol nedoručil v súlade so zákonom.

Disciplinárny senát sa zaoberal otázkou, či je možné na základe vykonaných dôkazov bez dôvodnej pochybnosti konštatovať to, že predmetné listiny NEBOLI doručené do vlastných rúk platiteľovi dôchodku.

Možno nesporne vysloviť iba ten záver, že tu existuje dôvodná pochybnosť:
Nie je totiž možné preukázať to, že adresát neprevzal listiny do vlastných rúk (teda nie je možné potvrdiť, že platiteľovi príjmu a povinnému neboli listiny doručené do vlastných rúk).

Nie je vylúčené, že aj bežnú zásielku bez doručenia do vlastných rúk si adresát prevezme osobne do vlastných rúk. Nie je vylúčené ani to, že doporučenú zásielku bez doplnkovej služby do vlastných rúk si adresát prevezme do vlastných rúk. Vykonaným dokazovaním sa nepreukázalo to, že predmetné dokumenty by platiteľ príjmu a povinný neboli prevzali do vlastných rúk.

Disciplinárny senát po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a aj v ich vzájomnej súvislosti konštatoval, že vzhľadom na

- existujúcu dôvodnú pochybnosť,
- na zásadu „in dubio pro reo“,
- zásadu, že nedokázaná vina má rovnaký dôsledok a význam ako dokázaná nevina, neexistuje dostatočný základ na to, aby bolo možné disciplinárne obvinenému disciplinárne previnenie podľa bodov 6 až 11 preukázať.

K bodu 12 návrhu navrhovateľ uviedol, že písomnosti v exekútorskom spise EX 1058/2011 nie sú očíslované, čím disciplinárne obvinený porušil ust. § 33 ods. 1 Kancelárskeho poriadku.

K bodu 12/ návrhu právna zástupkyňa disciplinárne obvineného na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom, pretože absencia číslovania strán nie je spôsobilá poškodiť žiadneho účastníka konania a navyše v čase ukončenia exekučného konania Kancelársky poriadok túto povinnosť neukladal. V čase vrátenia poverenia v decembri 2011 exekútor nemal povinnosť strany spisu číslovať, nakoľko táto povinnosť z Exekučného poriadku nevyplýva ani z vykonávacích predpisov a Kancelársky poriadok, ktorý túto povinnosť ukladá, je účinný až od júna 2012, teda cca pol roka po skončení tohto exekučného konania.

Podľa bodu 12/ disciplinárneho návrhu sa disciplinárne obvinený mal dopustiť porušenia ust. § 33 ods. 1 Kancelárskeho poriadku, podľa ktorého sa čísloje každý list spisu vzostupne až do skončenia veci, nakoľko listy (písomnosti) nachádzajúce sa v spise EX 1058/2011 nie sú očíslované.

Z vykonaného dokazovania originálom exekútorského spisu sp.zn. EX 1058/2011 disciplinárny senát mal za preukázané, že jednotlivé listy spisu nie sú očíslované.

Podľa výnosu MS SR č. 1618/1998-60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov účinného ku dňu **23.02.2012**, teda ku dňu doručenia originálu exekútorského spisu **EX 1058/2011 Ministerstvu spravodlivosti SR**, ust. § 33 ods. 1 znelo :

Jednotlivé písomnosti vrátane plnomocenstiev, sa opatria pri založení do spisu číslom konania, a to spravidla v pravom hornom rohu. Rovnopisy podaní, doručanky a také prílohy, ktoré treba po skončení veci účastníkom vrátiť, nedostávajú číslo listu.

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 209 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov vydalo výnos z 9. marca 2012 č. 16057/2012-110, ktorým sa mení a dopĺňa výnos Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 15. júna 1998 č. 1618/1998-60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov. Tento novelizovaný výnos nadobudol účinnosť 1. júna 2012.

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora.

Podľa ust. § 1 písm. a) Exekučného poriadku postavenie a činnosť súdnych exekútorov upravuje tento zákon. Podľa ust. § 2 Exekučného poriadku exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí (ďalej len „exekučná činnosť“). Ak ustanovuje tento zákon, exekútor môže vykonávať aj ďalšiu činnosť.

Ak teda :

- v zmysle znenia ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora,
- podľa § 2 Exekučného poriadku exekučnou činnosťou je nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí,
- podľa ust. § 1 Exekučného poriadku činnosť súdnych exekútorov upravuje tento zákon, t.j. Exekučný poriadok,

potom vzhľadom na vyššie uvedené je v rámci disciplinárneho konania nutné poukázať na to, že núteným výkonom rozhodnutia - **teda exekučnou činnosťou podľa zákona už nemožno označiť manipuláciu so spismi**, ich úschovu, vedenie registra a ďalších evidenčných pomôcok, ktoré upravuje nie Exekučný poriadok, ale Kancelársky poriadok.

Ak teda manipulácia so spismi a pod. nie je samotnou exekučnou činnosťou podľa zákona, potom skutok spojený výlučne s manipuláciou so spisom a spisovou evidenciou neupravenou zákonom nie je možné považovať za disciplinárne previnenie súdneho exekútora.

Ak v disciplinárnym previnením je porušenie povinnosti stanovenej zákonom pri samotnom výkone rozhodnutia, potom nie je možné za disciplinárne previnenie exekútora (ako zavinené porušenie zákona) považovať nesúlad evidenčných pomôcok v spise so znením Kancelárskeho poriadku, navyše ak sa jedná konkrétne o to, že listy exekútorskeho spisu neobsahujú úplné číslo konania tým, že nie sú očíslované.

Disciplinárny senát posúdil skutok podľa bodu 12 návrhu a vzal do úvahy :

- § 1 a § 2 Exekučného poriadku,
- znenie ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku,
- zásadu „nullum crimen sine lege“,
- základné princípy, ktoré zároveň vylučujú extenzívny výklad alebo použitie analógie v neprospech disciplinárne obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát dospel k názoru, že v bode 12 disciplinárne obvinený neporušil žiadne ustanovenie Exekučného poriadku, teda sa žiadneho disciplinárneho previnenia nedopustil.

Disciplinárny senát mal za preukázané, že disciplinárne obvinený v exekučnom konaní EX 1058/2011 v bode č. 2 disciplinárneho návrhu sa dopustil disciplinárneho previnenia; v bodoch č. 1, 3, 4, 5 a 12 sa disciplinárneho previnenia nedopustil a v bodoch 6, 7, 8, 9, 10 a 11 mu nie je možné disciplinárne previnenie preukázať.

Podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prítiažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Disciplinárny senát vychádzal pri svojom rozhodnutí z povahy porušených povinností, miery zavinenia súdneho exekútora a vzal do úvahy, že disciplinárne obvinenému nebolo ešte v minulosti udelené žiadne disciplinárne opatrenie.

Disciplinárny senát sa nestotožnil s názorom navrhovateľa ohľadne navrhovaného disciplinárneho opatrenia podľa ust. § 220 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku v sume 3 150,00 EUR. Z navrhovanej výšky disciplinárneho opatrenia vyplýva, že navrhovateľ považuje skutky uvedené v návrhu za závažné disciplinárne previnenie.

Disciplinárny senát posúdil porušenie vyššie uvedené povinností ako disciplinárne previnenie podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom vzhľadom na povahu porušených povinností, mieru zavinenia a súvisiace okolnosti disciplinárne obvinenému udelil disciplinárne opatrenie v maximálnej výške podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Podľa ust. § 221 ods. 4 Exekučného poriadku peňažné pokuty sú príjmom komory. Podľa ust. § 22 ods. 3 Disciplinárneho poriadku SKE trov disciplinárneho konania znáša disciplinárne obvinený v prípadoch, keď disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“).

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie nasledovné:

Predseda Disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Jaroslav Kabáč	xx €
Predseda disciplinárneho senátu DK SKE	JUDr. Zora Ferdinandy	xx €
Člen disciplinárneho senátu	JUDr. Boris Gerbery	xx €
Člen disciplinárneho senátu	Mgr. Igor Palša	xx €
Spolu		xx €

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu môže disciplinárne obvinený súdny exekútor alebo navrhovateľ podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva u predsedu disciplinárneho senátu cestou Slovenskej komory exekútorov. Odvolanie má odkladný účinok (§ 228 ods. 1 Exekučného poriadku). V tej istej lehote môže účastník konania podať odvolanie proti trovám disciplinárneho konania.

V Bratislave, dňa 09. júla 2013

JUDr. Zora Ferdinandy
predseda disciplinárneho senátu