

**Slovenská komora exekútorov**  
**Disciplinárna komisia**  
**Disciplinárny senát č. 1 DS**

---

č. k.: DK 1/2016

**R O Z H O D N U T I E**

Disciplinárny senát č. 1 Slovenskej komory exekútorov v zložení JUDr. Zora Ferdinandy – predseda disciplinárneho senátu, členovia senátu Mgr. Igor Palša a JUDr. Jaroslav Mráz, v disciplinárnom konaní vedenom proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi **JUDr. P. H., Exekútorský úrad R.**, o návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa – ministra spravodlivosti Slovenskej republiky Tomáša Boreca, pre podozrenie zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. ods. 2 Exekučného poriadku, takto

**r o z h o d o l :**

**Disciplinárne obvinený súdny exekútor JUDr. P. H., Exekútorský úrad R.,**

**sa neuznáva vinným,**

1. **za skutok pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp. zn. EX 251/2010, ktorého sa mal dopustiť tým, že nepostupoval pri vykonávaní exekúcií EX 251/2010, EX 27/2011, EX 132/2011 a EX 501/211 v poradí, v akom m boli doručené poverenia na vykonanie exekúcie, pretože sa nedopustil disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok) a neporušil ustanovenie § 46 ods. 2 Exekučného poriadku,**
2. **za skutok pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. EX 251/2010 ktorého sa mal dopustiť tým, že na požiadanie účastníka konania nezaslal v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti vyúčtovanie exekučného konania podľa stavu ku dňu jeho vyhotovenia, čím mal porušiť ustanovenie § 46 ods. 7 Exekučného poriadku, pretože mu nemožno disciplinárne previnenie preukázať,**
3. **za skutok pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp. zn. EX 251/2010, ktorého sa mal dopustiť tým, že neupovedomil oprávneného a povinného o ďalších trovách exekúcie, ktoré zrejme vznikli počas vykonávania exekúcie, čím mal porušiť ust. § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože skutok sa nestal a disciplinárne obvinený sa nedopustil disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok) a neporušil ustanovenie § 202 ods. 1 Exekučného poriadku,**

**a preto sa mu disciplinárne opatrenie neukladá.**

4. **Disciplinárne konanie čo do skutku, ktorým sa disciplinárne obvinený mal v exekučnom konaní pod sp.zn. EX 251/2010 dopustiť závažného disciplinárneho**

**previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku pri výkone exekúcie porušením ust. § 243b ods. 13 Exekučného poriadku tým, že nepoukázal peňažné prostriedky vymožené dňa 8.3.2013 oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013,**

**sa v zmysle ust. § 228a ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku**

**z a s t a v u j e,**

**pretože návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.**

**Trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR znáša Slovenská komora exekútorov.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Slovenskej komore exekútorov bol dňa 04.01.2016 doručený návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky Tomáša Boreca na začatie disciplinárneho konania zo dňa 28.12.2015 pod č. 45024/2015/52 proti súdnemu exekútorovi JUDr. P. H., Exekútorový úrad R., a to na tom skutkovom základe, že

pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. EX 251/2010

1. nepostupoval pri vykonávaní exekúcií EX 251/2010, EX 27/2011, EX 132/2011 a EX 501/211 v poradí, v akom m boli doručené poverenia na vykonanie exekúcie,
2. na požiadanie účastníka konania nezaslal v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti vyúčtovanie exekučného konania podľa stavu ku dňu jeho vyhotovenia,
3. nepoukázal vymožené peňažné prostriedky oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013,
4. neupovedomil oprávneného a povinného o ďalších trovách exekúcie, ktoré zrejme vznikli počas vykonávania exekúcie,

a teda podľa navrhovateľa sa mal dopustiť zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, keďže

podľa bodu 1. mal porušiť ustanovenie § 46 ods. 2 Exekučného poriadku,  
podľa bodu 2. mal porušiť ustanovenie § 46 ods.7 Exekučného poriadku,  
podľa bodu 3. mal porušiť ustanovenie § 243b ods. 13 Exekučného poriadku,  
podľa bodu 4. mal porušiť ustanovenie § 202 ods. 1 Exekučného poriadku.

Navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát vydal rozhodnutie, že disciplinárne obvinený sa vzhľadom na povahu porušených povinností a mieru zavinenia dopustil závažného disciplinárneho previnenia a uložil disciplinárne obvinenému podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku disciplinárne opatrenie peňažnú pokutu 2 000 EUR.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťami uvedenými nižšie a k návrhu pripojil listinné dôkazy, a to :

kópia podania povinnej z 24. júla 2015,  
kópia uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 9Er/295/2010-115 zo 14.10. 2014,  
kópia zaslania dokladov exekútora z 27.10. 2015 s prílohami,  
kópia žiadosti povinnej o vyúčtovanie exekučného konania zo 4.10. 2014,  
kópia odpovede exekútora na žiadosť povinnej z 20.10. 2015,

kópia opätovnej žiadosti povinnej zo 7.11. 2014,  
kópia žiadosti právnej zástupkyne povinnej zo 4. 3. 2015,  
kópia prehľadu stavu vymáhania pohľadávky – časť A a časť B,  
kópia upovedomenia o začatí exekúcie z 8.6.2010,  
kópia návrhu na schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti z 20. 4. 2015,  
exekučný spis EX 251/2010.

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol disciplinárne obvinenému doručený dňa 04.02.2016 do vlastných rúk spolu s výzvou, aby sa k návrhu na začatie konania vyjadril v lehote 15 dní od jeho doručenia a aby predložil alebo označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania sa písomne vyjadril disciplinárne obvinený, a to vyjadrením zo dňa 18.2.2016 a doplnením vyjadrenia zo dňa 5.5.2016.

Na ústnom pojednávaní dňa 27.06.2016 sa zúčastnil zástupca navrhovateľa. Disciplinárne obvinený sa nezúčastnil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil vopred nariadenými úkonmi exekučnej činnosti, ktorých termín je v kolízii s termínom nariadeného pojednávania v tomto disciplinárnom konaní, pričom žiadal pojednávanie odročiť. Na ďalšom ústnom pojednávaní dňa 26.10.2016 sa zúčastnil zástupca navrhovateľa aj disciplinárne obvinený.

**1) Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený súdny exekútor mal dopustiť zavineného porušenia povinností pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. EX 251/2010 tým, že nepostupoval pri vykonávaní exekúcií EX 251/2010, EX 27/2011, EX 132/2011 a EX 501/211 v poradí, v akom mu boli doručené poverenia na vykonanie exekúcie, čím mal porušiť ustanovenie § 46 ods. 2 Exekučného poriadku.**

Navrhovateľ svoj návrh v tomto bode odôvodnil tým, že :

- exekútor exekúcie EX 27/2011, EX 132/2011 a EX 501/2011 ukončil vymožením pohľadávky s príslušenstvom zrážkami zo mzdy povinnej (ako to konštatuje Okresný súd R. v uznesení č.k. 9Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014), pričom exekúcia EX 251/2010 do dnešného dňa nie je ukončená. Podľa § 46 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor postupuje pri vykonávaní exekúcií v poradí, v akom mu boli doručené poverenia na vykonanie exekúcie; tým nie je dotknutá povinnosť exekútora postupovať v exekučných konaniach v poradí, v akom mu boli doručené návrhy na vykonanie exekúcie, ktoré spĺňajú všetky náležitosti návrhu podľa § 39. Návrhy na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky na výživnom sa vybavujú prednostne. Podľa § 221 ods. 3 Exekučného poriadku za porušenie ustanovenia § 46 ods. 2 sa uloží disciplinárne opatrenie podľa odseku 2 písm. b). Za opakované porušenie ustanovenia § 46 ods. 2 sa uloží disciplinárne opatrenie len podľa odseku 2 písm. c).
- v exekúcii EX 251/2010 vydal Okresný súd R. poverenie na vykonanie exekúcie 10. mája 2010, v exekúcii EX 27/2011 25. januára 2011, v exekúcii EX 132/2011 25. marca 2011 a v exekúcii EX 501/2011 7. novembra 2011, teda v zmysle ustanovenia § 46 ods. 2 Exekučného poriadku predmetné exekúcie mali byť podľa navrhovateľa ukončené vymožením zrážkami zo mzdy povinnej v tom istom poradí pričom ustanovenie § 46 ods. 2 Exekučného poriadku predstavuje generálny zákaz uprednostňovať určité exekučné konania pred inými exekučnými konaniami. Súdny exekútor je povinný počínať si hospodárne a procesné efektívne, a nesmie pritom uprednostňovať určité exekučné konania. Jedinú výnimku zákon stanovuje pre

pohľadávky predstavujúce výživné, ktoré sa vybavujú prednostne. Vyjasnenie režimu priority postupu súdneho exekútora a naplnenia tohto režimu súdnym exekútorom má zásadný význam aj pre posúdenie prípadnej disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora za lege artis postup podľa predmetného ustanovenia.

Na ústnom pojednávaní dňa 27.06.2016 zástupca navrhovateľa tiež uviedol, že navrhovateľ pochybenie exekútora nevidí v tom, že ukončil exekučné konanie začaté v roku 2011 skôr ako konanie začaté v roku 2010, ale pochybenie je zjavné v tom, že disciplinárne obvinený nepostupoval v exekúciách v poradí ako mu boli doručené poverenia na vykonanie exekúcií. Čo sa týka exekučného konania EX 251/2010, kde disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení zo dňa 18.02.2016 uvádza, že pohľadávku EX 251/2010 povinná začala splácať, tak sa nejedná o dohodnutý splátkový kalendár, pretože v exekútorskom spise sa nenachádza splátkový kalendár ani písomná dohoda exekútora s povinnou. Len ak v prípade keby bola uzavretá dohoda, exekútor by nepokračoval vo vymáhaní žiadnym spôsobom.

Na ústnom pojednávaní dňa 26.10.2016 zástupca navrhovateľa uviedol, že pochybenie disciplinárne obvineného vidí v tom, že exekúcie mali byť ukončené zrážkami zo mzdy povinnej v poradí v akom boli doručené poverenia exekútorovi. Exekútor pri obdržaní platby od zamestnávateľa povinnej bol povinný rozúčtovať sumy na jednotlivé exekučné konania v zmysle ustanovenia Exekučného poriadku.

**Disciplinárne obvinený vo svojom písomnom vyjadrení z 18.2.2016 k tomuto bodu na svoju obhajobu uviedol,** že jednotlivé exekučné konania prebiehali v poradí, ako mu bolo doručené poverenie súdu. V konaní pod sp.zn. EX 251/2010 povinná po doručení upovedomenia o začatí exekúcie požiadala o možnosť splácania pohľadávky formou splátok, v ostatných spomenutých exekučných konaniach na doručené upovedomenie o začatí exekúcie nereagovala. Pohľadávku v konaní EX 251/2010 povinná začala splácať a pohľadávku splácala obdobie od augusta 2010 do apríla 2011. Ostatné exekučné konania sa riešili zrážkami zo mzdy, teda z tohto dôvodu sa pohľadávky vymáhané v EX 27/2011, EX 132/2011 a 501/2011 dostali u zamestnávateľa do poradia pred pohľadávkou pod sp.zn. EX 251/2010. Zamestnávateľ obdržal príkazy na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinnej a po úhrade predchádzajúcich exekučných príkazov začal tieto pohľadávky zrážať. Voči povinnej boli vedené aj iné exekučné konania, kde iní exekútori tiež uspokojovali pohľadávky zrážkami zo mzdy povinnej.

Disciplinárne obvinený tiež predložil tento prehľad jednotlivých exekučných konaní:

číslo EX	doručený návrh na vykonanie exekúcie	doručené poverenie súdu	vydané upovedomenie
251/2010	29.4.2010	18.5.2010	8.6.2010
27/2011	14.1.2011	28.1.2011	21.2.2011
132/2011	16.3.2011	1.4.2011	5.4.2011
501/2011	27.10.2011	14.11.2011	14.11.2011

Exekútor tiež uviedol, že v konaní EX 132/2011 sa vymáhala pohľadávka v súlade s ust. § 71 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku v prospech oprávneného Mesto Rožňava a išlo o prednostnú pohľadávku na dani. Ako vyplýva aj z listu zamestnávateľa zo dňa 27.10.2015, pohľadávka v EX 132/2011 bola uspokojená ako prednostná pohľadávka pred pohľadávkou vymáhanou v EX 251/2010. Sám zamestnávateľ tak jednoznačne vyvrátil, že by

exekútor svojvoľne uprednostnil pohľadávku z roku 2011 pred pohľadávkou v konaní EX 251/2010.

V písomnom vyjadrení z 5.5.2016 disciplinárne obvinený zároveň vzniesol námietku premlčania s tým, že v tomto jeho prípade objektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu plynula 12.3.2015, keďže údajné porušenie Exekučného poriadku malo nastať zo strany exekútora uprednostnením exekučného konania EX 132/2011 pred exekučným konaním EX 251/2010 a odhliadnuc od toho, že tak urobil zamestnávateľ povinnej na základe doručených exekučných príkazov a nie exekútor, a to dňa 12.3.2013, čo považuje za začiatok objektívnej dvojročnej lehoty.

Na ústnom pojednávaní dňa 26.10.2016 disciplinárne obvinený uviedol, že navrhovateľ nezohľadnil skutočnosť že v EX 251/2010 povinná podala námietky voči upovedomeniu o začatí exekúcie a následne podala návrh na odklad exekúcie čo spôsobilo, že tomto exekučnom spise nemohol konať a musel čakať na rozhodnutie súdu a teda sa vykonávali úkony neskôr. V ostatných exekúciách námietky podané neboli. Navyše zamestnávateľ povinnej listom zo dňa 27.10.2015 oznámil, že pohľadávka EX 132/2011 bola uprednostnená pred pohľadávkou EX 251/2010 z titulu prednostnej pohľadávky.

Disciplinárne obvinený poukázal aj na tú skutočnosť že zamestnávateľ nevykonával zrážky zo mzdy postupne, ale sumy uvedené v exekučných príkazoch vyplatil jednorázovo v jeden deň v dvoch sumách v takej výške, ako bolo uvedené v exekučných príkazoch, čiže nemôže sa jednať o uprednostnenie EX 132/2011, nakoľko plnenie v EX 251/2010 bolo v ten istý deň. Podľa jeho názoru preto tvrdenie navrhovateľa o uprednostnení EX 132/2011 neobstojí. Exekučné konanie EX 251/2010 po prijatí platby od zamestnávateľa nebolo ukončené, čo bolo spôsobené tým, že v dôsledku predaja nehnuteľnosti povinnej došlo k navýšeniu trov exekúcie a vychádzajúc zo znenia Exekučného poriadku oprávnenému bola poukázaná časť finančných prostriedkov a časť bola ponechaná na trovy exekúcie.

Disciplinárne obvinený predložil listinný dôkaz, a to list zamestnávateľa adresovaný Okresnému súdu R. zo dňa 06.04.2016, kde (v bode 3) zamestnávateľ uvádza, že v čase ukončenia pracovného pomeru s povinnou boli z jej mzdy vykonávané zrážky a z odstupného bolo uhradené na EX 132/11 433,77 € a na EX 251/10 1.325,53 €.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 26.10.2016 nesúhlasil s argumentáciou disciplinárne obvineného ohľadne prednostnej pohľadávky u EX 132/2011, keďže disciplinárne obvinený v príkaze na zrážky zo mzdy v EX 132/11 zo dňa 15.11.2011 uvádza, že sa majú vykonávať zrážky z 1/3 mzdy povinného a nie je uvedené, že sa jedná o prednostnú pohľadávku.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi :

- návrh na vykonanie exekúcie oprávneného S. R
- poverenie na vykonanie exekúcie
- upovedomenia o začatí exekúcie z 8.6.2010
- príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy EX 251/2010
- exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy EX 251/2010
- vyhlášku o dražbe nehnuteľnosti z 20.2.2012
- uznesenie Okresného súdu R. č.k. 9Er/295/2010-26
- upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti
- exekučný príkaz predajom nehnuteľnosti
- zápisnica z dražby z 30.3.2012
- dražobná vyhláška – termín dražby 18.5.2012
- zápisnica z dražby z 18.5.2012,
- uznesenia Okresného súdu R. z 29.10.2012,
- dražobná vyhláška z 13.2.2013,



dražobná vyhláška z 4.4.2014,  
kópia uznesenia Okresného súdu R. č.k. 9Er/295/2010-115 zo 14.10. 2014,  
kópia podania povinnej z 24. júla 2015,  
oznámenie zamestnávateľa povinnej zo dňa 27.10.2015,  
kópia zaslania dokladov exekútora z 27.10. 2015 s prílohami,  
kópia prehľadu stavu vymáhania pohľadávky – časť A a časť B,  
zápisnica – rozvrhové pojednávanie z 26.3.2015,  
kópia návrhu na schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti z 20. 4. 2015,  
Okresný súd R. - uznesenie č.k. 9Er/295/2010-162 z 9.9.2015  
exekučný spis EX 251/2010  
poskytnutie súčinnosti – C. s.r.o. zo dňa 06.04.2016

Na základe vykonaných dôkazov disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav :

Exekučné konanie EX 251/2010 sa začalo na základe návrhu oprávneného S. R. 28.4.2010. Okresný súd R. dňa 10.5.2010 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnej na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 968,27 EUR, trovy predchádzajúceho konania 175,32 EUR a trovy exekúcie. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo exekútorovi doručené dňa 18.5.2010. Exekútor dňa 8.6.2010 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené 13.8.2010. V predmetnom upovedomení exekútor okrem iného uviedol výšku vymáhaného nároku oprávneného, trovy exekúcie v čase vydania upovedomenia v sume 167,31 EUR vrátane DPH, ako aj upozornenie, že ak dlh nebude splnený v lehote 14 dní, predbežné trovy exekúcie sa zvýšia až na sumu 334,62 EUR vrátane DPH. Povinná námietky proti exekúcii ani proti trovám exekúcie nepodala. Exekútor 17.5.2011 vydal príkaz na začatie exekúcie aj exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinnej. Dňa 25.1.2012 exekútor vydal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti a exekučný príkaz predajom nehnuteľnosti.

Exekútor dňa 20.2.2012 vydal vyhlášku o dražbe nehnuteľnosti, kde uviedol, že dražba bytu sa uskutoční 30.3.2012 o 10:00 hod. a dňa 8.3.2012 návrh povinnej na odklad exekúcie zaslal exekučnému súdu na rozhodnutie.

Okresný súd R. uznesením č.k. 9Er/295/2010-26 zo dňa 28.3.2012 rozhodol, že návrh povinnej na odklad exekúcie zamietá, pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2012.

Na dražbe nehnuteľnosti dňa 30.3.2012 príklep udelený nebol a exekútor dňa 30.3.2012 vydal ďalšiu vyhlášku o dražbe nehnuteľnosti, kde termín dražby bytu stanovil na 18.5.2012. Ani na tejto dražbe príklep udelený nebol.

Okresný súd R. uzneseniami z 29.10.2012 rozhodol, že návrh povinnej na odklad exekúcie zamietá a udeľuje súhlas k dražbe s nižšou cenou nehnuteľnosti.

Exekútor dňa 13.2.2013 vydal ďalšiu vyhlášku o dražbe nehnuteľnosti, kde termín dražby určil na 18.3.2013.

Okresný súd R. uznesením č.k. 9Er/295/2010-66 zo dňa 16. 5.2013 rozhodol, že príklep udelený vydražiteľovi neschvaľuje, pretože neboli splnené zákonom stanovené podmienky doručenia dražobnej vyhlášky povinnej, nakoľko v rozpore s ust. § 47 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku zásielka bola uložená na pošte hneď po prvom pokuse o doručení, pričom druhý pokus o doručenie nebol vôbec vykonaný.

Exekútor 4. 4.2014 vydal ďalšiu vyhlášku o dražbe nehnuteľnosti, ktorou bol termín dražby určený na 12.5.2014. Príklep bol dňa 12.5.2014 udelený vydražiteľovi za najvyššie podanie 16.510,00 EUR.

Okresný súd R. uznesením č.k. 9Er/295/2010-115 z 14.10.2014 rozhodol, že schvaľuje príklep udelený vydražiteľovi na dražbe konanej 12.05.2014 za najvyššie podanie xx EUR.

V odôvodnení súd uviedol, že sa oboznámil s exekučným spisom EX 251/2010 a skonštatoval, že proti povinnej sa vedie viac exekučných konaní a to: EX 1109/2009, EX 27/2011, EX 132/2011, EX 493/2013, EX 454/2011, EX 511/2011, EX 63/2012, EX 56/2013, EX 420/2013 a EX 222/2014 . Exekučné konania EX 1109/2009, EX 27/2011, EX 132/2011 a EX 501/2011 boli ukončené vymožením pohľadávky s príslušenstvom zrážkami zo mzdy povinnej. Súd dospel k záveru, že exekútor postupoval pri vykonávaní exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2014.

Z listinných dôkazov tiež vyplýva nasledovné :

- Disciplinárne obvinený vydal upovedomenia o začatí exekúcie v predmetných exekučných konaniach v poradí, v akom mu boli doručené návrhy na začatie exekúcie a aj poverenia na vykonanie exekúcie,
- Exekútor v konaní EX 251/2010 dňa 17.5.2011 vydal príkaz na začatie exekúcie aj exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinnej.
- V exekučnom konaní EX 27/2011 exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy dňa 17.5.2011 a dňa 20.5.2011 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy.
- V exekučnom konaní EX 132/2011 exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy dňa 10.10.2011 a dňa 15.11.2011 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy.
- V exekučnom konaní EX 501/2011 exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy dňa 14.11.2011 a dňa 16.2.2012 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy.

Podľa oznámenia zamestnávateľa povinnej zo dňa 27.10.2015, zrážky zo mzdy povinnej vykonávali na základe príkazov exekútora zo dňa 17.5.2011 v exekučných konaniach EX 1109/2009, EX 27/2011 a EX 251/2010, na základe príkazu exekútora zo dňa 10.10.2011 v exekučnom konaní EX 132/2011 a na základe príkazu exekútora zo dňa 14.11.2011 v exekučnom konaní EX 501/2011.

Zamestnávateľ povinnej písomne potvrdil nasledovné skutočnosti :

- od mája 2011 do októbra 2012 boli vykonávané zrážky EX 1109/2009,
- od decembra 2012 do februára 2013 boli vykonávané zrážky v EX 27/2011,
- od januára 2012 do februára 2013 boli vykonávané zrážky v EX 501/2011,
- odstupné 1 759,30 EUR bolo rozúčtované tak, že do prednostnej pohľadávky EX 132/2011 bolo zaúčtované 433,77 EUR a do EX 251/2010 1 325,53 EUR;
- to, že finančné prostriedky boli zaslané v jednej sume, bolo vykonané na žiadosť povinnej, ktorá požiadala o zaslanie finančných prostriedkov v celosti exekútorovi.

Z písomného potvrdenia zo dňa 6.4.2016, ktoré vystavil zamestnávateľ povinnej spoločnosť C., s.r.o., vyplýva nasledovné :

Povinnej vznikol nárok na odstupné vo výške 6 455,75 EUR, pričom po odpočítaní odvodov a dane čistá výška odstupného bola 4 929,93 EUR, z čoho na uspokojenie pohľadávok bolo odoslaných 2 569,98 EUR. Odstupné bolo povinnej vyplatené dňa 7.3.2013.

V čase ukončenia pracovného pomeru sa vykonávali zrážky a z odstupného bolo uhradené:

EX 501/2011	371,25 EUR
EX 27/2011	173,89 EUR
COFIDIS pôžička	265,54 EUR

EX 132/2011            433,77 EUR  
EX 251/2010            1 325,53 EUR

Suma v celosti bola poukázaná na účet exekútora na žiadosť povinnej, ktorá chcela u exekútora vysporiadať viaceré exekúcie. Rozúčtovanie bolo vykonané v súlade s doručenými exekučnými príkazmi, keď v EX 132/2011 sa mali vykonávať zrážky z dvoch tretín podľa § 71 ods. 2 Exekučného poriadku a v EX 251/2010 sa mali vykonávať zrážky z jednej tretiny podľa § 71 ods. 1 Exekučného poriadku. V EX 251/2010 do uvedenej doby neboli vykonávané zrážky zo mzdy, nakoľko sa vykonávali zrážky na iné exekučné konania a nebankové subjekty.

Exekútor dňa 26.3.2015 uskutočnil rozvrhové pojednávanie, dňa 20.4.2015 zaslal súdu návrh na schválenie rozvrhu výt'azku z dražby nehnuteľnosti, pričom trovy exekúcie vyčíslil na celkovú sumu 655,24 EUR (odmena exekútora 248,- EUR, hotové výdavky 298,03 EUR, DPH 109,21 EUR). Okresný súd Rožňava uznesením č.k. 9Er/295/2010-162 z 9.9.2015 schválil rozvrh výt'azku z dražby nehnuteľnosti konanej dňa 12.5.2014 podľa zápisnice o rozvrhu výt'azku z dražby nehnuteľnosti zo dňa 26.3.2015.

V písomnom vyjadrení z 5.5.2016 disciplinárne obvinený zároveň vzniesol námietku premlčania. Po posúdení vznesenej námietky disciplinárny senát dospel k záveru, že v bode 1 návrhu k uplynutiu objektívnej lehoty nedošlo.

Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny senát dospel k nasledovnému záveru:

Podľa ust. § 46 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 15.12.2009 do 31.10.2013 exekútor je povinný **začať vykonávať exekúcie** v poradí, v akom mu boli doručené návrhy na vykonanie exekúcie, ktoré spĺňajú všetky náležitosti návrhu podľa § 39. Návrhy na vykonanie exekúcie pre pohľadávky predstavujúce výživné sa vybavujú prednostne.

Podľa ust. § 46 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 1.11.2013 exekútor postupuje pri vykonávaní exekúcií v poradí, v akom mu boli doručené poverenia na vykonanie exekúcie; tým nie je dotknutá povinnosť exekútora postupovať v exekučných konaniach v poradí, v akom mu boli doručené návrhy na vykonanie exekúcie, ktoré spĺňajú všetky náležitosti návrhu podľa § 39. Návrhy na vykonanie exekúcie pre vymozenie pohľadávky na výživnom sa vybavujú prednostne.

Podľa ust. § 243b ods. 1 Exekučného poriadku (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2013, novela Exekučného poriadku - zákon č. 299/2013 Z.z.) exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

Podľa ust. § 243b ods. 2 Exekučného poriadku ustanovenia [§ 36 ods. 8 až 13](#), [§ 46 ods. 3 až 7](#) a [§ 60 ods. 2](#) sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

Exekučné konanie EX 251/2010 sa začalo 28.4.2010, exekučné konania EX 27/2011, EX 132/2011 aj EX 501/211 sa tiež začali pred 1. novembrom 2013, teda novelizované znenie ust. 46 ods. 2 Exekučného poriadku o tom, že exekútor postupuje pri vykonávaní exekúcií v poradí, v akom mu boli doručené poverenia na vykonanie exekúcie, sa na tieto konania nepoužije.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že disciplinárne obvinený začal vykonávať exekúcie (a dokonca aj postupoval pri vykonávaní exekúcií) v poradí, v akom mu boli doručené návrhy a poverenia na vykonanie exekúcie.



Disciplinárny senát sa nestotožnil s názorom navrhovateľa, že exekútor pri obdržaní platby od zamestnávateľa povinnej bol povinný rozúčtovať sumy na jednotlivé exekučné konania v zmysle ustanovenia Exekučného poriadku, teda v poradí, v akom mu boli doručené návrhy na začatie exekúcie a poverenia na vykonanie exekúcie. S názorom navrhovateľa nie je možné súhlasiť z dôvodu, že poradie zrážok zo mzdy je v prvom rade stanovené tým, či sa jedná o pohľadávku prednostnú alebo výživnú a poradím doručených príkazov na začatie exekúcie zamestnávateľovi:

Podľa ust. § 72 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku ak sa zrážky zo mzdy vykonávajú na vymoženie niekoľkých pohľadávok, jednotlivé pohľadávky sa uspokojia z prvej tretiny zvyšku čistej mzdy podľa svojho poradia bez ohľadu na to, či ide o prednostné pohľadávky alebo o ostatné pohľadávky. Ak podľa § 71 ods. 1 sa vykonávajú zrážky z druhej tretiny zvyšku čistej mzdy, uspokojia sa z nej bez zreteľa na poradie najskôr pohľadávky výživného a až potom podľa poradia (odsek 3) ostatné prednostné pohľadávky.

Podľa ust. § 72 ods. 3 Exekučného poriadku poradie pohľadávok sa spravuje dňom, keď sa platiteľovi mzdy doručil príkaz na začatie exekúcie. Ak sa mu doručil toho istého dňa príkaz na začatie exekúcie pre niekoľko pohľadávok, majú tieto pohľadávky rovnaké poradie; ak nestačí suma na ne pripadajúca na ich plné uspokojenie, uspokojia sa pomerne.

Vzhľadom na vyššie uvedené senát konštatuje, že neskôr začaté exekučné konanie na vymoženie prednostnej pohľadávky môže byť zrážkami zo mzdy ukončené skoršie ako skôr začaté exekučné konanie na vymoženie neprednostnej pohľadávky. Zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy povinného v poradí podľa zákona.

Disciplinárny senát sa stotožnil s názorom disciplinárne obvineného, že platby zaúčtoval do jednotlivých exekučných konaní podľa toho, ako ich zamestnávateľ :

- poukazoval na účet exekútora a definoval variabilným symbolom platby konkrétneho exekučného konania
- alebo
- poukazoval na účet exekútora a špecifikoval písomným oznámením zamestnávateľa doručeným exekútorovi, ktorým platby špecifikoval.

Disciplinárny senát v tejto súvislosti uvádza, že poradie ukončovania exekučných konaní nemôže byť viazané na poradie doručených návrhov na začatie exekúcie a doručených poverení, nakoľko ukončenie exekučného konania závisí od konkrétnych okolností daného prípadu – napr. od toho, či vo veci boli podané námietky, návrh na odklad alebo či vznikli ďalšie trovy exekúcie, ktoré je ešte potrebné vymôcť.

Disciplinárny senát sa stotožnil s názorom disciplinárne obvineného, že v konaní EX132/2011 sa vymáhala prednostná pohľadávka na dani v súlade s ust. § 71 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku v prospech oprávneného Mesto R. To, či ide o pohľadávku prednostnú alebo neprednostnú, stanovuje právny predpis - Exekučný poriadok v ust. § 71 ods. 2. Ak by aj disciplinárne obvinený opomenul prednosť pohľadávky v príkaze na začatie exekúcie uviesť, pohľadávka tým svoj zákonom stanovený prednostný charakter nestráca. Ako vyplýva z listu zamestnávateľa zo dňa 27.10.2015, pohľadávka v EX 132/2011 bola správne uspokojená ako prednostná pohľadávka pred neprednostnou pohľadávkou vymáhanou v EX 251/2010. Disciplinárny senát akceptoval obhajobu disciplinárne obvineného aj v tom, že exekučné konanie EX 251/2010 po prijatí platby od zamestnávateľa nemohlo byť ukončené, pretože že

v dôsledku predaja nehnuteľnosti povinnej došlo k vzniku ďalších trov exekúcie, ktoré sa následne vymáhali od povinnej.

**V zmysle ust. § 243b ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa na tieto konania použije ust. § 46 ods. 2 Exekučného poriadku v tomto znení : Exekútor je povinný začať vykonávať exekúcie v poradí, v akom mu boli doručené návrhy na vykonanie exekúcie, ktoré splňajú všetky náležitosti návrhu podľa § 39.**

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, disciplinárne obvinený v exekučných konaniach EX 251/2010, EX 27/2011, EX 132/2011 a EX 501/211 začal vykonávať exekúcie v poradí, v akom mu boli doručené návrhy na vykonanie exekúcie, teda sa nedopustil porušenia ust. § 46 od. 2 Exekučného poriadku platného a účinného pre uvedené exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013.

Ust. § 46 ods. 2 Exekučného poriadku v znení, že exekútor postupuje pri vykonávaní exekúcií v poradí, v akom mu boli doručené poverenia na vykonanie exekúcie, sa použije iba pre konania začaté od 1.11.2013 a nepoužije sa pre konania EX 251/2010, EX 27/2011, EX 132/2011 a EX 501/211 - disciplinárne obvinený sa teda nemohol dopustiť jeho porušenia.

Podľa ust. § 228d ods. 4 Exekučného poriadku ak disciplinárny senát zistí, že exekútor sa disciplinárneho previnenia nedopustil alebo mu nemožno disciplinárne previnenie preukázať, rozhodne, že nie je vinný a disciplinárne opatrenie mu neuloží, preto disciplinárny senát disciplinárne opatrenie neuložil.

2) **Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený súdny exekútor mal dopustiť zavineného porušenia povinností pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. EX 251/2010 tým, že na požiadanie účastníka konania nezaslal v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti vyúčtovanie exekučného konania podľa stavu ku dňu jeho vyhotovenia, čím mal porušiť ustanovenie § 46 ods. 7 Exekučného poriadku.**

Navrhovateľ svoj návrh v tomto bode odôvodnil tým, že

- podľa § 46 ods. 7 Exekučného poriadku na požiadanie účastníka konania zašle exekútor v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti jedenkrát ročne bezodplatne vyúčtovanie exekučného konania podľa stavu ku dňu jeho vyhotovenia; v ostatných prípadoch uhradí účastník konania exekútorovi vecné náklady spojené s vyhotovením vyúčtovania exekučného konania. Na náležitosti vyúčtovania exekučného konania sa primerane použijú ustanovenia o konečnom vyúčtovaní exekučného konania (§ 60 ods. 2).

Povinná 16. októbra 2014 doručila exekútorovi žiadosť o vyčíslenie pohľadávky, pretože nemá prehľad či táto už bola uhradená záškami zo mzdy. Exekútor jej odpovedal elektronickou poštou 20. októbra 2014, že k uvedenej žiadosti sa vyjadří po rozhodnutí súdu. Povinná 7. novembra 2014 opätovne požiadala exekútora o vyčíslenie pohľadávky. Taktiež právna zástupkyňa 4. marca 2015 doručila exekútorovi s plnomocenstvom žiadosť o poskytnutie informácie o stave exekučných konaní, kde okrem iného žiada o poskytnutie finančného stavu pohľadávok v exekučných veciach.

Exekútor na tieto doručené žiadosti povinnej, resp. právnej zástupkyňi nezaslal v zákonnej lehote vyúčtovanie exekučného konania podľa stavu ku dňu jeho vyhotovenia, čím podľa názoru navrhovateľa porušil ustanovenie § 46 ods. 7 Exekučného poriadku.

Disciplinárne obvinený vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18.2.2016 k tomuto bodu na svoju obhajobu uviedol, že povinná doručila svoju žiadosť v čase, keď nemal exekučný spis pri sebe, keďže spis bol zapožičaný na exekučnom súde, ktorý rozhodoval o žiadosti exekútora o schválenia príklepu. Z tohto dôvodu exekútor odpovedal na žiadosť povinnej tak, že k jej žiadosti vyjadří až po vrátení spisu. Okrem toho, žiadosť povinnej bola doručená až po tom, čo bol udelený príklep na dražbe nehnuteľnosti a vydražiteľ zložil príklepovú cenu. Podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku plnenie exekútorovi má rovnaké účinky ako keby povinný plnil oprávnenému. S poukazom na toto ustanovenie zákona disciplinárne obvinený je toho názoru, že ak by vo vyúčtovaní zohľadnil ešte nerozvrhnutý výťažok z dražby a povinnej vo vyúčtovaní oznámil, že v EX 251/2010 nie je potrebné doplatiť už nič, v štádiu pred právoplatným schválením príklepu a bez rozvrhu výťažku by sa bol dopustil porušenia povinností exekútora pre poskytnutie nepravdivých údajov.

Ak by konal opačne a vo vyúčtovaní by nezohľadnil prijatý ale ešte nerozvrhnutý výťažok z dražby a povinnej vo vyúčtovaní oznámil, že v EX 251/2010 je potrebné doplatiť celý zostatok pohľadávky, opäť by sa bol dopustil porušenia povinností exekútora pre poskytnutie nepravdivých údajov. Z týchto dôvodov na žiadosť povinnej odpovedal, že sa neskôr vyjadří, a to až po vrátení spisu zo súdu. Disciplinárne obvinený uviedol, že jeho odpoveď na žiadosť bola závislá na výsledku rozhodnutia súdu a v danom okamihu nebolo možné jednoznačne odpovedať.

V doplnení vyjadrenia zo dňa 5.5.2016 disciplinárne obvinený uviedol, že od 01.11.2013 platí novela Exekučného poriadku v ust. § 46 ods. 3, ktorý stanovuje, že plnenie exekútorovi má rovnaké účinky ako keby povinný plnil oprávnenému. K splneniu záväzku došlo dňa 12.05.2014 dňom udelenia udelením príklepu, kedy došlo k úplnému uspokojeniu pohľadávky. Podľa názoru disciplinárne obvineného právo uvedené v § 46 ods. 7 Exekučného poriadku mohol povinný využiť do termínu dražby, preto po dražbe nemohlo už dôjsť k porušeniu uvedeného paragrafu zo strany súdneho exekútora.

Na ústnom pojednávaní dňa 26.10.2016 disciplinárne obvinený uviedol, že povinná svoju žiadosť podala v čase, keď bol udelený príklep po dražbe nehnuteľnosti, no tento ešte nebol ešte súdom schválený. Samotný Exekučný poriadok bližšie nešpecifikuje aké vyúčtovanie má urobiť exekútor v období po udelení príklepu ale pred jeho schválení súdom. Disciplinárne obvinený je toho názoru, že ak by vo vyúčtovaní uviedol, že pohľadávka je splnená – berúc do úvahy finančné prostriedky zložené vydražiteľom - a súd by následne príklep nechválil, povinná by mala v ruke vyúčtovanie o tom, že už nič nedlží, čo by ale nebola pravda. Ak by finančné prostriedky zložené vydražiteľom exekútor nebral do úvahy a vo vyúčtovaní by uviedol zostatok vymáhaného nároku, ktorý by povinná prípadne uhradila a následne by súd schválil príklep, exekúcia by bola vykonaná nad rámec poverenia. Obidva postupy by podľa disciplinárne obvineného zakladali disciplinárne previnenie a toto právne vákuum nie je v zákone vyriešené a táto nepresnosť zákona potom spôsobuje podávanie disciplinárnych návrhov.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi :

- žiadosti povinnej doručené exekútorovi 16.10.2014 a 17.10.2014,

- odpoveď exekútora na žiadosť povinnej z 20. októbra 2014,
- opätovná žiadosť povinnej zo 7. novembra 2014,
- žiadosť právnej zástupkyne povinnej zo 4. marca 2015,
- exekučný spis EX 251/2010.

Na základe vykonaných dôkazov disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav :

Povinná 16.10.2014 doručila exekútorovi podanie nazvané „Vyčíslenie pohľadávky k č. EX 251/2010“, ktorým žiadala o vyčíslenie pohľadávky pod č. EX 251/2010, nakoľko nemá prehľad o tom, či táto pohľadávka bola uhradená zrážkami zo mzdy. Zároveň uviedla, že pohľadávku chce uhradiť v plnej výške, preto žiada exekútora oznámiť č. účtu a výšku pohľadávky na jej e-mailovú adresu. Podaním zo dňa 17.10.2014 povinná opravila e-mailovú adresu, nakoľko na podaní zo dňa 16.10.2014 túto uviedla nesprávne.

Exekútor povinnej odpovedal elektronickou poštou dňa 20.10.2014, že k uvedenej žiadosti sa vyjadrí po rozhodnutí súdu o podaní povinnej adresovanom Najvyššiemu súdu SR.

Povinná 7. novembra 2014 opätovne požiadala exekútora o vyčíslenie pohľadávky s tým, že vyčíslenie si prevezme osobne.

Právna zástupkyňa povinnej Mgr. I. Š. dňa 4.3.2015 doručila exekútorovi žiadosť o poskytnutie informácie o stave exekučných konaní, kde okrem iného žiadala o poskytnutie finančného stavu pohľadávok v exekučných veciach ku dňu 4.3.2015, pričom prílohou podania bol originál plnomocenstva udeleného povinnou G. G. menovanej advokátke zo dňa 14.11.2014.

Povinná písomne udelila dňa 14.11.2014 plnú moc Mgr. I. Š., advokátke, so sídlom R., -aby za ňu ako za účastníčku konaní nazrela do všetkých spisov vedených na Okresnom súde v R., alebo do spisov vedených na iných Okresných súdoch SR, v ktorých je účastníčkou konania a v prípade potreby si urobila fotokópie spisov, -aby za ňu ako zmluvnú stranu pri podpísaných zmluvách, ktoré boli podpísané s bankovým/nebankovým subjektom nazerala do zmlúv a vyžiadala si ich kópie alebo iné kópie dokumentov z týchto spisov -aby nazrela do všetkých exekučných spisov vedených proti nej ako povinnej, za účelom zistenia informácií, vyžiadala si kópie týchto spisov alebo jednotlivých dokumentov z nich V predmetnej plnej moci zo dňa 14.11.2014 povinná sa uvádza, že túto plnú moc povinná udeľuje iba v uvedenom rozsahu.

Podľa ust. § 46 ods. 7 Exekučného poriadku na požiadanie účastníka konania zašle exekútor v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti jedenkrát ročne bezodplatne vyúčtovanie exekučného konania podľa stavu ku dňu jeho vyhotovenia; v ostatných prípadoch uhradí účastník konania exekútorovi vecné náklady spojené s vyhotovením vyúčtovania exekučného konania. Na náležitosti vyúčtovania exekučného konania sa primerane použijú ustanovenia o konečnom vyúčtovaní exekučného konania ([§ 60 ods. 2](#)).

V zmysle ust. § 243b ods. 2 Exekučného poriadku (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2013) ustanovenia [§ 36 ods. 8 až 13](#), [§ 46 ods. 3 až 7](#) a [§ 60 ods. 2](#) sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

V zmysle ust. § 60 ods. 2 Exekučného poriadku vyúčtovanie exekučného konania vyhotovené podľa ust. § 46 ods. 7 Exekučného poriadku má obsahovať najmä výšku vymožennej pohľadávky oprávneného, výšku vymožených trov oprávneného, výšku vymožených trov exekúcie exekútora v členení odmena exekútora, náhrada hotových

výdavkov, náhrada za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny senát dospel k nasledovnému záveru:

Z listinných dôkazov vyplýva, že povinná dňa 16.10.2014 doručila exekútorovi podanie nazvané „Vyčíslenie pohľadávky k č. EX 251/2010“, ktorým žiadala o vyčíslenie pohľadávky pod č. EX 251/2010, nakoľko nemá prehľad o tom, či táto pohľadávka bola uhradená zrážkami zo mzdy. Zároveň uviedla, že pohľadávku chce uhradiť v plnej výške, preto žiada exekútora oznámiť číslo účtu a výšku pohľadávky na jej e-mailovú adresu, keďže sa zdržiava v zahraničí a iná možnosť kontaktu nie je.

Z listinných dôkazov tiež vyplýva, že povinná dňa 7.11.2014 doručila exekútorovi ďalšie podanie - žiadosť o vyčíslenie pohľadávky do 15.11.2014, kde zároveň uviedla, že vyčíslenie prevezme osobne.

Dňa 13.11.2016 e-mailom vyzval súdny exekútor povinnú, aby do 3 dní oznámila svoju adresu pre doručovanie písomností.

V exekučnom spise EX 251/2010 sa nenachádza žiadna listina preukazujúca, že povinná by na túto výzvu exekútora nejakým spôsobom reagovala a oznámila svoju adresu pre doručovanie.

V exekučnom spise EX 251/2010 sa tiež nenachádza žiadny úradný záznam nasvedčujúci tomu, že povinná by sa dostavila na exekútorský úrad k prevzatiu vyúčtovania osobne.

Možno konštatovať, že povinná dňa 16.10.2014 doručila exekútorovi žiadosť o vyčíslenie pohľadávky pod č. EX 251/2010 a dňa 7.11.2014 doručila exekútorovi ďalšie podanie - žiadosť o vyčíslenie pohľadávky do 15.11.2014, kde zároveň uviedla, že vyčíslenie prevezme osobne.

Tiež možno konštatovať, že súdny exekútor do 16.11.2014 ani do 7.12.2014 nezaslal povinnej vyúčtovanie exekučného konania podľa stavu ku dňu jeho vyhotovenia, ktoré by obsahovalo náležitosti podľa ust. § 46 ods. 7 v spojení s ust. § 60 ods. 2 Exekučného poriadku, a to najmä:

výšku vymoženej pohľadávky oprávneného, výšku vymožených trov oprávneného, výšku vymožených trov exekúcie exekútora v členení odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a daň z pridanej hodnoty.

Pre stanovenie prípadnej disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora v tomto skutku je nevyhnutné určiť, či žiadosť povinnej zo dňa 4.10.2014 doručenu exekútorovi dňa 16.10.2016, možno nesporne považovať za žiadosť účastníka konania o zaslanie vyúčtovanie exekučného konania podľa ust. § 46 ods. 7 Exekučného poriadku.

Predmetným podaním povinná žiadala o „vyčíslenie pohľadávky“ s tým, že pohľadávku chce uhradiť v plnej výške, a preto žiadala exekútora o oznámenie „výšky pohľadávky“ a „číslo účtu“. Možno konštatovať, že z obsahu žiadosti vyplýva, že jej účelom je získanie informácie o výške pohľadávky na vymoženie, ktorú ešte je potrebné uhradiť, aby mohlo byť exekučné konanie ukončené, ako aj príslušné bankové spojenie exekútora.

Javí sa teda, že účelom žiadosti povinnej nebolo získanie informácie o výške doposiaľ vymoženej pohľadávky a výške doposiaľ vymožených trov exekúcie a DPH (čo je obsahom vyúčtovania exekučného konania). Javí sa teda, že povinná mienila zistiť pravý opak - a to zostatok pohľadávky na vymoženie. K tejto žiadosti povinnej exekútor zaujal stanovisko v odpovedi zo dňa 20.10.2014, ktorá bola zaslaná povinnej v daný deň e-mailom.



Disciplinárny senát v tejto súvislosti tiež zistil, že v sťažnosti povinnej na Slovenskú komoru exekútorov zo dňa 30.3.2015, ktorá bola SKE doručená dňa 10.4.2015, povinná namieta, že jej nebolo zaslané vyúčtovanie na základe žiadosti jej právnej zástupkyne Mgr. Š., avšak svoje žiadosti o vyčíslenie pohľadávky doručené exekútorovi 16.10.2014 a 7.11.2014 v sťažnosti vôbec neuvádza.

Disciplinárny senát zistil aj to, že v žiadosti povinnej o prešetrenie vybavenia sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov, ktorá bola Ministerstvu spravodlivosti SR doručená dňa 29.7.2015, svoje žiadosti o vyčíslenie pohľadávky doručené exekútorovi dňa 16.10.2014 a 7.11.2014 vôbec neuvádza, avšak namieta, že jej nebolo zaslané vyúčtovanie na základe žiadosti jej právnej zástupkyne Mgr. Š. zo dňa 4.3.2015.

Nie je možné jednoznačne konštatovať, že účelom predmetných dvoch žiadostí povinnej bolo získať informáciu o výške vymoženej pohľadávky oprávneného, výške vymožených trov oprávneného, výške vymožených trov exekúcie exekútora v členení odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a daň z pridanej hodnoty. Nie je teda možné jednoznačne konštatovať, že účelom predmetných dvoch žiadostí povinnej bolo získať vyúčtovanie exekučného konania podľa § 46 ods. 7 Exekučného poriadku.

**Ak existuje odôvodnená pochybnosť o účele vyššie uvedených žiadostí povinnej o vyčíslenie pohľadávky, existuje teda aj odôvodnená pochybnosť o tom, či v tomto prípade vôbec možno hovoriť o disciplinárnom previnení exekútora, ktorý na predmetné žiadosti nereagoval zaslaním vyúčtovania v lehote 30 dní. Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát konštatuje, že disciplinárne previnenie nie je možné v tomto skutku disciplinárne obvinenému preukázať.**

Je nesporné, že právna zástupkyňa povinnej Mgr. I. Š. dňa 4.3.2015 doručila exekútorovi žiadosť o poskytnutie informácie o stave exekučných konaní, kde okrem iného žiada o poskytnutie finančného stavu pohľadávok a zaslanie vyúčtovania v exekučných veciach ku dňu 4.3.2015. Prílohou predmetnej žiadosti bol originál plnomocenstva udeleného povinnou G. G. menovanej advokátke, ktorou povinná udelila dňa 14.11.2014 plnú menovanej advokátke výslovne **iba v rozsahu nazerania do spisov a zmlúv a vyhotovenie fotokópií spisov, zmlúv a dokumentov zo spisov.**

Disciplinárny senát konštatuje, že vzhľadom obmedzenie plnomocenstva iba na nazeranie do spisov a vyhotovenie fotokópií, žiadosť advokátky zo dňa 4.3.2015 bola zjavne nad rozsah jej splnomocnenia. Disciplinárne obvinený súdny exekútor neporušil ust. § 46 ods. 7 Exekučného poriadku, ak nezaslal vyúčtovanie exekučného konania osobe, ktorá v zmysle predloženej plnej moci nebola oprávnená v tomto rozsahu zastupovať účastníka konania, teda nebola splnomocnená vyúčtovanie žiadať a ani získať.

**3) Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený súdny exekútor mal dopustiť zavineného porušenia povinností pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp.zn. EX 251/2010 tým, že nepoukázal vymožené peňažné prostriedky oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013, čím mal porušiť ustanovenie § 243b ods. 13 Exekučného poriadku.**

Navrhovateľ svoj návrh v tomto bode odôvodnil tým, že podľa § 243b ods. 13 Exekučného poriadku ak exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembru 2013 nepoukázal oprávnenému, je

povinný prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa § 46 ods. 4 a 5 poukázať oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013; porušenie tejto povinnosti je závažným disciplinárnym previnením exekútora. Podľa prehľadu stavu vymáhania pohľadávky je zrejme, že v exekučnom konaní EX 251/2010 exekútor prijal 8. marca 2013 platbu 1325,53 EUR (zrážka zo mzdy) a oprávnenému vyplatil sumu 1 121,40 EUR až 24. novembra 2014. Z uvedeného vyplýva, že pravidlá započítania prijatého alebo vymoženého plnenia z majetku povinného sa použijú aj retrospektívne, a to na plnenia, ktoré súdny exekútor síce vymohol alebo prijal pred účinnosťou zákona č. 299/2013 Z. z., avšak tieto do dňa jeho účinnosti, t. j. do 1. novembra 2013 nepoukázal oprávnenému.

Disciplinárne obvinený vo svojom písomnom vyjadrení k tomuto bodu na svoju obhajobu uviedol, že v návrhu sa vôbec neberie do úvahy, že spis fyzicky nemal pri sebe, pretože bol zapožičaný na súde. Až po uplynutí prechodného obdobia mu bol spis vrátený. Z uvedeného je zrejme, že som toto prechodné obdobie na vyúčtovanie nemohol stihnúť z objektívnych dôvodov. Finančné prostriedky poukázal dňa 24.11.2014, t. j. v zákonnej lehote stanovenej § 36 ods. 8 EP odo dňa vrátenie spisu, čo preukazuje doručka súdu, z ktorej je zrejme, kedy mu bol vrátený exekučný spis – je tam dátum 24.10.2014. V súlade s ust. § 36 ods. 8 Exekučného poriadku bolo vyúčtovanie finančných prostriedkov urobené v lehote nie dlhšej ako je stanovená maximálna lehota, t. j. 90 dní, preto nemohlo dôjsť k porušeniu Exekučného poriadku.

V doplnení podanie zo dňa 05.05.2016 disciplinárne obvinený vzniesol námietku premlčania, keďže vzhľadom na znenie § 243b ods. 13 Exekučného poriadku, kde je uvedená lehota 15.11.2013, objektívna lehota uplynula 15.11.2015.

Na ústnom pojednávaní dňa 27.06.2016 a 26.10.2016 zástupca navrhovateľa uviedol, že podľa jeho názoru k premlčaniu nedošlo, nakoľko k vyplateniu prostriedkov došlo dňa 24.11.2014 a od vtedy začala plynúť lehota na premlčanie.

Na ústnom pojednávaní dňa 26.10.2016 disciplinárne obvinený uviedol, že s názorom navrhovateľa ohľadne začatia plynutia objektívnej lehoty nemožno súhlasiť z dôvodu, že ust. § 243b ods. 13 Exekučného poriadku jednoznačne určuje povinnosť exekútora poukázať prostriedky oprávnenému najneskôr do 15.11.2013. Prvý deň omeškania a zároveň prvý deň plynutia objektívnej lehoty je 16.11.2013 a objektívna lehota uplynula dňom 15.11.2015.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi :  
prehľad stavu vymáhania pohľadávky EX 251/2010 – časť A a časť B  
exekučný spis EX 251/2010  
fotokópia doručky Okresného súdu R. – dátum vrátenia spisu exekútorovi  
24.10.2014

Na základe vykonaných dôkazov disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav :

Podľa prehľadu stavu vymáhania pohľadávky v konaní EX 251/2010 exekútor prijal dňa 8.3.2013 platbu titulom zrážky zo mzdy povinnej v sume 1 325,53 EUR a oprávnenému vyplatil dňa 24.11.2014 sumu 1 121,40 EUR.

Podľa ust. 243b ods. 13 Exekučného poriadku ak exekútor podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013 prijal alebo vymohol od povinného plnenie, ktoré k 1. novembu 2013 nepoukázal oprávnenému, je povinný prijaté alebo vymožené plnenie po použití podľa [§ 46 ods. 4](#) a [5](#) poukázať oprávnenému najneskôr do 15. novembra 2013; porušenie tejto povinnosti je závažným disciplinárnym previnením exekútora.

Podľa ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárne konanie sa začína na návrh. Návrh sa podáva komore. Konanie je začaté dňom, keď bol návrh doručený komore.

Podľa ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie (ďalej len „navrhovateľ“) do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu.

**Disciplinárny senát sa stotožnil s názorom, že ust. § 243b ods. 13 Exekučného poriadku určuje povinnosť exekútora poukázať prostriedky oprávnenému najneskôr do 15.11.2013, teda objektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania uplynula dňom 15.11.2015. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený komore dňa 4.1.2016, teda návrh bol podaný po uplynutí 2 ročnej objektívnej lehoty. Disciplinárny senát v tejto časti preto disciplinárne konanie v zmysle ust. § 228a ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil.**

4) **Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania sa disciplinárne obvinený súdny exekútor mal dopustiť zavineného porušenia povinností pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp. zn. EX 251/2010 tým, že neupovedomil oprávneného a povinného o ďalších trovách exekúcie, ktoré zrejme vznikli počas vykonávania exekúcie, čím mal porušiť ust. § 202 ods. 1 Exekučného poriadku.**

Navrhovateľ svoj návrh v tomto bode odôvodnil tým, že

- podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

Exekútor 8. júna 2010 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené 13. augusta 2010. V predmetnom upovedomení exekútor uviedol predbežné trovy exekúcie. Ak dlh nebude splnený v lehote 14 dní, v sume 334,62 EUR.

Exekútor 26. marca 2015 uskutočnil rozvrhové pojednávanie, 20. apríla 2015 zaslal súdu návrh na schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti, pričom trovy exekúcie vyčíslil na sumu 655,24 EUR (odmena exekútora 248,- EUR, hotové výdavky 298,03 EUR, DPH 109,21 EUR).

Exekútor je povinný v upovedomení o začatí exekúcie upovedomiť oprávneného a povinného o výške predbežných trov exekúcie. Ak sa po vydaní tohto upovedomenia pokračuje v ďalšom vykonávaní exekúcie a v dôsledku toho dôjde k vzniku ďalších trov exekúcie, o výške týchto novovzniknutých trov je exekútor povinný upovedomiť oprávneného aj povinného a každý z nich má v prípade nesúhlasu s vyčíslenými ďalšími trovami právo podať námietky, ktorých rozhoduje súd. Tým, že exekútor neupovedomil účastníkov konania o ďalších trovách exekúcie, zmaril právo ochrany a obrany povinného i oprávneného, ktorú im garantuje Exekučný poriadok podaním námietok proti ďalším trovám exekúcie.

Dôkaz:

upovedomenie o začatí exekúcie z 8. júna 2010,  
návrh na schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti z 20. apríla 2015,  
exekučný spis EX 251/2010.

fotokópia upovedomenie o ďalších trovách exekúcie + doručka oprávneného + doručka povinnej  
fotokópia upovedomenie o ďalších trovách exekúcie + vrátená obálka doručovaná povinnej

Disciplinárne obvinený v písomnom vyjadrení z 18.2.2016 k tomuto bodu uviedol, že upovedomenie o ďalších trovách exekúcie vydané bolo, dôkazom čoho je aj doručka od oprávneného o jeho prevzatí. Nakoľko exekučný spis EX 251/2010 od previerky spisu zo strany ministerstva nemá pri sebe, požiadal oprávneného o možnosť nahliadnutia do listín, ktoré oprávnenému boli zaslané v súvislosti s exekučnými konaniami vedenými voči povinnej, nakoľko voči menovanej bolo od roku 2009 vedených 13 exekučných konaní a v súčasnosti je vedených 9 exekučných konaní. Prezretím iných spisov povinnej sa upovedomenie o ďalších trovách exekúcie nakoniec našlo založené v ukončenom exekučnom spise EX 501/2011. To, že nepredkladá doručku o prevzatí upovedomenia povinnou bolo spôsobené tým, že povinná od určitej doby nepreberala písomnosti zasielané na miesto jej podnikania a v súlade s § 49 ods. 2 Exekučného poriadku sa vrátené písomnosti neprevzaté v odbernej lehote považovali za doručené.

Upovedomenie sa nenachádzalo v spise EX 251/2010, čo bolo spôsobené jeho nesprávnym založením - napriek tomu, že rovnopis mal byť založený v EX 251/2010, našiel sa v inom exekučnom spise. Uvedená chyba však nie je tak závažného charakteru, že by zakladala disciplinárny postih. Na základe uvedeného má disciplinárne obvinený za to, že návrh je v tomto bode nedôvodný.

Na ústnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2016 disciplinárne obvinený predložil disciplinárnemu senátu originál obálky adresovanej povinnej. Z obálky vyplýva, že obsahom zásielky bolo upovedomenie o ďalších trovách exekúcie v konaní EX 251/10. Senát konštatuje, že originál obálky je zhodný s kópiou, ktorá je obsahom disciplinárneho spisu DK 1/2016. Originál obálky bol po skončení dokazovania priamo na pojednávaní vrátený disciplinárne obvinenému.

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že v exekučnom konaní EX 251/2010 exekútor dňa 25.1.2012 vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie, ktoré bolo dňa 30.1.2012 doručené právnej zástupkyňi oprávneného. Predmetné upovedomenie bolo povinnej doručované úradnou zásielkou do vlastných rúk poštou. Povinná úradnú zásielku v odbernej lehote neprevzala a táto sa dňa 14.3.2012 vrátila späť na exekútorský úrad.

Podľa ust. § 202 ods. 1 Exekučného poriadku ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

**Súdny exekútor o ďalších trovách exekúcie, ktoré vznikli v konaní EX 251/2010, preukázateľne upovedomil oprávneného aj povinného, teda skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania sa nestal a exekútor neporušil ust. § 202 ods. 1 Exekučného poriadku.**

Podľa ust. § 228d ods. 1 Exekučného poriadku pre rozhodnutie disciplinárneho senátu je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase, keď k disciplinárnemu previneniu došlo; neskoršia právna úprava sa použije, len ak je to pre disciplinárne obvineného priaznivejšie.

Podľa ust. § 219 Exekučného poriadku exekútor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou

exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok priet'ahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prít'azujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Disciplinárny senát vychádza pri svojom rozhodnutí z povahy porušených povinností, miery zavinenia súdneho exekútora ako aj z okolností prípadu.

Podľa ust. § 228b ods. 2 Exekučného poriadku každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

Podľa ust. § 228c ods. 1 Exekučného poriadku o povinnosti nahradiť trovy disciplinárneho konania rozhoduje disciplinárny senát na návrh v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Prezidiom SKE dňa 15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schválenom Prezidiom SKE dňa 16.10.2013 a dodatku č. 2 schválenom Prezidiom SKE dňa 26.3.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26.3.2015.

Podľa čl. II smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx,- EUR,
- f) trovy právneho zastúpenia.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx,-EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,



d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

Predseda Disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Boris Gerbery	xx €	
Predseda disciplinárneho senátu č. 1DS	JUDr. Zora Ferdinandy	xx €	27.6.2016
		xx €	26.10.2016
Člen disciplinárneho senátu č. 1DS	Mgr. Igor Palša	xx €	27.6.2016
		xx €	26.10.2016
Člen disciplinárneho senátu č. 1DS	JUDr. Jaroslav Mráz	xx €	27.6.2016
		xx €	26.10.2016
		xx €	

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie bola stanovená podľa čl. III ods. 1 smernice vo výške xx - EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu pozostávajú z nasledovných položiek : odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 smernice xx EUR,

odmena podľa čl. III ods. 3 smernice : 2 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 27.6.2016, 4 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 27.10.2016;

cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení : dňa 27.6.2016 .....xx EUR, dňa 26.10.2016 .....xx EUR;

hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume 25,00 EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu Mgr. Igora Palšu pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení : dňa 27.6.2016 .....xx EUR, dňa 26.10.2016 .....xx EUR;

a odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice : 2 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 27.6.2016, 4 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 27.10.2016.

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Jaroslava Mráza boli stanovené ako odmena člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice : 2 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 27.6.2016, 4 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 27.10.2016.

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie :** Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný

prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia.

Proti rozhodnutiu o zastavení disciplinárneho konania podľa ust. § 228a odsek 1 písm. a), c) a d) Exekučného poriadku je prípustné odvolanie; o odvolaní rozhoduje iný disciplinárny senát.

V Bratislave, dňa 26. októbra 2016

**JUDr. Zora Ferdinandy**  
**predseda 1. disciplinárneho senátu**  
**Disciplinárnej komisie SKE**