



## Rozhodnutie

Disciplinárny senát č.5 DS v zložení JUDr. Ivan Varga, predseda senátu, JUDr. Jozef Ďurica, člen senátu, JUDr. Stanislav Laifer, člen senátu vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: **JUDr. Ing. Miroslav Paller prezident Slovenskej komory exekútorov**, Šustekova 49, 851 04, Bratislava  
proti disciplinárne obvinenému : **Mgr. D. S. súdny exekútor**, B.

o uloženie disciplinárneho opatrenia takto:

### rozhodol

Disciplinárne obvinená Mgr. D. S., súdny exekútor sa

### uznáva vinnou

z disciplinárneho previnenia podľa skutku v bode 1/ návrhu na začatie disciplinárneho konania v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len EP/ v platnom znení , ktorého sa mala dopustiť tým, že:

pri prešetrovaní sťažnosti vedenej pod č. 681-10953/2015 nepredložila stanovisko, či dôkaz /výpis z bankového účtu/ a ani žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy SKE k časti sťažnosti týkajúcej sa preukázania, v ktorom peňažnom ústave a na ktorom bankovom účte sa nachádza výťažok z predaja nehnuteľnosti vo výške 120.000 EUR v exekučnom konaní sp.zn.: EX 37/2010

### za, čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku peňažná pokuta vo výške 330 EUR.

Disciplinárne obvinená Mgr. D. S., súdna exekútorka

### nie je vinná

z disciplinárneho previnenia podľa skutku v bode 2/ návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 220 EP v platnom znení pre zavinené porušenie povinností súdneho exekútora pri výkone činnosti exekútora, ktorého sa mala dopustiť tým, že:

v exekučnom konaní EX 37/2010 neuložila peňažné prostriedky, ktoré prijala pri výkone exekučnej činnosti, konkrétne výťažok z predaja nehnuteľnosti vo výške 120.000,00 EUR na osobitný bankový účet vedený v banke, ktorý bol súdnou exekútkou oznámený a zverejnený komorou na svojom webovom sídle, t.j. na č.ú.: 3166766157/0200 IBAN SK090200000000166766157 a nepreukázala v ktorom peňažnom ústave sa celý predmetný výťažok z predaja nehnuteľnosti vo výške 120.000,00 EUR nachádza

pretože

### skutok nie je disciplinárnym previnením

za, čo sa jej disciplinárne opatrenie.

### neukladá

**Disciplinárne obvinená je povinná uhradiť peňažnú pokutu vo výške 330,00 EUR a trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia v prospech účtu Slovenskej komory exekútorov.**

## Odôvodnenie

Dňa 08.06.2016 bol v zmysle § 223 ods. 1 z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( ďalej len EP ) doručený Slovenskej komore exekútorov návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa **JUDr. Ing. Miroslav Paller prezident Slovenskej komory exekútorov**, Šustekova 49, 851 04, Bratislava proti disciplinárne obvinenej **Mgr. D. S. súdny exekútor, B.**

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenej pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinená Mgr. D. S. súdna exekútorka B.

1/  
pri prešetrovaní sťažnosti vedenej pod č. 681-10953/2015 nepredložila stanovisko, či dôkaz /výpis z bankového účtu/ a ani žiadnym spôsobom nereagovala na výzvy SKE k časti sťažnosti týkajúcej sa preukázania, v ktorom peňažnom ústave a na ktorom bankovom účte sa nachádza výťažok z predaja nehnuteľnosti vo výške 120.000 EUR v exekučnom konaní sp.zn.: EX 37/2010

2/  
v exekučnom konaní EX 37/2010 neuložila peňažné prostriedky, ktoré prijala pri výkone exekučnej činnosti, konkrétne výťažok z predaja nehnuteľnosti vo výške 120.000,00 EUR na osobitný bankový účet vedený v banke, ktorý bol súdnou exekútkou oznámený a zverejnený komorou na svojom webovom sídle, t.j. na č.ú.: 3166766157/0200 IBAN SK09020000000166766157 a nepreukázala v ktorom peňažnom ústave sa celý predmetný výťažok z predaja nehnuteľnosti vo výške 120.000,00 EUR nachádza

Navrhovateľ navrhol po vykonaní dokazovania uznať disciplinárne obvinenú za vinnú pre skutok 1 porušenie ust. § 207 v spojení s § 206 EP, pre skutok 2 porušenie ust. § 12 ods.4 EP pre zavinené porušenie povinností súdneho exekútora pri výkone exekučnej činnosti v zmysle § 220 ods. 2 EP a uložiť jej disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b) EP peňažnú pokutu vo výške 3.310,00 EUR.

Bol oboznámený spis a konštatuje sa:

- Návrh na disciplinárne konanie bol doručený SKE dňa: 08.06.2016 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
- Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa: 13.06.2016 /§ 228d ods.5 EP/
- Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenému dňa: 19.10.2016 /§ 226 ods.1, písm. a) EP/
- Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenému bola doručená dňa: 19.10.2016 /§ 226 ods.1, písm. b) EP/
- Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenému dňa: 19.10.2016 /§ 226 ods.1, písm. c) EP/
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci nebolo doručené ,
- Exekučný spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka nebol doručený
- Disciplinárne obvinený v zákonnej lehote nepodal námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu /§ 226 ods.1, písm. e) EP/
- Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 27.02.2017, disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 11.03.2017 /§ 226 ods. 5 EP/
- Zaslание návrhu ministerke spravodlivosti SR v zmysle ust. § 226 ods. 2 EP dňa 06.10.2016

Pred začatím pojednávania vo veci bol oboznámený Úradný záznam zo dňa 04.04.2017 - zápis telefonického rozhovoru ktorý uskutočnila Ing. arch. L. S. – dcéra disciplinárne obvinenej dňa 04.04.2017 o 8,20 hod., v ktorom oznámila, že jej matka Mgr. D. S. sa nemôže zúčastniť pojednávania vytyčeného na deň 05.04.2017 z dôvodu jej náhle hospitalizácie, zároveň oznámila, že potvrdenie o hospitalizácii predloží až po jej ukončení.

Predseda DS konštatoval, že vzhľadom na nepredloženie žiadneho relevantného dokladu o hospitalizácii disciplinárne obvinenej a na opakovanú neúčast' disciplinárne obvinenej považoval disciplinárny senát konanie disciplinárne obvinenej za účelové s cieľom zmať riadne prejednanie veci ako aj vzhľadom k tomu, že disciplinárne obvinená sa žiadnym spôsobom nevyjadrila k návrhu na začatie konania , disciplinárny senát pojednával bez prítomnosti disciplinárne obvinenej.

Predseda DS vyzval povereného zástupcu navrhovateľa na prednesenie návrhu ku skutku č.1:

Poverený zástupca navrhovateľa uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom návrhu v znení jeho písomného vyhotovenia .

Zároveň uviedol, že je nepochybné že disciplinárne obvinená žiadnym adekvátnym spôsobom nereagovala na výzvy SKE z hľadiska ich obsahu, nezodpovedala otázky ktoré sa bezprostredne tykajú tohto disciplinárneho konania ale reagovala na iné skutočnosti, ktoré však s inými bodmi sťažnosti ako tými ktoré sú predmetom tohto disciplinárneho konania. K týmto skutočnostiam napriek výzve nepredložila žiadny listinný dôkaz.

Zároveň poukázala na to, že v iných disciplinárnych konaniach porušenie takýchto povinností právoplatnej uznal za disciplinárne previnenie.

Predseda disciplinárneho senátu oboznámil spis:

E-mailovú komunikáciu adresovanú disciplinárne obvinenej zo dňa 10.11.2015 – zaslanie stanoviska k sťažnosti č. 681-15, zo dňa 30.11.2015 – zaslanie stanoviska k sťažnosti oznámenie, zo dňa 10.12.2015 – zaslanie stanoviska k sťažnosti – urgencia.

Predmetom tejto komunikácie bola žiadosť sťažnostného oddelenia SKE o vyjadrenie sa disciplinárne obvinenej ku skutočnostiam, ktoré boli obsahom sťažnosti a týkali sa oznámenia bankového účtu na ktorom sa nachádzal výťažok z dražby. Zároveň bola v tejto súvislosti vyzvaná na predloženie listín, ktoré by túto skutočnosť potvrdzovali.

Disciplinárne obvinená následne zaslala písomné vyjadrenie zo dňa 23.11.2015, v ktorom však neuviedla žiadané skutočnosti a taktiež nepredložila žiadne listiny, ktoré sa tejto skutočnosti týkajú.

Nakoľko jej písomné vyjadrenie sa netýkalo žiadaných skutočností, opätovne bola disciplinárne obvinená e-mailom zo dňa 20.01.2016 vyzvaná na vyjadrenie sa k tým istým skutočnostiam. Disciplinárne obvinená k tejto výzve nevyjadrila, preto jej dňa 04.04.2016 bola zaslaná písomná výzva. E-mailom zo dňa 11.04.2016 sa disciplinárne obvinená vyjadrila k iným skutočnostiam než na aké bola vyzvaná.

V zmysle § 205 ods. 2 EP

*Na odôvodnenú žiadosť oprávnených orgánov a osôb možno spis zaslať doporučené inému exekútorovi, v ktorého kancelárii možno doň nazrieť.*

V zmysle § 206 ods. 1 EP

*Oprávnenými orgánmi sú v rozsahu svojej pôsobnosti komora, ministerstvo, orgány činné v trestnom konaní, súdy, prokuratúra, daňové úrady, správy finančnej kontroly a okresné úrady v sídlach krajov.*

V zmysle § 207 EP

*Exekútor požičia svoje spisy na odôvodnenú písomnú žiadosť orgánom uvedeným v § 206 ods. 1, ako aj znalcom za podmienok uvedených v § 206 ods. 2.*

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že disciplinárne obvinená aj napriek opakovaným výzvam neuviedla dotazované skutočnosti a ani neposkytla žiadne listiny, týkajúce sa týchto skutočností, čím si nesplnila povinnosť v zmysle § 206, 207 EP, týmto svojim konaním vedome marila priebeh a riadne prešetrenie sťažnosti v rámci prebiehajúceho sťažnostného konania Slovenskej komory exekútorov.

Na základe toho disciplinárny senát dospel k záveru, že v rámci tohto konania došlo k disciplinárnemu previneniu disciplinárne obvinenej a preto ju uznal vinnou a uložil jej disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 330,00 EUR.

Predseda DS vyzval povereného zástupcu navrhovateľa na prednesenie návrhu ku skutku č.2:

Poverený zástupca navrhovateľa uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom návrhu v znení jeho písomného vyhotovenia. Zároveň predložil výpis z obchodného vestníka č. 22/2012 zo dňa 01.02.2012 kde pod číslom X00755 je zverejnená dražobná vyhláška v exekučnom konaní EX 37/2010 súdnej exekútky Mgr. D. S., ktorá sa týka opätovnej dražby nehnuteľností v exekučnom konaní, ktoré je opísané v bode 2/ návrhu. Pod číslom bankového účtu je uvedený účet xx účet vedený v peňažnom ústave xx a.s. Zároveň zástupca navrhovateľa predložil emailové oznámenie doručené komore, ktorým disciplinárne obvinená 08.11.2013 oznamuje číslo osobitného bankového účtu ktorým je účet, ktorý je v súčasnosti zapísaný v zozname súdnych exekútorov.

V zmysle § 12 ods. 4 EP v znení platnom do 31.10.2013

*Peňažné prostriedky, ktoré sú výťažkom exekúcie, je exekútor povinný ukladať na osobitný bankový účet.*

Zákonom č. 199/2013 Z.z. bolo novelizované ustanovenie § 14 ods. 2 ktoré znie:

*Peňažné prostriedky, ktoré exekútor prijal pri výkone exekučnej činnosti, je exekútor povinný ukladať na osobitný bankový účet vedený v banke alebo pobočke zahraničnej banky (ďalej len „banka“) bezodkladne po tom, čo mu boli zaplatené; to neplatí, ak sa exekútor s oprávneným písomne dohodol, že mu vyplatí peňažné prostriedky v hotovosti do troch pracovných dní od ich prijatia. Peňažné prostriedky na osobitnom bankovom účte, okrem trov exekúcie, môže exekútor použiť len na účel poukázania oprávneným osobám. Exekútor oznámi komore číslo osobitného bankového účtu a bezodkladne aj jeho zmenu; číslo osobitného bankového účtu exekútora zverejňuje komora na svojom webovom sídle. Peňažné prostriedky uložené na osobitnom bankovom účte nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov,6b) okrem trov exekúcie.“*

Z predmetnej dikcie zákonných § 12 ods. 4 EP vyplýva, že súdny exekútor bol povinný nahlásiť SKE číslo osobitného účtu od účinnosti vyššie uvedenej novely EP a to od 01.11.2013. Disciplinárne obvinená túto povinnosť splnila oznámením – emailom dňa 08.11.2013. V tomto oznámení uviedla číslo osobitného účtu tak, ako ho má uvedené na webovej stránke SKE v zozname súdnych exekútorov.

Disciplinárny senát nemal žiadnym hodnoverným spôsobom preukázať, že disciplinárne obvinená uložila resp. neuložila výťažok z dražby na predmetný osobitný účet. Navrhovateľ tvrdil, podľa vyjadrenia sťažovateľa, že predmetné finančné prostriedky sú uložené v peňažnom ústave xx. Nebol však z jeho strany predložený dôkaz o tejto skutočnosti.

Z hľadiska dôkaznej situácie je teda nutné konštatovať, že nebolo preukázané disciplinárne previnenie disciplinárne obvinenej a v zmysle zásady „v pochybnostiach v prospech páchatel'a“ disciplinárny senát ju neuznal z tohto skutku vinnou a neuložil jej disciplinárne opatrenie.

Záverom možno konštatovať, že objasnenie tohto konania má zásadný význam pre status súdneho exekútora.

Ak by v tomto ohľade došlo k zavinenému konaniu, je to nepochybne závažné porušenie povinností, ktoré môže zakladať aj inú ako disciplinárnu zodpovednosť. Disciplinárny senát však v danom momente nemal inú možnosť ako ustáliť dôkaznú situáciu a rozhodnúť tak, ako je to vyššie uvedené.

Trovy konania disciplinárneho konania pozostávajú z trov vytýčených ústnych pojednávanií konaných dňa 24.10.2016 a 05.04.2017. Konanie vytýčené na deň 24.10.2016 bolo odročené z dôvodu, že sa disciplinárne obvinená konania nezúčastnila a disciplinárny senát považoval za potrebné ju vypočúť, vzhľadom na jej predchádzajúce vyjadrenia.

Podľa čl. II smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx,- EUR,
- f) trovy právneho zastúpenia.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx,-EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

Predseda Disciplinárnej komisie SKE	JUDr. Boris Gerbery	xx EUR
Predseda disciplinárneho senátu č. 1DS	JUDr. Ivan Varga	xx EUR
Člen disciplinárneho senátu č. 1DS	JUDr. Stanislav Laifer	xx EUR
Člen disciplinárneho senátu č. 1DS	JUDr. Jozef Ďurica	xx EUR
		<b>xx EUR</b>

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie bola stanovená podľa čl. III ods. 1 smernice vo výške xx,- EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx EUR a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 smernice xx EUR, odmena podľa čl. III ods. 3 smernice xx EUR (1 hodina x xx EUR), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume xx EUR, náhrada výdavkov v zmysle čl. III ods. 4 smernice vo výške xx EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Stanislava Laifera boli stanovené na xx EUR a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice v sume xx EUR (1 hodina x xx EUR).

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Jozefa Ďuricu boli stanovené na xx EUR a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice v sume xx EUR (1 hodina x xx EUR). náhrada výdavkov v zmysle čl. III ods. 4 smernice vo výške xx EUR.

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa: 05.04.2017

JUDr. Ivan Varga  
predseda 5. Disciplinárneho senátu