

Disciplinárna komisia
Disciplinárny senát č. 9 DS

ROZHODNUTIE

9. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Eстера Verešová predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Boris Gerbery, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Dušan Noskovič, člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky
Doc. JUDr. Lucia Žitňanská na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. M. H. takto

rozhodol:

disciplinárne obvinený JUDr. M. H., exekútorský úrad so sídlom B.,

pri výkone exekúcie Ex 3754/2014 vedenej na jeho úrade:

v **bode I.** disciplinárneho návrhu exekúciou postihol právo povinného - pohľadávku z účtu banke držiteľa povolenia na výrobu a rozvod tepla so stopercentnou majetkovou účasťou právneho nástupcu xxx., ktoré podľa zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o tepelnej energetike“) nepodlieha exekúcii, **sa nedopustil disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP, za čo sa neukladá disciplinárne opatrenie.**

v **bode II.** disciplinárneho návrhu upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti z 5.septembra 2014 doručil Okresnému úradu B. a Okresnému úradu S. V predmetnom upovedomení taktiež zakázal povinnému, aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia o začatí exekúcie nehnuteľnosti previedol na niekoho iného alebo ich zaťažil, **navrhovateľovi zaniklo právo na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 228 ods. 1 písm. a) EP, exekučné konanie sa zastavuje,**

pri výkone exekúcie Ex 3063/2014 vedenej na jeho úrade:

v **bode III.** disciplinárneho návrhu exekúciou postihol právo povinného - pohľadávku z účtu banke držiteľa povolenia na výrobu a rozvod tepla so stopercentnou majetkovou účasťou právneho nástupcu xxx., ktoré podľa zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o tepelnej energetike“) nepodlieha exekúcii, **sa nedopustil disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP, za čo sa neukladá disciplinárne opatrenie**

Zároveň v zmysle § 228c Exekučného poriadku bolo rozhodnuté, že trovy konania pred disciplinárnym senátom znáša Slovenská komora exekútorov.

Odôvodnenie:

Disciplinárny senát č. 9DS v rámci disciplinárneho konania sa podrobne oboznámil s exekučnými spismi č. EX 3754/2014, EX 3063/2014, s návrhom na začatie disciplinárneho konania, s vyjadrením disciplinárne obvineného JUDr. M. H. Bolo potvrdené, že dňa 21. júla 2016 ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky Doc. JUDr. Lucia Žitňanská podala návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorý bol doručený SKE dňa 22. júla 2016 proti súdnemu exekútorovi JUDr. M. H., exekútorský úrad so sídlom B. na tomto skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Dňa 28. júla 2016 v zmysle § 228d ods. 5 EP bol uvedený návrh na začatie disciplinárneho konania doručený predsedovi disciplinárneho senátu č. 9 JUDr. Eстера Verešová.

Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 21. júla 2016 podaný v lehote ustanovenej v § 223 ods. 2 EP proti súdnemu exekútorovi JUDr. M. H. (ďalej len „disciplinárne obvinený“) pre disciplinárne previnenie, ktorého sa mal dopustiť na tomto právnom a skutkovom základe:

- pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp. **zn. Ex 3754/2014** v bode:

I. disciplinárneho návrhu exekúciou postihol právo povinného - pohľadávku z účtu v banke držiteľa povolenia na výrobu a rozvod tepla so stopercentnou majetkovou účasťou právneho nástupcu xxx., ktoré

podľa zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o tepelnej energetike“), ktorý nepodlieha exekúcii.

II. Podľa disciplinárneho návrhu upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti z 5.septembra 2014 doručil Okresnému úradu B. a Okresnému úradu S. V predmetnom upovedomení taktiež zakázal povinnému, aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia o začatí exekúcie nehnuteľnosti nepreviedol na niekoho iného alebo ich zaťažil.

- pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod **sp. zn. Ex 3063/2014** v bode:

III. disciplinárneho návrhu exekúciou postihol právo povinného - pohľadávku z účtu banke držiteľa povolenia na výrobu a rozvod tepla so stopercentnou majetkovou účasťou právneho nástupcu xxx., ktoré podľa zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o tepelnej energetike“), ktorý nepodlieha exekúcii.

a teda

podľa navrhovateľa sa dopustil zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, keďže: **podľa bodu 1.** porušil ustanovenie § 61a ods.1 EP v spojení s ustanovením § 28a písm.

b) Zákona o tepelnej energetike.

podľa bodu II. porušil ustanovenie § 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku,

podľa bodu III. porušil ustanovenie § 61a ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 28a písm. b) Zákona o tepelnej energetike.

A teda podľa navrhovateľa súdny exekútor sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia a to zavineného porušenia povinností pri výkone exekúcie.

Navrhovateľ navrhol uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie peňažnú pokutu 3. 000 Eur (tritisíc eur).

Disciplinárny senát č. 9DS šetrením zistil tieto skutočnosti:

Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) bola dňa 9. marca 2016 doručená žiadosť advokátskej kancelárie T., s. r. o. ako právneho zástupcu spoločnosti xxx., a. s. o uplatnenie štátneho dohľadu nad postupom súdneho exekútora JUDr. M. H. v exekučných konaniach Ex 3754/2014 a Ex 3063/2014.

Ministerstvu bola 24. júla 2016 doručená žiadosť advokátskej kancelárie T. s. r. o. ako právneho zástupcu spoločnosti xxx, a. s. o prešetrenie vybavenia sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov na postup súdneho exekútora JUDr. M. H. v exekučných konaniach Ex 3754/2014 a Ex 3063/2014.

Ministerstvo na základe predmetných podaní vykonalo prešetrenie vybavenia sťažnosti v zmysle ustanovenia § 218b Exekučného poriadku a v zmysle ustanovenia § 8 ods. 2. písm. b) Exekučného poriadku vykonalo štátny dohľad nad činnosťou súdneho exekútora účelovou previerkou exekučných spisov Ex 3754/2014 a Ex 3063/2014 (ministerstvu doručené dňa 11. apríla 2016). Následnou previerkou bol zistený nasledovný skutkový stav:

Exekučné konanie Ex 3754/2014 sa začalo na základe návrhu oprávneného P. H. L. dňa 7. augusta 2014. Okresný súd B. dňa 12. augusta 2014 poveril súdneho exekútora JUDr. M. H. vykonaním exekúcie proti povinnému xxx., a. s. na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť istinu 9 432 475,56 EUR s príslušenstvom, trovy konania 215 721, 72 EUR a trovy exekúcie a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní.

Povinný dňa 15. augusta 2014 doručil exekútorovi oznámenie, že dňa 31. júla 2014 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v B. sp. zn. xxx z 30. júna 2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu B. sp. zn. xxx. zo dňa 7. novembra 2011, pričom generálny prokurátor súčasne s podaním mimoriadneho dovolania navrhol dovolaciemu súdu odklad vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí k odkladu vykonateľnosti došlo v zmysle ustanovenia § 243 ha Občianskeho súdneho poriadku dňa 31. júla 2014.

Exekútor dňa 19. augusta 2014 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 10. septembra 2014, zároveň vydal upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva a toto doručil dňa 8. septembra 2014 aj Okresnému úradu B. a dňa 9. septembra 2014 Okresnému úradu S. V predmetnom upovedomení okrem iného zakázal povinnému, aby po doručení tohto upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, previedol na niekoho iného alebo ich zaťažil. Taktiež dňa 5. septembra 2014 vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (xxx, a. s.) a dňa 8. septembra 2014 zaslal povinnému výzvu na vyhlásenie o majetku a požiadal o súčinnosť xxx, a. s. Oprávnený dňa 5. septembra

2014 doručil exekútorovi návrh na zriadenie exekučného záložného práva a súhlas na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti. xxx, a. s. dňa 11. septembra 2014 doručila exekútorovi poskytnutie údajov o vedení účtov a stave na účtoch povinného.

Povinný dňa 12. septembra 2014 doručil exekútorovi výzvu, aby vykonal všetky úkony smerujúce k odblokovaniu majetku povinného (aj v nadväznosti na nepomer vymáhanej povinnosti a hodnoty zabezpečeného majetku), pretože existujúcu blokáciu majetku považuje za nezákonnú. Povinný dňa 16. septembra 2014 faxom a dňa 18. septembra poštou doručil exekútorovi námietku zaujatosti a dňa 17. septembra 2014 exekútorovi doručil vyhlásenie o majetku a žiadosť podľa ustanovenia § 65 Exekučného poriadku. Okresný súd B, uznesením č. k. xxx z dňa 10. septembra 2014 rozhodol, že povoľuje odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia o mimoriadnom dovolaní podanom na Najvyššom súde Slovenskej republiky, vedené pod sp. zn. xxx a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieta. Exekútor dňa 18. septembra 2014 požiadal o súčinnosť (banku), a. s., dňa 19. septembra 2014 odpovedal na výzvu povinného s tým, že postup exekútora je v súlade so zákonmi a nedochádza k porušovaniu zákona a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a zároveň súdu zaslal žiadosť o rozhodnutie o námietke zaujatosti exekútora. Okresný súd B, uznesením č. k. xxx zo dňa 3. októbra 2014 rozhodol, že návrh povinného na zloženie preddavku na trovy konania zamieta a námietku zaujatosti povinného proti súdnemu exekútorovi zamieta. Povinný dňa 19. septembra 2014 podal exekútorovi námietky proti exekúcii a exekútor ich dňa 29. septembra 2014 zaslal súdu na rozhodnutie.

Okresný súd B, uznesením č. k. xxx zo dňa 03. októbra 2014 rozhodol, že vyhlasuje exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavuje. Súd zároveň vyzval exekútora na vyčíslenie trov exekučného konania. Exekútor dňa 16. októbra 2014 zaslal súdu vyčíslenie trov exekúcie. Krajský súd v B, uznesením č. k. xxx z 19. augusta 2015 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Okresný súd B, uznesením č. k. xxx zo dňa 12. apríla 2016 rozhodol, že námietky povinného proti exekúcii zamieta. Exekútor dňa 20. novembra 2014 vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a to konkrétne účtu č. xxx.

Oprávnený dňa 21. novembra 2014 doručil exekútorovi súhlas s odblokovaním účtov č. xxx, xxx, xxx, xxx v súlade s uzavretou dohodou medzi oprávneným a povinným a exekútor vydal príkaz na odblokovanie predmetných účtov v banke v súlade s predmetnou dohodou. Okresný súd B, uznesením č. k. xxx zo dňa 28. januára 2015 rozhodol, že návrh povinného na zloženie preddavku na trovy konania zamieta.

Exekučné konanie Ex 3063/2014 sa začalo na základe návrhu oprávneného P. H. L, dňa 3. júna 2014. Okresný súd B, dňa 6. júna 2014 poveril súdneho exekútora JUDr. M. H. vykonaním exekúcie proti povinnému xxx., a. s. na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť istinu 954 437,29 EUR s príslušenstvom, trovy konania 140 390, 45 EUR a trovy exekúcie a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní.

Exekútor dňa 17. júna 2014 vyzval povinného na vyhlásenie majetku, vydal upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností, upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva, dňa 24. a 26. júna 2014 vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, dňa 25. júna 2014 vydal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Povinný dňa 26. júna 2014 doručil exekútorovi odpoveď na výzvu na vyhlásenie o majetku s tým, že na bankovom účte povinného č. xxx sa nachádza dostatočné množstvo finančných prostriedkov, ktoré pokrývajú celú vymáhanú pohľadávku vrátane trov a príslušenstva, požiadal exekútora o upustenie od vykonania akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zablokovaniu akéhokoľvek iného majetku povinného. Povinný dňa 3. júla 2014 faxom a dňa 7. júla 2014 osobne doručil námietky proti exekúcii a exekútor ich dňa 8. júla 2014 zaslal súdu na rozhodnutie. Exekútor dňa 6. augusta 2014 vyzval povinného, aby mu doručil písomné vyhlásenie že na zablokovaných účtoch vo (banka) a. s. sa nachádzajú finančné prostriedky podliehajúce exekúcii v dostatočnej výške na uspokojenie vymáhanej pohľadávky. Povinný dňa 15. augusta 2014 doručil exekútorovi požadované vyhlásenie. Exekútor v nadväznosti na upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností a upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva dňa 20. augusta 2014 požiadal Okresný úrad B, o výmaz poznámky o začatí exekúcie z dôvodu, že celá vymáhaná pohľadávka je zabezpečená iným spôsobom.

Okresný súd B. uznesením č. k. xxx zo dňa 11. septembra 2014 rozhodol, že námietky povinného proti exekúcii zamieta a návrh povinného na odklad exekúcie zamieta. Povinný podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie a Okresný súd B. uznesením č. k. xxx zo dňa 27. októbra 2014 rozhodol, že povoľuje odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora a námietky proti exekúcii zamieta.

Povinný 25. septembra 2014 oznámil exekútorovi, že podal návrh na zastavenie exekúcie a návrh na povolenie odkladu exekúcie. Povinný dňa 9. apríla 2015 požiadal exekútora o odblokovanie vinkulačného podúčtu s tým, že Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v B. č.k xxx a rozsudok Okresného súdu B. č.k. xxx a vec vrátil Okresnému súdu B. na ďalšie konanie, čiže po začatí exekúcie došlo k zrušeniu exekučného titulu, čo zakladá dôvod na zastavenie exekúcie. Exekútor toto podanie povinného v zmysle ustanovenia § 57 ods. 4 Exekučného poriadku postúpil na sud. Krajský súd v B. uznesením č.k. xxx zo dňa 18. marca 2015 rozhodol, že odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu B. č. k. xxx v časti výroku o návrhu povinného na zloženie preddavku na trovy konania odmieta a v časti výroku o návrhu povinného na zastavenie exekúcie potvrdzuje.

Okresný súd B. uznesením č. k. xxx zo dňa 16. júna 2015 rozhodol, že exekučné konanie zastavuje, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a povoľuje odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení konania. Okresný súd B. uznesením č. k. xxx zo dňa 5. októbra 2015 rozhodol, že oprávnenému ukladá povinnosť nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 12 681,60 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Povinný dňa 19. februára 2016 doručil výzvu exekútorovi na odblokovanie účtu v banke, pričom vyzval exekútora, aby upustil od protiprávneho vedenia exekúcie vedenej na účet č. xxx a splnil si svoju povinnosť podľa ustanovenia § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, ak tak ešte neurobil, pretože exekúcia je vedená na majetok povinného, ktorý nepodlieha exekúcii Exekútor toto podanie povinného dňa 22. februára 2016 postúpil súdu, povinnému zaslal odpoveď že jeho podaná predložil súdu a tiež uviedol, že Exekučný poriadok súčasnej procesnej situácii neustanovuje exekútorovi žiadnu povinnosť odblokovať účet, čiže nemožno hovoriť o protiprávnom vedení exekúcie na účet č. xxx. Exekútor dňa 23. marca 2016 vydal príkaz na odblokovanie účtov v banke č. xxx a xxx.

Disciplinárne obvinený doručil upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti katastrálnemu odboru a tiež zakázal povinnému, aby o dňa doručenia tohto upovedomenia o začatí exekúcie nehnuteľností previedol na niekoho iného alebo ich zaťažil v rozpore s § 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Na toto pochybenie bol listom ministerstva z 23. októbra 2014 dôrazne upozornený, ale o výmaz poznámky o začatí exekúcie EX 3754/2014 zriadením exekučného záložného práva požiadal Okresný úrad B., katastrálny odbor a Okresný úrad S., katastrálny odbor až dňa 4. januára 2016 a aj to len z dôvodu novely Zákona o tepelnej energetike. Exekútor bol pritom už listom zo dna 26. júna 2007 upozornený Správou katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, že predmetom zápisu v operáte katastra nehnuteľnosti sú úkony exekútora podľa piateho dielu Exekučného poriadku a to: upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností a exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva, pričom mu upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného práva vrátil.

Súdny exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba môže v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, t. j. môže konať len to, čo mu zákon dovoľuje. Teda o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľnosti upovedomí len oprávneného a povinného. Taktiež nie je oprávnený zakázať povinnému previesť nehnuteľnosti na niekoho iného alebo ich zaťažiť Správe katastra nehnuteľností exekútor doručuje až exekučný príkaz a nie upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva a zákaz previesť nehnuteľnosť na niekoho iného alebo ju zaťažiť uplatňuje exekútor len pri exekúcii predajom nehnuteľností.

K predmetnému návrhu sa vyjadril disciplinárne obvinený, ktorý:

- **k bodu I.** disciplinárneho návrhu uviedol: „Zotrvávam na svojom písomnom vyjadrení tak ako bolo doručené SKE a následne predsedovi 9DS zo dňa 05.09.2016. Poukazujem na aktuálne znenie § 165 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak je konanie prerušené nevykonávajú sa procesné úkony. Toto ustanovenie je plne aplikovateľné aj na exekučné konanie a za procesný úkon považujem aj odblokovanie účtu, na ktoré ma vyzýva povinný, čo však vzhľadom na rozhodnutie exekučného súdu o prerušení exekúcie by bolo porušenie už citovaného ustanovenia“.

- **k bodu II.** disciplinárneho návrhu uvádza:

„dopĺňam svoje vyjadrenie zo dňa 05.09.2016 o procesný návrh, aby disciplinárny senát v zmysle § 228a ods. 1 EP zastavil disciplinárne konanie z dôvodu, že bol návrh podaný oneskorene, čo je zrejme z listiny, ktorú doložil samotný navrhovateľ - list zo dňa 23.10.2014, ktorým ma oboznámil o výsledku previerky ex. spisov Ex 3063/14. Ex 3754/14, a v ktorom som bol upozornený na to, že upovedomenie o začatí exekúcie

zriadením exekučného záložného práva sa nemá doručovať Okresnému úradu. Zároveň v predmetnom liste bolo uvedené, že predmetné pochybenie vzhľadom na okolnosti prípadu, povahu porušenej povinnosti, a intenzity pochybenia neodôvodňuje, aby bol voči mojej osobe podaný návrh na začatie disciplinárneho konania". K bodu 1. a 111. uviedol časovú postupnosť jednotlivých relevantných exekučných úkonov: Dňa 31.12.2015 bolo na exekútorový úrad v exekučnom konaní Ex 3754/14 doručené podanie povinného označené ako „Oznámenie dôvodov na zastavenie exekúcie". V tomto podaní povinný tvrdí, že dňa 29.12.2015 bol v Zbierke zákonov vyhlásený novelizovaný Zákon o tepelnej energetike a z uvedeného dôvodu je exekučný súd v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku povinný exekúciu zastaviť.

V nadväznosti na stav zabezpečenia vymoženía pohľadávky iným majetkom povinného (prostriedky na tzv. Osobitnom účte povinného zriadenom na základe dohody oprávneného a povinného zo dňa 04.12.2015 práve za účelom dostatočného zabezpečenia vymoženía pohľadávky oprávneného ku dňu 31. 12. 2015 predstavovali 23 457 612,44 € t. j. takmer celú vymáhanú pohľadávku a ku dňu 21. 1. 2016 bola na osobitnom účte blokována dokonca suma vo výške 26 475 612, 44 € už prevyšujúca vymáhanú pohľadávku, pričom ako disponibilný zostatok banka uviedla sumu 194 216, 27 €) a novelizovaný Zákon o tepelnej energetike, bola dňa 4. 1. 2016 súdnym exekútorom vydaná žiadosť o výmaz poznámky o začatí exekúcie č. k. Ex 3754/14, ktorá bola na príslušný kataster doručená dňa 05.01.2016.

Dňa 09.12.2015 bolo z vyššie uvedených dôvodov doručené Oznámenie o zrušení vykonávania blokácie pohľadávok voči povinnému všetkým subjektom (15 subjektov), ktorým bol doručený príkaz na začatie exekúcie príkazáním inej peňažnej pohľadávky.

Dňa 04.01.2016 z vyššie uvedených dôvodov vydané rozhodnutie o zrušení časti upovedomenia o začatí exekúcie, ktorým bolo v časti zrušené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.09.2014, a to v časti vykonania exekúcie príkazáním iných peňažných pohľadávok.

Dňa 04.11.2016 bolo z vyššie uvedených dôvodov vydané rozhodnutie o zrušení upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva, ktorým bolo zrušené upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva zo dňa 05.09.2014, ktoré sa vzťahovalo na všetky nehnuteľnosti identifikované v danom upovedomení.

Dňa 04.01.2016 bolo vydané rozhodnutie o zrušení upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, ktorým bolo zrušené upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti zo dňa 05.09.2014, ktoré sa vzťahovalo na všetky nehnuteľnosti identifikované v danom upovedomení.

Vzhľadom k vyššie vykonaným úkonom súdneho exekútora exekučné konanie prestalo byť vedené na akékoľvek nehnuteľnosti povinného a bolo upustené od vykonávania spôsobu exekúcie príkazáním iných peňažných pohľadávok. Vo vzťahu k vykonaniu exekúcie príkazáním pohľadávok je v súčasnej dobe exekúcia vedená len spôsobom postihnutia bankového účtu povinného č. ú.: xxx, vedeného vo (banke) a. s., na ktorý boli v uplynulom období poukazované finančné prostriedky v sumách a termínoch podľa dohody oprávneného a povinného.

Zároveň disciplinárne obvinený poukázal na rozporné konanie povinného, keď na jednej strane poukazuje na neplatnosť Dohody o postupe v exekučnom konaní a postihovanie majetku a na druhej strane na fakt, že aj po účinnosti novely Zákona o tepelnej energetike a po podaní sťažnosti na postup exekútora a podnetu na previerku na MS SR sťažovateľ opakovane poukazuje jednotlivé splátky v zmysle Dohody na účet blokový súdnym exekútorom.

Aktuálne je na Osobitnom účte suma poukázaná povinným vo výške značne prevyšujúcej vymáhanú pohľadávku v exekučnom konaní a výpis z účtu ku dňu 16.08.2016 uvádza, že na predmetnom účte môže povinný disponovať (disponibilný zostatok) so sumou 3 734 498, 81 €.

Uznesením Okresného súdu B., č. k. xxx, zo dňa 12.04.2016, súd prerušil exekučné konanie do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o návrhu na začatie konania o súlade ustanovení § 28a a § 38ab zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 439/2015 Z. z. (ďalej len „Zákon o tepelnej energetike") s čl. 1. ods. 1, čl. 12 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj s čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k tomuto Dohovoru (ďalej len „Uznesenie o prerušení"). Vyššie uvedeným Uznesením o prerušení exekučného konania exekučný súd spochybnil súlad novelizovaných ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z., ktoré podľa názoru sťažovateľa s Ústavou SR a podal návrh na začatie konania pred ústavným súdom podľa čl. 144 ods. 2 Ústavy v spojení čl. 125 ods. 1 Ústavy.

V súčasnosti je exekučné konanie vyššie uvedeným Uznesením o prerušení exekučného konania prerušené. Do dnešného dňa nebolo a až do rozhodnutia Ústavného súdu SR zrejme nebude rozhodnuté o zastavení exekúcie. Z dôvodu prerušenia konania, by exekútor podľa nášho názoru nemal vykonávať v exekučnom konaní ďalšie úkony (ani blokačné úkony, a ani úkony uvoľňujúce už exekúciou postihnutý majetok).

Opätovne zdôrazňujeme, že za danej procesnej situácie žiadne z ustanovení Exekučného poriadku alebo Novelizovaného zákona o tepelnej energetike nedáva súdnemu exekútorovi povinnosť zrušiť / odblokovať už postihnutý majetok povinného, resp. obmedziť účinky už lege artis vykonaných úkonov. **Pre súdneho exekútora vo vzťahu k zastaveniu exekúcie je rozhodujúce a právne záväzné až právoplatné rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie.**

Súdny exekútor je v zmysle ust. § 2 Exekučného poriadku štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, t.j. v rámci poverenia udeleného nezávislým súdom a podľa ustanovení Exekučného poriadku. Vychádzajúc z čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Ako bolo uvedené vyššie, zákon (Exekučný poriadok ani Zákon o tepelnej energetike) v žiadnom zo svojich ustanovení neukladá exekútorovi povinnosť odblokovať už postihnutý majetok. Pri neexistencii porušenia zákonnej povinnosti exekútora, ako základného predpokladu na konštatovanie disciplinárneho previnenia exekútora, preto podľa jeho názoru nemožno ani hovoriť o vzniku disciplinárneho deliktu ako takého. Disciplinárne obvinený uviedol, že dňa 23.03.2016 bolo na exekútorský úrad od právneho zástupcu oprávneného doručené podanie označené ako „Oznámenie o výsledku vybavenia ústavnej sťažnosti“, kedy oprávnený sa ústavnou sťažnosťou domáhal porušenia jeho základných práv a slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 30bdo/29/2014 (ďalej len „Uznesenie NS SR“), ktorým zrušil exekučné tituly na podklade, ktorých je vedené exekučné konanie Ex 3063/2014.

Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 11 ÚS 868/2015-33 zo dňa 17.12.2015 odmietol Ústavnú sťažnosť ako zjavne neopodstatnenú, v dôsledku čoho je Uznesenie NS SR právoplatné a bez právnej možnosti na jeho zrušenie Ústavným súdom SR v konaní o ústavnej sťažnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností súdny exekútor vyhodnotil aktuálny právny stav tak, že v predmetnom exekučnom konaní nebude možné pokračovať a neexistuje žiadna právna možnosť, ktorá by viedla k pokračovaniu predmetného exekučného konania.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súdny exekútor pristúpil dňa 24.03.2016 v zmysle ust. 96 ods. 4 Exekučného poriadku k odblokovaniu bankového účtu povinného a to aj napriek tomu, že predmetné exekučné konanie nebolo k dnešnému dňu právoplatne zastavené exekučným súdom.

Disciplinárny senát č. 9DS svoje rozhodnutie zdôvodňuje tým, že pri výkone exekúcie **Ex 3754/2014** vedenej na exekútorskom úrade v **bode I.** disciplinárneho návrhu exekúciou postihol právo povinného - pohľadávku z účtu banke držiteľa povolenia na výrobu a rozvod tepla so stopercentnou majetkovou účasťou právneho nástupcu xxx, ktoré podľa zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o tepelnej energetike“) nepodlieha exekúcii, **sa nedopustil disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP, za čo sa neukladá disciplinárne opatrenie.**

Disciplinárny senát č. 9DS svoje rozhodnutie zdôvodňuje tým, že pri výkone exekúcie **Ex 3063/2014** v **bode III.** disciplinárneho návrhu exekúciou postihol právo povinného - pohľadávku z účtu banke držiteľa povolenia na výrobu a rozvod tepla so stopercentnou majetkovou účasťou právneho nástupcu xxx, ktoré podľa zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o tepelnej energetike“) nepodlieha exekúcii, **sa nedopustil disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP, za čo sa neukladá disciplinárne opatrenie.**

Pre súdneho exekútora vo vzťahu k zastaveniu exekúcie je rozhodujúce a právne záväzné až právoplatné rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1. písm. d) EP. Návrh na zastavenie exekučného konania predložil povinný disciplinárne obvinenému dňa 31.12.2015 a následne bol tento návrh disciplinárne obvineným predložený príslušnému súdu.

Po účinnosti novely Zákona o tepelnej energetike exekútor nevykonával žiadny úkon ktorým, by postihol majetok, ktorý novela Zákona o tepelnej energetike označila za nepodliehajúci exekúcii. Novela exekútorovi neukladá povinnosť odblokovať takýto majetok, naopak dáva povinnosť súdu zastaviť exekúciu, k tomuto postupu však exekučný súd k dnešnému dňu nepriročil.

Novela zákona o tepelnej energetike ustanovuje súvislosti s exekučnou imunitou majetku povinného povinnosť len pre exekučný súd, a to povinnosť exekučné konanie postihujúce majetok podliehajúci exekučnej imunity zastaviť. Súdny exekútor nemá možnosť exekučné konanie (ani exekúciu) zastaviť, a preto je správne, ak súdny exekútor čaká na rozhodnutie súdu, či sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie a teda aj na odblokovanie bankového účtu v súčasnosti blokovanej na základe spoločnej vôle povinného a oprávneného. Bolo by neprípustným predčasným postupom, ktorým by súdny exekútor prejudikoval rozhodnutie Okresného súdu B.

Uznesením Okresného súdu B., č. k. xxx, zo dňa 12.04.2016, súd prerušil exekučné konanie do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o návrhu na začatie konania o súlade ustanovení § 28a a § 38ab zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 439/2015 Z. z. (ďalej len „Zákon o tepelnej energetike“) s čl. 1. ods. 1, čl. 12 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj s čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k tomuto Dohovoru (ďalej len „Uznesenie o prerušení“). Vyššie uvedeným Uznesením o prerušení exekučného konania exekučný súd spochybnil súlad novelizovaných ustanovení zákona č. 657/2004 Z.

z., ktoré podľa názoru sťažovateľa s Ústavou SR a podal návrh na začatie konania pred ústavným súdom podľa čl. 144 ods. 2 Ústavy SR v spojení čl. 125 ods. 1 Ústavy SR.

V Ex 3754/2014

v bode 11. disciplinárneho návrhu upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti zo dňa 05.09.2014 doručil Okresnému úradu B. a Okresnému úradu S. V predmetnom upovedomení taktiež zakázal povinnému, aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia o začatí exekúcie nehnuteľnosti previedol na niekoho iného alebo ich zaťažil, **navrhovateľovi zaniklo právo na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 228 ods. 1 písm. EP, exekučné konanie sa zastavuje.**

Disciplinárne konanie začína na návrh. Bez návrhu možno disciplinárne konanie začať len v prípade, ak vec disciplinárnej komisii postúpil orgán činný v trestnom konaní.

Podľa § 223 ods. 2 Exekučného poriadku., návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister spravodlivosti, predseda súdu a prezident komory (ďalej len navrhovateľ) do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu.

Disciplinárny senát 9DS disciplinárnej komisie SKE v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutia: Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny súd sp. zn. IDs 7/09 zo dňa 12. mája 2010 o disciplinárnej zodpovednosti sudcov „disciplinárny senát primárne ustanovil a vymedzil časové obdobie a to s poukazom ako v konkrétnom období môžu byť kvalifikované zbytočné príehy ako disciplinárne previnenie a to v nadväznosti na to, kedy sa o ňom dozvedel oprávnený orgán, vo vzťahu k objektívnej a subjektívnej lehote podaného návrhu na disciplinárne konanie.

Disciplinárny senát je ex offio povinný skúmať dodržanie lehôt a to tak objektívnej ako aj subjektívnej a to bez ohľadu na to, či účastník konania vzniesol námietku premlčania alebo ju nevzniesol.

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 140/2011 zo dňa 16. júna 2011, konštatuje ak oprávnený orgán koná na základe podnetu sťažnosti, alebo akéhokoľvek iného podania adresovaného 33 spravodlivosť, inou osobou, za deň rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej lehoty nemožno považovať iný deň, ako ten, v ktorom je ministrom spravodlivosti takéto podanie doručené t. j. deň, keď sa ako príslušný orgán „dozvie“ že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu. Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny súd sp. zn. 2Dso 2/04 zo dňa 27. septembra 2004 o disciplinárnej zodpovednosti sudcov „nositeľom disciplinárnej právomoci je pred podaním návrhu povinný zistiť, či sú tu dané dôvody, ktoré by svedčili o disciplinárnom previnení. Ak ich zistí a je zachovaná objektívna lehota, je na ňom, aby zvážil, či návrh na disciplinárne konanie podá. Subjektívnu lehotu je potom potrebné počítať v prospech subjektu oprávneného, podať návrh na disciplinárne konanie tak, že ide o lehotu, v ktorej mal možnosť toto zistiť, pričom jeho nečinnosť (objektívne tak urobiť mohol, ale neurobil), svedčí vždy v jeho dôvodnosť podnetu. Zákonná subjektívna i objektívna lehota sú vždy prekluzívnymi lehotami, ktoré oprávnený orgán nemôže predĺžiť. „V disciplinárnom konaní mal disciplinárny senát preukázané, že podnet na začatie disciplinárneho konania v bode II č EX 3754/2014 navrhovateľov, zaniklo právo na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 228 ods. 1 písm. a) EP, exekučné konanie sa zastavuje, nakoľko návrh bol podaný oneskorene, čo je zrejmé z listiny, ktorú doložil samotný navrhovateľ – list zo dňa 23.10.2014, ktorým oboznámil disciplinárne obvineného o výsledku previerky ex. spisov Ex 3063/2014, Ex 3754/2014, v ktorom bol upozornený na to že upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva sa nemá doručovať Okresnému úradu. Zároveň v predmetnom liste bolo uvedené, že predmetné pochybenie vzhľadom na okolnosti prípadu, povahu porušenej povinnosti, a intenzity pochybenia neodôvodňuje, aby bol voči disciplinárne obvinenému podaný návrh na začatie disciplinárneho konania“.

Deň doručenia sťažnosti na disciplinárne obvineného, v konaní Ex 3754/2014 Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky výsledkom, ktorého je list zo dňa 23.10. 2014 možno považovať za deň kedy navrhovateľ ako orgán príslušný na podanie návrhu dozvedel o tom že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu, teda tento deň treba považovať za začiatok plynutia jednoročnej subjektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Podľa § 228c ods. 1 Exekučného poriadku o povinnosti nahradiť trovy disciplinárneho konania rozhoduje disciplinárny senát na návrh v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí. Podľa § 228c ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu. Vyúčtovanie trov disciplinárnych konaní upravuje Smernica o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárnych senátov (ďalej len Smernica), schválená prezídiom SKE dňa 15. decembra 1999 s účinnosťou od 01. januára 2000 v znení dodatku č. 1 schválený prezídiom SKE dňa 16. októbra 2013 s účinnosťou od 16. októbra 2013 a v znení dodatku č. 2 schválený prezídiom SKE dňa 16. marca 2015 s účinnosťou od 26. marca 2015.

Trovy znáša Slovenská komora exekútorov.

V zmysle Smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania **DK 17/2016** nasledovné:

Predseda 9DS SKE JUDr. Estera Verešová xxx EUR

Člen 9DS SKE JUDr. Boris Gerbery xxx EUR

Člen 9DS SKE JUDr. Dušan Noskovič xxx EUR

P o u č e n i e :

Účastníci disciplinárneho konania boli poučení o opravnom prostriedku v zmysle § 228d ods 8 EP proti rozhodnutiu **k bodu 1. a III.** disciplinárneho návrhu, ktorým sa rozhodlo o tom, **či** sa exekútor dopust disciplinárneho previnenia, možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd.

Účastníci disciplinárneho konania boli poučení o opravnom prostriedku v zmysle § 228a ods. 2 EP proti rozhodnutiu **k bodu II** disciplinárneho návrhu je prípustné odvolanie; o odvolaní rozhoduje iný disciplinárny senát.

V Bratislave dňa 03.11.2016

JUDr. Estera Verešová
predseda 9DS SKE