

SLOVENSKÁ KOMORA EXEKÚTOROV

DISCIPLINÁRNA KOMISIA

Šustekova 49, 851 04 Bratislava 5

8Dk/4/2017

Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 8 disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení z predsedu JUDr. Borisa Gerberyho a členov JUDr. Estery Verešovej a Mgr. Bernarda Janíka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. V. K., súdnemu exekútorovi, Exekútorský úrad so sídlom M., na ústnom pojednávaní konanom dňa 31.05.2017.

r o z h o d o l

1) JUDr. V. K., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom M.,

s a n e u z n á v a v i n n ý m,

- že pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod spisovou značkou EX 83/2014 oprávneného xxx so sídlom v Bratislave, IČO: xxx, so sídlom Bratislava proti povinnému M. P., nar. xxx, trvale bytom xxx sa nedopustil disciplinárneho previnenia tým, že dňa 20.01.2016 vykonal dražbu spoluvlastníckeho podielu povinného v spoluvlastníckom podiele 1/12 v pomere k celku na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. xxx nachádzajúcej sa v okrese xxx, v obci xxx, katastrálne územie xxx, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. xxx o výmere 482 m², zastavané plochy a nádvoria, sp. využ. p. 15, umiestnenie pozemku: 1; parc. č. xxx o výmere 24 m², zastavané plochy a nádvoria, sp. využ. 16, umiestnenie pozemku: 1; parc. č. xxx o výmere 338 m², záhrady, sp. využ. p. 4, umiestnenie pozemku: 1; stavby: súpisné číslo xxx na parcele xxx, druh stavby 10 dom, umiestnenie stavby 1, súpisné číslo xxx na parcele xxx, druh stavby garáž, umiestnenie stavby 1

v prospech vydražiteľa V. H., nar. xxx, bytom B. a Okresný súd v xxx uznesením xxx zo dňa xxx príklep udelený na dražbe nehnuteľnosti neschválil.

č í m sa nedopustil

disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov,

a preto sa mu disciplinárne opatrenie n e u k l a d á

Výdavky spojené s disciplinárnym konaním vo výške xxx EUR znáša Slovenská komora exekútorov

Odôvodnenie

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní po oznámení pojednávanej veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi. Na základe takto vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní disciplinárny senát zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Slovenskej komore exekútorov bolo dňa 17.01.2017 doručené Uznesenie ORPZ xxx ČVS: xxx zo dňa xxx vo veci podozrenia zo spáchania úmyselného prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1, písm. a) Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť pri výkone exekúcie EX 83/2014 vedenej súdnym exekútorom JUDr. V. K., Exekútorský úrad M. dňa xxx počas dražby nehnuteľnosti k neoprávnenému predaju nehnuteľnosti podľa listu vlastníctva č. LV xxx, registrovanej v katastrálnom území xxx, na adrese xxx, resp. jej časti vo forme spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/12 osobe V. H., nar. xxx, bytom B., čím vlastníkovi časti predmetnej nehnuteľnosti vo výmere spoluvlastníckeho podielu 1/12 M. P., nar. xxx, bytom xxx, čím mal spôsobiť škodu vo výške 1.170,00 EUR, ktorým vyšetrovateľ vec odovzdal Kancelárii Slovenskej komore exekútorov na disciplinárne konanie podľa § 197 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Slovenská komora exekútorov dňa 18.01.2017 predmetné uznesenie postúpila v zmysle § 223 ods. 1 EP Ministerstvu spravodlivosti na posúdenie, či vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia. Ministerstvo spravodlivosti dňa 08.03.2017 doručilo Slovenskej komore exekútorov oznámenie pod sp. zn. 40058/2017/152, že po preskúmaní predmetnej veci, na základe preskúmania vyšetrovacieho spisu dospelo k záveru, že táto vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia podľa § 220 EP a to pre porušenie povinností uvedených v § 2 ods. 1 EP, § 3 EP, § 13 EP, § 219 EP a § 220 ods. 1 EP a navyše sa domnieva v závislosti od výsledkov dokazovania najmä vo vzťahu k viacerým porušeným povinnostiam, by mohlo konanie exekútora napĺňať znaky závažného dis. previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP.

Exekučné konanie EX 83/2014 sa začalo na návrh oprávneného xxx sídlom v Bratislave, IČO: xxx, so sídlom Bratislava proti povinnému M. P., nar. xxx, trvale bytom xxx.

Exekútor dňa 20.01.2016 udelil príklep na dražbe nehnuteľnosti zapísaných na LV č. xxx nachádzajúce sa v okrese xxx, v obci xxx, katastrálne územie xxx, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. xxx o výmere 482 m², zastavané plochy a nádvoría, sp. využ. p. 15, umiestnenie pozemku: 1; parc. č. xxx o výmere 24 m², zastavané plochy a nádvoría, sp. využ. . 16, umiestnenie pozemku: 1; parc. č. xxx o výmere 338 m², záhrady, sp. využ. p. 4, umiestnenie pozemku: 1; stavby: súpisné číslo xxx na parcele xxx, druh stavby 10 dom, umiestnenie stavby 1, súpisné číslo xxx na parcele xxx, druh stavby garáž, umiestnenie stavby 1 vydražiteľke V. H., nar. xxx, bytom xxx. Dňa 10.02.2016 požiadal Okresný súd xxx o schválenie príklepu udeleného na uvedenej dražbe spolu so zápisnicou o udelení príklepu a exekučným spisom. Dňa 07.04.2016 Okresný súd xxx uznesením č. xxx neschválil príklep. V odôvodnení predmetného uznesenia exekútorovi vytkol skutočnosť, že vykonal dražbu nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt, ďalej skonštatoval, že súdny exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti bez riadneho súhlasu oprávneného, pretože oprávnený už v návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi oznámil, že v prípade, že na uspokojenie pohľadávky bude potrebný výkon exekúcie predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného tak s týmto súhlasí a iný súhlas s predajom nehnuteľnosti už nedal. Ďalej súd skonštatoval, že súdny exekútor žiadnym zo spôsobov nepreukázal, že upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti vyvesil na úradnej tabuli exekútora, v exekučnom spise sa nenachádza doručienka preukazujúca doručenie upovedomenia o mieste a čase oceňovania Okresnému úradu, v ktorého obvode sa nehnuteľnosť nachádza. V znaleckom posudku absentoval odhad závad, ktoré musí vydražiteľ prevziať bez započítania na najvyššie podanie a zároveň súd skonštatoval, že súdny exekútor

pri stanovení najnižšieho podania nepostupoval v zmysle § 142 ods. 2 EP nakoľko pri jeho určení neprihliadol na závady, ktoré vydražiteľ prevezme so započítaním na najvyššie podanie, ani na hodnotu práv spojených.

Na ústnom pojednávaní dňa 31.05.2017 sa napriek vykázanému doručeniu oznámenie o nariadení ústneho pojednávania, ktoré bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 18.05.2017, sa disciplinárne obvinený nezúčastnil. Dňa 02.05.2017 však doručil Slovenskej komore exekútorov kompletný exekučný spis EX 83/2014.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to konkrétne exekučným spisom EX 83/2014, predloženým vyšetrovacím spisom Okresného riaditeľstva PZ v xxx, Odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania ČVS: xxx ako aj oznámenia Ministerstva spravodlivosti SR č. 40058/2017/152 zo dňa 06.03.2017. Ďalej sa disciplinárny senát oboznámil s osobou disciplinárne obvineného a zistil, že JUDr. V. K. je súdnym exekútorom od 30.05.1997. Doteraz bol jedenkrát disciplinárne prejednávaný v roku 2007 a nebolo mu uložené disciplinárne opatrenie.

Na základe takto vykonaného dokazovania disciplinárny senát zhodnotil dôkazy a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i súhrnne a vzájomnej súvislosti dospel bez akýchkoľvek pochybností k záveru, že skutok, ktorý sa disciplinárne obvinenému kladie za vinu, nie je disciplinárnym previnením. Podľa názoru disciplinárneho senátu bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že rozhodnutie okresného súdu o neschválení príklepu, ktoré je v plnej ingerencii súdu nemožno automaticky považovať za disciplinárne previnenie súdneho exekútora.

Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 223 ods. 1 EP tretia veta a následne *ak vec komore postúpil súd alebo orgán činný v trestnom konaní, komora predloží vec bezodkladne ministerstvu, ktoré posúdi, či vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia, to neplatí, ak je vec už predmetom začatého*

disciplinárneho konania. Ak ministerstvo dospeje k záveru, že vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia, oznámi túto skutočnosť komore;

Podľa § 223 ods. 3 Exekučného poriadku návrh na začatie disciplinárneho konania musí obsahovať označenie účastníkov disciplinárneho konania, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, uvedenie zákonného ustanovenia, ktoré exekútor porušil, označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera a návrh na uloženie konkrétneho disciplinárneho previnenia.

Podľa postúpeného uznesenia vyšetrovateľa ČVS: xxx zo dňa xxx bolo zrejmé, že trestné stíhanie bolo vo veci podozrenia zo spáchania úmyselného prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) TZ a exekučný poriadok takéto disciplinárne previnenie nedefinuje. Z oznámenia Ministerstva spravodlivosti SR č. 40058/2017/152 zo dňa 06.03.2017 nie je zrejmé k akému zavinenému porušeniu exekučného poriadku došlo. Uvádza sa v ňom, že: „na základe vyššie uvedeného Vám v zmysle § 223 ods. 1 EP oznamujeme, že ministerstvo po preskúmaní predmetnej veci na základe obsahu vyšetrovacieho spisu dospelo k záveru, že táto spĺňa znaky disciplinárneho previnenia súdneho exekútora podľa § 220 Exekučného poriadku. Navyše sa domnievame, že v závislosti od výsledkov dokazovania, najmä vo vzťahu k viacerým porušeným povinnostiam by mohlo predmetné konanie exekútora napĺňať znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.“ V oznámení ministerstva sú vymenované zákonné ustanovenia Exekučného poriadku, ktoré mal pravdepodobne disciplinárne obvinený porušiť ale pri jednotlivých ustanoveniach absentuje konkrétne konanie exekútora, ktorým malo dôjsť k ich porušeniu. V texte oznámenia ministerstva sú uvedené povinnosti súdneho exekútora, ktoré má v zmysle EP dodržiavať a možno sa len domnievať, že pravdepodobne tieto mal disciplinárne obvinený porušiť. Absencia porušeného zákonného ustanovenia v spojitosti s konkrétnym opisom konania súdneho exekútora neumožňuje skonštatovať disciplinárne previnenie, a teda ani uložiť disciplinárne opatrenie.

Disciplinárny senát sa nestotožnil so záverom, ktorým ministerstvo žiadalo od disciplinárneho senátu aby, vyhládaval a špecifikoval prípadne porušenie Exekučného poriadku disciplinárne obvineným. Disciplinárny senát nemá vyhládavaciu, vyšetrovaciu ani navrhovaciu právomoc, a takéto jeho konanie by bolo v rozpore s Exekučným poriadkom ako aj právnym poriadkom.

Podľa ust. § 219 Exekučného poriadku *exekútor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.*

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku *disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.*

Bez vymedzenia skutku, ktorého sa mal disciplinárne obvinený dopustiť, nie je možné konštatovať disciplinárne previnenie a následne rozhodnúť o disciplinárnej zodpovednosti a rozhodnúť o disciplinárnom opatrení. Z týchto dôvodov rozhodol disciplinárny senát tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 228b ods. 2 Exekučného poriadku *každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.*

Podľa ust. § 228c ods. 1 Exekučného poriadku *o povinnosti nahradiť trovy disciplinárneho konania rozhoduje disciplinárny senát na návrh v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí.*

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Konferenciou SKE dňa 15. decembra 1999, v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídiom SKE dňa 16. októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom Prezídiom SKE dňa 26. marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

- trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa čl. III ods. 1 smernice vo výške xxx - EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 smernice xxx EUR,
- odmena podľa čl. III ods. 3 smernice: 2 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 31.05.2017,
- cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení: dňa 31.05.2017= xxx EUR,
- hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume xx EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Estera Verešová pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení :

- dňa 31.05.2017= xxx EUR, a odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 2 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 31.05.2017.

Trovy člena disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení :

- dňa 31.05.2017= xxx EUR, a odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 2 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 31.05.2017.

Predseda disciplinárneho senátu JUDr. Boris Gerbery..... xxx EUR

Člen disciplinárneho senátu JUDr. Estera Verešová..... xxx EUR

Člen disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík..... xxx EUR

Poučenie

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia

rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; je obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

Bratislava 31.05.2017

JUDr. Boris Gerbery
predseda 8. disciplinárneho senátu