

## ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát č.3 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Jaroslav Mráz, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Zora Ferdinandy, člen senátu, Mgr. Igor Palša, člen senátu, vo veci navrhovateľa prezidenta Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslava Pallera proti disciplinárne obvinenému JUDr. V. K., súdny exekútor, Exekútorský úrad Mx, v zmysle ustanovenia § 223 a nasl., zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na ústnom pojednávaní konanom dňa 22.09.2015 v sídle Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) takto

### rozhodol

-že skutok uvedený v bode 1) návrhu na začatie disciplinárneho konania sa nemôže prejednať a v tejto časti sa disciplinárne konanie

### **zastavuje v zmysle ust. § 228a ods. 1. písm. a),**

pretože bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.

Disciplinárne obvinený JUDr. V. K., Exekútorský úrad M. sa

### **uznáva vinným,**

-za skutok uvedený v bode 2) návrhu na začatie disciplinárneho konania zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustil v exekučnom konaní EX 332/2011 tým, že vykonával exekúciu predajom nehnuteľností, hoci 1. záložný veriteľ s predajom uvedených nehnuteľností nesúhlasil, kedy uvedeným postupom porušil ust. § 61a ods. 2 Exekučného poriadku.

Za toto disciplinárne previnenie sa mu ukladá disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a to

### **peňažná pokuta vo výške 200 EUR.**

Disciplinárne obvinený JUDr. V. K., Exekútorský úrad M. je v zmysle § 228d ods. 3 Exekučného poriadku povinný uhradiť uloženú peňažnú pokutu vo výške 200 EUR do piatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň je povinný v zmysle § 228c Exekučného poriadku uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR do piatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Peňažnú pokutu a trovy disciplinárneho konania je povinný uhradiť na účet Slovenskej komory exekútorov vedený v Prima banke Slovensko, a.s., číslo účtu: xxx

### Odôvodnenie:

Dňa 24.03.2015 bol do sídla Slovenskej komory exekútorov doručený návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorý podal prezident Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslav Paller v zmysle ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku proti disciplinárne obvinenému JUDr. V. K., súdny exekútor, Exekútorský úrad M. V návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ konštatoval, že na základe zistených skutočností disciplinárne obvinený pri výkone exekučnej činnosti v exekučnom konaní pod spisovou EX 332/2011 vedenom na jeho exekútorskom úrade: 1) do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie nevykonával len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného, ale vydal exekučný príkaz zriadením exekučného záložného práva, ako aj exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti, 2) vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti, hoci 1. záložný veriteľ s predajom nehnuteľnosti nesúhlasil, čím zbytočne zvyšoval trovy exekúcie.

Uvedeným spôsobom sa disciplinárne obvinený podľa navrhovateľa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku tým, že v bode 1) porušil ust. § 56 ods. 5 Exekučného poriadku a v bode 2) ust. § 61a ods. 2 Exekučného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát po vykonaní dokazovania vydal rozhodnutie, že súdny exekútor JUDr. V. K., Exekútorský úrad M. sa vzhľadom na zavinené porušenie povinnosti dopustil pri výkone exekučnej činnosti závažného disciplinárneho previnenia a navrhol uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2. písm. b) Exekučného poriadku.

V rámci vykonávania procesných úkonov v disciplinárnom konaní bol dňa 18.06.2015 disciplinárne obvinenému doručený návrh na začatie disciplinárneho konania, aby sa k nemu vyjadril a predložil dôkazy na svoju obhajobu. Disciplinárne obvinený prostredníctvom právneho zástupcu advokáta JUDr. J. P. doručil dňa 03.07.2015 svoje vyjadrenie k návrhu na začatie disciplinárneho konania a originál exekučného spisu EX 332/2011.

Vo svojom vyjadrení uviedol k bodu 1) návrhu na začatie disciplinárneho konania: „Úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného je potrebné chápať v širšom slova zmysle a nie len v pojatí zriadenia exekučného záložného práva v zmysle ust. § 167 a nasl. Exekučného poriadku v platnom znení, je potrebné sa zamerať aj na ďalšie otázky a skutočnosti zabezpečenia majetku povinného, a to napríklad pred scudzením respektíve predajom tohto majetku v dražbe iným súdnym exekútorom.“ Ďalej uviedol, „že vydaním upovedomenia o začatí exekúcie predajom a taktiež exekučným príkazom na predaj nehnuteľností súdnym exekútorom nedošlo k žiadnemu hrubému porušeniu zákona ako aj povinnosti súdneho exekútora, pretože v danom prípade došlo iba k zabezpečeniu majetku povinného proti jeho scudzeniu, resp. vydraženiu inou osobou, resp. iným súdnym exekútorom. Zastávame právny názor, že exekútor by sa dopustil hrubého porušenia zákona pri výkone exekučnej činnosti predajom nehnuteľnosti len vtedy, keby v priebehu exekúcie vydal dražobnú vyhlášku na predaj predmetnej nehnuteľnosti, ktorú by v zmysle zákona zverejnil a potom by následne aj predmetnú nehnuteľnosť povinného na dražbe predal! Tieto úkony však obvinený súdny exekútor JUDr. V. K. nevykonával a preto sme toho názoru, že zákon v žiadnom prípade neporušil.“

K bodu 2) návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedol, že konanie sa začalo na návrh advokáta oprávnenej J. Š. dňa 06.05.2011. Súdny exekútor v ničom nepochybil, čo odôvodňuje tým, „že exekútor vykonával exekúciu podľa v tom čase platnej právnej úpravy a taktiež vydával podľa tejto právnej úpravy svoje exekučné písomnosti súvisiace s predajom nehnuteľnosti povinného.“ „Podľa vtedy platnej právnej úpravy, nebol vôbec potrebný súhlas záložného veriteľa k zriadeniu exekučného záložného práva ani súhlas s predajom nehnuteľnosti. Na základe návrhu oprávneného na zriadenie exekučného záložného práva, súdny exekútor zriadil záložné právo na nehnuteľnosť. Zriadením exekučného záložného práva sa exekútor dostal do pozície záložného veriteľa v zmysle ust. § 151h ods. 6 Občianskeho zákonníka a ust. § 61a ods. 2 Exekučného poriadku.“

Disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení zároveň požiadal disciplinárnu komisiu, aby si vyžiadala stanoviská od 1) J. Š. - oprávnená a 2) JUDr. E. R., ktorí by sa podľa disciplinárne obvineného mali vyjadriť k priebehu exekučného konania a k osobe sťažovateľa.

Na záver svojho vyjadrenia disciplinárne obvinený uviedol: „Ďalej namietam, že podľa ust. § 223 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať v objektívnej lehote dvoch rokov, odkedy došlo k disciplinárnemu previneniu. Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania k disciplinárnemu previneniu došlo dňa 11.12.2012 a návrh na začatie

disciplinárneho konania bol podaný dňa 24.03.2015, teda preukázateľne po uplynutí objektívnej lehoty.“

V zmysle ust. § 226 ods. 3 Exekučného poriadku bol s vyjadrením disciplinárne obvineného oboznámený navrhovateľ, ktorý svojim vyjadrením zo dňa 15.07.2015 doručeným predsedovi disciplinárneho senátu dňa 21.07.2015 zotrval na návrhu na začatie disciplinárneho konania v plnom rozsahu.

Predseda disciplinárneho senátu listom zo dňa 29.07.2015 požiadal o stanovisko označené osoby, ktoré požadoval vo svojom vyjadrení disciplinárne obvinený zabezpečiť na svoju obhajobu.

Disciplinárne konanie bolo v zmysle § 228 ods. 5 Exekučného poriadku dňa 30.07.2015 prerušené do 27.08.2015 na zasadnutí disciplinárneho senátu bez ústneho pojednávania. Prerušenie disciplinárneho konania bolo z dôvodu, že disciplinárne obvinený síce predložil vyjadrenie k návrhu a originál exekučného spisu, ale vo svojom vyjadrení požadoval zabezpečiť stanoviská ním označených osôb. Počas prerušenia konania lehoty podľa tohto zákona neplynú.

Dňa 04.08.2015 bolo doložené do spisu stanovisko J. Š., ktoré bolo následne doplnené o stanovisko dňa 17.08.2015. V stanoviskách oprávnenej sa okrem iného uvádza, že sťažovateľ - povinný jej uhradil celú pohľadávku, ktorá bola vymáhaná v danom exekučnom konaní v mesiaci máj a jún 2015. JUDr. E. R. stanovisko nedoložil.

Disciplinárny senát na svojom zasadnutí dňa 22.09.2015 vykonal dokazovanie z listín, ktoré tvorili prílohy návrhu, z predloženého exekučného spisu EX 332/2011, písomného vyjadrenia disciplinárne obvineného, zadovážené stanoviská oprávnenej, ako aj z ústneho vyjadrenia navrhovateľa a disciplinárne obvineného.

Pokiaľ ide o skutky obsiahnuté v návrhu navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania, disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav.

Disciplinárne obvinenému bol dňa 04.05.2011 doručený návrh na vykonanie exekúcie EX 332/2011 od oprávnenej J. Š. Okresný súd T. poveril súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie na základe poverenia č. xx zo dňa xx.2012. Exekučným titulom je právoplatný rozsudok ČR č.k.: xx, ktorý vydal Městský soud v B., kde bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 550 000,00 Kč s úrokom z omeškania spolu s príslušenstvom.

Súdny exekútor vydal v zmysle ust. § 47 Exekučného poriadku Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 17.04.2012, povinnému bolo doručené do vlastných rúk dňa 20.04.2012. Povinný podal v zákonnej lehote námietky voči exekúcii ako aj námietky voči predbežným trovám dňa 23.04.2012. Okresný súd T. Uznesením č. k.: xx zo dňa xx.2012 námietky proti exekúcii zamietol.

Dňa 17.04.2012 súdny exekútor požiadal oprávnenú o udelenie súhlasu s predajom nehnuteľnosti a so zriadením záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, tento súhlas oprávnená udelila dňa 30.04.2012. Dňa 25.09.2012 vydal súdny exekútor Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom všetkých nehnuteľností na LV č. xx, nachádzajúcich sa v okrese P., v obci L. k. ú. L. Zároveň v ten istý deň vydal Upovedomenie o zriadení exekučného záložného na nehnuteľnosti zapísané na LV č.xx, nachádzajúcich sa v okrese P., v obci L., k. ú. L., ktorých vlastníkom je povinný.

xx a.s. ako prvý záložný veriteľ zaslal súdnemu exekútorovi vyjadrenie dňa 04.10.2012, že nesúhlasí s tým, aby bolo vedené exekučné konanie EX 332/2011 spôsobom zriadením exekučného záložného práva ako aj predajom nehnuteľností uvedených na LV č. xx, k. ú. L. vo vlastníctve povinného Ing. I. Š. Dňa 10.10.2012 bolo vydané Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti – opravné.

Listom zo dňa 04.10.2012 požiadal povinný o odklad exekúcie, táto písomnosť bola exekútorom postúpená okresnému súdu listom dňa 16.10.2012, súdu bol tento návrh doručený dňa 19.10.2012. Napriek tomu dňa 11.12.2012 bol vydaný Exekučný príkaz predajom nehnuteľnosti, ako aj Exekučný príkaz zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. xx nachádzajúcich sa v okrese P., v obci L., k. ú. L.

Okresný súd T. Uznesením č. xx zo dňa xx.2013 rozhodol, že odklad exekúcie nepovoľuje, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2013. Dňa 15.05.2015 bolo opätovne vydané Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom všetkých nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného uvedených na LV č. xx, k. ú. L. a tiež aj Upovedomenie o zriadení exekučného záložného práva na všetky nehnuteľnosti.

Xx a a.s., ako prvý záložný veriteľ opätovne zaslal exekútorovi vyjadrenie dňa 08.11.2013 nesúhlas s tým, aby na záloh bolo vedené exekučné konanie, evidované exekútorom JUDr. K. v exekučnom konaní EX 332/2011, resp. predajom predmetnej nehnuteľnosti.

Súdny exekútor dňa 30.05.2014 vydal Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením záložného práva ako aj Exekučný príkaz predajom nehnuteľnosti uvedených na LV č. xx, k.ú. L. Následne dňa 13.06.2014 vydal oznámenie, kde ustanovuje súdneho znalca na ocenenie nehnuteľnosti na LV č. xx, k. ú. L. Ing. I. M., bytom M. Ocenenie a obhliadku žiadal vykonať dňa 23.06.2014 o 13 00 hod.

Xx a.s., tretíkrát súdnemu exekútorovi listom zo dňa 19.06.2014 oznámila, že nesúhlasí s vedením predmetného exekučného konania predajom nehnuteľnosti.

Povinný podal listom zo dňa 08.07.2014 námietky proti začatiu exekúcie ako aj proti vyčísleným trovám exekúcie. Súdny exekútor ich odstúpil súdu dňa 16.07.2014, okresnému súdu boli doručené dňa 18.07.2014.

Súdny exekútor vydal dňa 25.07.2014 oznámenie, že ocenenie a obhliadku nehnuteľnosti žiada vykonať dňa 06.08.2014 o 14 00 hod.

Okresný súd T. vydal v tejto veci Uznesenie č. xx zo dňa xx.2015, ktorým námietky zamietla a námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie vyhovie v časti xx eur. Predmetné rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, pretože v tejto veci bolo podané odvolanie dňa 26.02.2015.

Z vyjadrenia oprávnenej je zrejmé, že povinný jej uhradil celú pohľadávku, ktorá bola vymáhaná v danom exekučnom konaní v mesiaci máj a jún 2015. Exekučné konanie pokračuje na vymoženie trov exekúcie. Na ústnom pojednávaní dňa 22.09.2015 disciplinárne obvinený doložil do disciplinárneho spisu trestné oznámenie na povinného Ing. I. Š., ktoré podal na K. p. B. č.k.: xx dňa 23.06.2015 pre podozrenie z trestného činu marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Zásadnou právnou otázkou predmetného prípadu bolo posúdenie, či môže súdny exekútor bez súhlasu záložného veriteľa (tretej osoby) viesť a vykonávať exekúciu pre oprávneného predajom nehnuteľného majetku povinného, na ktorom je zriadené zmluvné záložné právo a oprávnený v tom čase nebol záložným veriteľom. Disciplinárne obvinený súdny exekútor začal vykonávať exekúciu predajom zálohu podľa § 134 a nasl. Exekučného poriadku bez toho, aby disponoval predchádzajúcim súhlasom prednostného záložného veriteľa s vedením exekúcie na záloh (obligatórna podmienka vedenia exekúcie na záloh podľa § 151h ods. 6 OZ a § 61a ods. 2 EP). Podľa § 151h ods. 6 OZ: *„Konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s výkonom rozhodnutia alebo s exekúciou súhlasí“*. Podľa § 61a ods. 2 EP: *„Exekučné konanie na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí“*.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že súdny exekútor mal preukázateľne získať súhlas prednostného záložného veriteľa s vedením exekúcie na záloh. Napriek tomu, že prednostný záložný veriteľ súhlas na vedenie exekúcie na záloh súdnemu exekútorovi neudelil, v danom prípade dokonca trikrát s vedením exekúcie nesúhlasil a exekúciu na záloh žiadal zastaviť, súdny exekútor vo svojom konaní pokračoval.

Nemožnosť viesť exekúciu na záloh bez výslovného súhlasu záložného veriteľa v celom rozsahu akceptoval aj Ústavný súd SR vo svojom náleze zo dňa 23.04.2008, sp. zn. III ÚS 20/08, pri ktorom Ústavný súd SR posudzoval totožnú skutkovú a právnu situáciu ako v tomto prípade (vykonávanie exekúcie na záloh bez súhlasu záložného veriteľa). Ústavný súd SR v tomto prípade judikoval, že *„bolo porušené právo záložného veriteľa, pretože na vedenie exekúcie na záloh bol potrebný jeho predchádzajúci súhlas, ktorým súdny exekútor nedisponoval.“*

Pri posudzovaní osoby disciplinárne obvineného senát prihliadal aj na tú skutočnosť, že tento vykonáva exekučnú činnosť od mája 1997 a k dnešnému dňu bolo voči nemu vedené jedno disciplinárne konanie, od ktorého bol oslobodený. Doteraz mu nebolo uložené žiadne disciplinárne opatrenie.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, disciplinárny senát na ústnom pojednávaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 228b ods. 3 Exekučného poriadku, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené

disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.

V zmysle ustanovenia § 228c ods. 3 Exekučného poriadku o trovách komory, ktoré sa majú nahradit' podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu, ktorá bola schválená Prezídiom SKE dňa 15.12.1999, a nadobudla účinnosť dňa 01.01.2000, v znení Dodatku č.1 schváleného Prezídiom SKE 16.10.2013 účinným 16.10.2013 a Dodatku č.2 schváleného Prezídiom SKE 16.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.03.2015, je nasledovné:

V zmysle tejto smernice je vyúčtované:

- odmena predsedu disciplinárnej komisie: JUDr. Boris Gerbery celkom vo výške xx EUR (odmena predsedu DK SKE podľa čl. III ods.1 druhá veta Smernice xx EUR),
- predseda disciplinárneho senátu č. 3: JUDr. Jaroslav Mráz celkom vo výške xx EUR (odmena predsedu DS podľa čl. III ods.2 Smernice vo výške xx EUR, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie DS a vyhotovenie rozhodnutia podľa čl. III. ods.3 Smernice vo výške xx EUR za 3 hod. x xx EUR/hod., náklady spojené s vedením spisu podľa čl.II. písm. e) Smernice vo výške xx EUR),
- člen disciplinárneho senátu č. 3: JUDr. Zora Ferdinandy celkom vo výške xx EUR (odmena člena DS podľa čl. III ods. 3 Smernice vo výške xx EUR za 3 hod. x xx EUR/hod., cestovné náklady vo výške 51,35 EUR v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z.),
- člen disciplinárneho senátu č. 3: Mgr Igor Paľša celkom vo výške xx EUR (odmena člena DS podľa čl. III ods. 3 Smernice vo výške xx EUR za 3 hod. x xx EUR/hod., cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z.).

Trovy disciplinárneho konania vo výške xx EUR znáša disciplinárne obvinený JUDr. V. K. Slovenskej komore exekútorov.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil previnenia, možno podať opravný prostriedok v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súd. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 22.09.2015

JUDr. Jaroslav Mráz  
predseda disciplinárneho senátu č.3