

R o z h o d n u t i e

1. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej „disciplinárny senát“) v zložení: JUDr. Jaroslav Mráz, predseda senátu, Mgr. Marián Janec, člen senátu a JUDr. Rudolf Dulina, člen senátu, vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Doc. JUDr. Lucia Žitňanská, PhD., ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, proti disciplinárne obvinenej: JUDr. O. R., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom v B., v zmysle ustanovenia § 223 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na ústnom pojednávaní konanom dňa 14.06.2018 v sídle Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „SKE“) takto

rozhodol:

Disciplinárne obvinená JUDr. O. R., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom v B., sa

neuznáva vinnou,

v bode 2.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 Exekučného poriadku, že pri výkone exekúcie na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 135 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko nedoručila upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti všetkým osobám, tak ako to predpokladá Exekučný poriadok a nevyvesila upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti na úradnej tabuli exekútorského úradu,

v bode 3.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 Exekučného poriadku, že pri výkone exekúcie na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 56 ods. 6 Exekučného poriadku, pretože vykonala predaj nehnuteľnosti povinného dražbou aj napriek tomu, že súd nerozhodol o podanom návrhu povinného na odklad exekúcie,

za čo sa jej v týchto bodoch disciplinárne opatrenie v zmysle ust. § 221 Exekučného poriadku **neukladá**.

Disciplinárne obvinená JUDr. O. R., súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom v B., sa

uznáva vinnou

v bode 1.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustila tým, že pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, pretože zriadila v exekučnom konaní exekučné záložné právo na nehnuteľnosti povinného bez toho, aby vydala upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva,

v bode 4.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustila tým, že pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 136 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, pretože vykonala predaj nehnuteľnosti povinného dražbou, bez toho, aby mala písomný súhlas exekútora, ktorého upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti bolo na liste vlastníctva zapísané skôr,

v bode 5.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustila tým, že pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 14 ods.5 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s ust. § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, pretože pokračovala v dražbe nehnuteľnosti povinného aj napriek tomu, že na majetok povinného bolo začaté konkurzné konanie,

v bode 6.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustila tým, že pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 30 Kancelárskeho poriadku pre súdnych exekútorov, pretože nesprávne vedie exekučný spis,

v bode 7.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustila tým, že pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, pretože predložila ministerstvu neúplný exekučný spis,

za čo sa jej **ukladá** disciplinárne opatrenie v zmysle ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, peňažná pokuta vo výške 1 500,00 eur (slovom: tisícpäťsto eur).

Disciplinárne obvinená JUDr. O. R., súdny exekútor, je povinná na účet Slovenskej komory exekútorov uhradiť náhradu výdavkov disciplinárneho konania vo výške xx eur (slovom: xx).

Peňažnú pokutu a náhradu výdavkov disciplinárneho konania je disciplinárne obvinená JUDr. O. R., súdny exekútor, v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku povinná uhradiť Slovenskej komore exekútorov do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Prima banke Slovensko, a. s., číslo účtu: xxx.

Odôvodnenie

Dňa 18.10.2017 bol v zmysle ust. § 223 ods. 1 Exekučného poriadku doručený SKE návrh na začatie disciplinárneho konania Doc. JUDr. Luciou Žitňanskou, ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky, (ďalej len „navrhovateľ“), proti disciplinárne obvinenej: JUDr. O. R., súdny exekútor, Exekútorový úrad so sídlom v B. (ďalej len „disciplinárne obvinená“), na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa 19.10.2017 (ust. § 228d ods. 5 Exekučného poriadku) a opakovane po kreovaní nového disciplinárneho senátu dňa 14.03.2018.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že v zmysle ust. § 8 ods. 3 Exekučného poriadku bol vykonaný štátny dohľad nad činnosťou disciplinárne obvinenej účelovou previerkou exekučného spisu EX 288/12, pričom zistil skutočnosti, na základe ktorých bol podaný tento disciplinárny návrh. Účelovej previerke predchádzala žiadosť doručená navrhovateľovi dňa 09.06.2017 od povinného v danej exekučnej veci.

Podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 17.10.2017 voči súdnej exekútorke JUDr. O. R., zistené skutočnosti mali nasvedčovať záveru, že pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12

- 1.) zriadila v exekučnom konaní exekučné záložné právo na nehnuteľnosti povinného bez toho, aby vydala upovedomenie o začatí exekúcie zriadením záložného práva,

- 2.) nedoručila upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti všetkým osobám, tak ako to predpokladá Exekučný poriadok a nevyvesila upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti na úradnej tabuli exekútorského úradu,
- 3.) vykonala predaj nehnuteľnosti povinného dražbou aj napriek tomu, že súd nerozhodol o podanom návrhu povinného na odklad exekúcie,
- 4.) vykonala predaj nehnuteľnosti povinného dražbou, bez toho aby mala písomný súhlas exekútora, ktorého upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti bolo na liste vlastníctva zapísané skôr,
- 5.) pokračovala v dražbe nehnuteľnosti povinného aj napriek tomu, že na majetok povinného bolo začaté konkurzné konanie,
- 6.) nesprávne vedie exekučný spis,
- 7.) predložila ministerstvu neúplný exekučný spis,

a teda sa mala svojim konaním dopustiť zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti súdnej exekútorky, keďže:

podľa bodu 1.) mala porušiť ustanovenie § 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku,

podľa bodu 2.) mala porušiť ustanovenie § 135 ods. 2 Exekučného poriadku,

podľa bodu 3.) mala porušiť ustanovenie § 56 ods. 6 Exekučného poriadku,

podľa bodu 4.) mala porušiť ustanovenie § 136 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku,

podľa bodu 5.) mala porušiť ustanovenie § 14 ods. 5 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení ustanovením § 36 ods. 5 Exekučného poriadku,

podľa bodu 6.) mala porušiť ustanovenie § 30 výnosu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 15. júna 1998 č. 1618/1998-60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov,

podľa bodu 7.) mala porušiť ustanovenie § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku.

Navrhovateľ ako dôkazy uviedol jednotlivé procesné kroky disciplinárne obvinenej súdnej exekútorky, a zároveň s disciplinárnym návrhom predložil exekučný spis EX 288/12.

Navrhovateľ posúdil konanie disciplinárne obvinenej súdnej exekútorky JUDr. O. R., ako disciplinárne previnenie a navrhol, vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, mieru zavinenia a mieru jeho zvýšenej škodlivosti, uznať ju vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia pri výkone exekúcie EX 288/12 a zároveň navrhol uložiť jej disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu v sume 3 310,00 eur podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku.

Dňa 18.10.2017 bola disciplinárna vec náhodným elektronickým výberom pridelená disciplinárnemu senátu č. 3 DS, Disciplinárnej komisii Slovenskej komory exekútorov. Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi Disciplinárneho senátu č. 3 DS, JUDr. Jaroslavovi Mrázovi, dňa 19.10.2017.

Disciplinárne obvinenej bol dňa 30.10.2017 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania. V zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku bola disciplinárne obvinená vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania k návrhu písomne vyjadrila.

Ďalej bola poučená, že:

- v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku má právo zvoliť si zástupcu pre zastupovanie v disciplinárnom konaní a v lehote 5 dní odo dňa doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania má právo vzniesť námietku zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu a členov disciplinárneho senátu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku má ako disciplinárne obvinená právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a má právo navrhovať dôkazy na svoju obhajobu,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 Exekučného poriadku je povinná v lehote podľa ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku navrhnúť dôkazy tak, aby ich bolo možné vykonať najneskôr na prvom pojednávaní, neskôr navrhnuté dôkazy možno vykonať iba vtedy, ak by ich nemohol navrhnúť bez svojej viny,
- v zmysle ust. § 227 ods. 1 veta posledná Exekučného poriadku o prípustnosti vykonania dôkazu predloženého po určenej lehote /ust. § 226 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku/ najneskôr pred prvým pojednávaním rozhodne konajúci disciplinárny senát,
- v zmysle ust. § 227 ods. 2 Exekučného poriadku disciplinárny senát vykonáva dokazovanie najmä listinami.

Disciplinárne obvinená nevzniesla námietku zaujatosti na zloženie disciplinárneho senátu.

Písomné vyjadrenie disciplinárne obvinenej k návrhu na začatie disciplinárneho konania bolo predsedovi disciplinárneho senátu doručené dňa 14.11.2017. Vo svojom vyjadrení:

- k bodu 1.) návrhu na disciplinárne konanie, v ktorom navrhovateľ konštatoval, že nevydala upovedomenie o začatí exekúcie zriadením záložného práva, uviedla, že bolo vydané a riadne doručené všetkým účastníkom exekučného konania všeobecné upovedomenie o začatí exekúcie,
- k bodu 2.) návrhu na disciplinárne konanie, v ktorom navrhovateľ konštatoval, že nedoručila upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti všetkým osobám, tak ako to predpokladá Exekučný poriadok a nevyvesila upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti na úradnej tabuli exekútorského úradu, uviedla, že upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti bolo riadne doručené všetkým subjektom v súlade s ust. § 135 ods. 2 Exekučného poriadku a bolo vyvesené na úradnej tabuli vo vtedajšom sídle Exekútorského úradu,
- k bodu 3.) návrhu na disciplinárne konanie, v ktorom navrhovateľ konštatoval, že po doručení návrhu na odklad exekúcie dňa 12.04.2017 vykonala dražbu nehnuteľnosti a udelila príklep vydražiteľovi dňa 19.05.2017, uviedla, že obvinenie sa nezakladá na pravde, nakoľko sa jednalo o opakované podanie zo strany povinného. Krajský súd Košice ako druhostupňový súd pod sp. zn. xx potvrdil Uznesenie Okresného súdu Košice II (prvostupňový súd) sp. zn. xx zo dňa xx, ktorým zamietol návrh povinného na odklad aj zastavenie exekúcie predajom nehnuteľnosti,
- k bodu 4.) návrhu na disciplinárne konanie, v ktorom navrhovateľ konštatoval, že disciplinárne obvinená nemala v čase vydania exekučného príkazu predajom nehnuteľnosti písomný súhlas exekútora, ktorého upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti bolo zapísané na liste vlastníctva skôr, uviedla, cit.: „Povinný podnikal všetky možné aj nemožné, právne aj neprávne kroky k tomu, aby maril začaté exekučné konania. Väčšina zo súdnych exekútorov, ktorí viedli exekučné konania voči povinnému, boli neustále blokovaní námietkami o ktorých sa nerozhodovalo a preto nemohli konať.“ Ďalej uviedla, že preto všetci súdni exekútori poslali prihlásenie pohľadávok do dražby a tak urobil aj Mgr. P., súdny exekútor, ktorý bol v poradí pred ňou na LV. Podanie spoločnosti xx s.r.o. v danej veci pokladala za bezpredmetné, čo jej potvrdil aj Mgr. P., súdny exekútor, podaním prihlásenia pohľadávky v ním vedenom exekučnom konaní Ex 2172/2010,

- k bodu 5.) návrhu na disciplinárne konanie, v ktorom navrhovateľ konštatoval, že exekučné konanie EX 288/12 bolo dňa 12.05.2017 prerušené zo zákona a následne bola vykonaná dražba nehnuteľnosti dňa 19.05.2017, uviedla, cit.: „Z hľadiska krátkosti času som nemala možnosť zistiť začatie konkurzného konania voči povinnému. Dňa 12.05.2017, kedy došlo k zverejneniu začatia konkurzného konania v Obchodnom vestníku, bol piatok. Dňa 17.05.2017, teda v stredu v ranných hodinách sme cestovali už do Michaloviec, nakoľko na deň 18.05.2017 bola stanovená obhliadka nehnuteľnosti“,
- k bodu 6.) návrhu na disciplinárne konanie, v ktorom navrhovateľ konštatoval nedôsledné vedenie exekučného spisu, uviedla, že nesúhlasí s týmto bodom, na vysvetlenie uviedla, že Ministerstvu ku kontrole nepredložila registračný list jednotlivých písomnosti spisu,
- k bodu 7.) návrhu na disciplinárne konanie, v ktorom navrhovateľ konštatoval, že exekučný spis EX 3245/14 bol predložený neúplný, uviedla, že s konštatáciou nesúhlasí, na vysvetlenie uviedla, že ňou vedený exekučný spis je EX 288/12 a nezakladá sa na pravde, že by predkladala neúplný spis.

S vyjadrením disciplinárne obvinenej bol navrhovateľ oboznámený listom zo dňa 15.11.2017. Navrhovateľ sa k písomnému vyjadreniu disciplinárne obvinenej do začatia pojednávania nevyjadril.

Predseda disciplinárneho senátu nariadil ústne pojednávanie na deň 16.01.2018 v sídle SKE. Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené poštou dňa 27.12.2017 a disciplinárne obvinenej bolo doručené poštou dňa 02.01.2018.

Preukázaním doručenia oznámenia o nariadení ústneho pojednávania disciplinárne obvinenej sa konštatuje, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednávanie pre disciplinárne obvineného v zmysle ust. § 226 ods. 5 Exekučného poriadku. Disciplinárne konanie sa začalo v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a ostatnými právnymi predpismi, návrh bol podaný v zákonnej lehote oprávnenou osobou.

Zástupca navrhovateľa predniesol Návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenej, že pri vykonávaní štátneho dohľadu nad činnosťou súdnej exekútorky JUDr. O. R., na základe žiadosti povinného v exekučnom konaní EX 288/12, bol zistený skutkový stav, tak ako je uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ trvá na prednesenom návrhu a navrhuje, aby disciplinárny senát uložil disciplinárne obvinenej disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, peňažnú pokutu vo výške 3 310,00 eur.

Disciplinárne obvinená na svoju obhajobu uviedla, že zotrúva na svojom písomnom vyjadrení v plnom rozsahu. Následne doložila do spisu vyjadrenie zo dňa 10.01.2018, ktorým doplnila svoje písomné vyjadrenie zo dňa 06.11.2017:

- k bodu 2.) návrhu na disciplinárne konanie, že vydala dňa 04.12.2012 upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, pričom toto doručila len Správe katastra K., Správe katastra M., oprávnenému a povinnému, uviedla, cit.: „Doručenky sa zrejme stratili (dva krát som sťahovala úrad), ale mám zápisy v knihe odoslanej pošty a podacie hárky, ktoré prikladám v kópii.“
- k bodu 5.) návrhu na disciplinárne konanie, keď exekučné konanie EX 288/12 bolo dňa 12.05.2017 prerušené zo zákona a následne bola vykonaná dražba nehnuteľnosti dňa 19.05.2017 uviedla, cit.: „Dňa 18.05.2017 bola stanovená obhliadka nehnuteľnosti, kde bol prítomný konateľ povinného a ich právny zástupca. Ani tam mi neoznámili, že bolo začaté konkurzné konanie. Právny zástupca sa ma len opýtal, či si myslím, že konám zákonne. Na to som odpovedala, že áno. To bolo všetko.“

Potom sa vyjadrila k jednotlivým bodom predneseného návrhu na začatie disciplinárneho konania:

- k bodu 1.) trvá na svojom písomnom vyjadrení,

- k bodu 2.) predložila kópie z poštovej knihy a kópie poštových hárkov,
- k bodu 3.) trvá na svojom písomnom vyjadrení,
- k bodu 4.) len doplnila, že v prípade Mgr. Poláka sa jednalo o nízku pohľadávku,
- k bodu 5.) vyhlásila, že nemala vedomosť o začatí konkurzného konania, čo zdôvodňovala krátkosťou času, nakoľko zistila, že v pondelok bolo začaté konkurzne konanie a ona v utorok cestovala do K., nakoľko deň predtým bol vytyčený termín obhliadky nehnuteľnosti. Na obhliadke nehnuteľnosti bol prítomný konateľ povinného aj jeho právny zástupca, ale ani tam mi nepovedali, že bolo začaté konkurzné konanie. O konkurznom konaní som sa dozvedela po vykonaní dražby, keď právny zástupca povinného nadiktoval námietky do zápisnice.
- k bodu 6.) a 7.) nedôsledné vedenie exekučného spisu uviedla, cit.: „áno priznávam, je to tak, nakoľko je dosť obsiahly a musela som s ním cestovať do K. na políciu a keď sa spis zasielal z môjho úradu na MS SR, v tom čase som bola v nemocnici a nemohla som ho skontrolovať“.

Po prednesenej obhajobe disciplinárne obvinenej sa navrhovateľ vyjadril k bodu 5.), poznamenal, že disciplinárne obvinená uvádza, že zverejnenie začatia konkurzného konania proti povinnému bolo v pondelok, pričom išlo o piatok, avšak aj napriek tejto skutočnosti je navrhovateľ toho názoru, že mala postupovať s odbornou starostlivosťou, čo znamená, postupovať primerane k jej funkcii, po zohľadnení všetkých dostupných informácií, ktoré môžu mať na toto konanie vplyv“.

Na vyjadrenie zástupcu navrhovateľa disciplinárne obvinená uviedla, že trvá na svojom písomnom vyjadrení s presnými dátumami, a nie je jej povinnosťou denne sledovať, či na jej povinných bolo vyhlásené začatie konkurzného konania.

Na otázku predsedu Disciplinárneho senátu, aby sa bližšie vyjadrila k bodu 3.) návrhu na začatie disciplinárneho konania, nakoľko ide o jeden z kľúčových bodov disciplinárneho návrhu, uviedla, že išlo o povinného s ktorým mali problém aj iní súdni exekútori a preto podanie povinného považuje za účelové, tak ako už aj predtým povedala.

Predseda Disciplinárneho senátu položil tú istú otázku aj navrhovateľovi, ktorý uviedol, že pôvodný návrh na odklad exekúcie nie je založený na rovnakých skutkových okolnostiach. Následne predseda senátu požiadal 1. člena senátu, aby prečítal podanie návrhu na odklad exekúcie povinného, tak ako bol napísaný dňa 07.07.2014 a potom požiadal 2. člena senátu, aby prečítal podanie návrhu na odklad exekúcie povinného, tak ako bol napísaný dňa 06.04.2017. Následne vyzval navrhovateľa, aby uviedol rozdiel medzi týmito podanými návrhmi a aby uviedol, prečo tieto dva návrhy nie sú skutkovo totožné. Navrhovateľ uviedol, že uvedené návrhy považuje za rozdielne, že nie sú skutkovo totožné.

Na otázku člena senátu disciplinárne obvinenej ako zareagovala, keď obdržala návrh na odklad exekúcie zo dňa 12.04.2017, odpovedala, že ho považovala za niekoľký v poradí, nakoľko povinnému stále išlo o to, aby sa nevykonala dražba. Považovala to za opakovaný návrh.

Predseda Disciplinárneho senátu položil otázku disciplinárne obvinenej, aby sa ešte raz vyjadrila k bodu 4.) návrhu na začatie disciplinárneho konania, nakoľko po oboznámení sa so spisom EX 288/12 nie je celkom jednoznačné vyjadrenie Mgr. S. P., súdneho exekútora. Vyzerá to tak, že súhlas s predajom nedal, ale zároveň si prihlásil pohľadávku do dražby. Disciplinárne obvinená uviedla, že celé konanie Mgr. S. P., súdneho exekútora, bolo zmätočné, keďže sa prihlásil do dražby, považovala to za jeho súhlas.

V priebehu disciplinárneho konania asistentka senátu priniesla do pojednávacej miestnosti uznesenie KR PZ v K. s vyšetrovacím spisom ČVS: xx. Išlo o vyšetrovací spis, ktorého obsah súvisel s konkrétnou nami riešenou vecou, ktorú v danom okamihu disciplinárny senát pojednával, a preto bolo potrebné k tejto veci zaujať stanovisko. Z uvedeného dôvodu predseda disciplinárneho senátu prerušil dokazovanie za účelom porady senátu.

Disciplinárny senát po tajnej porade rozhodol, že pojednávanie v danej veci sa v zmysle ust. § 228 ods. 5 Exekučného poriadku prerušuje.

Dňa 08.02.2018 predseda Disciplinárneho senátu odovzdal SKE Disciplinárny spis č. k. DK 23/2017, Exekučný spis EX 288/12 vedený súdnou exekútkou JUDr. O. R. a Vyšetrovací spis ČVS: .xx

KR PZ v K., Odbor kriminálnej polície. Odovzdanie originálov spisov bolo vykonané z dôvodu vypršania mandátu disciplinárnej komisie.

Dňa 12.02.2018 na Konferencii súdnych exekútorov bola zvolená nová Disciplinárna komisia SKE a následne boli vytvorené nové disciplinárne senáty. Disciplinárna vec pod sp. zn. DK 23/2017 bola dňa 14.03.2018 pridelená disciplinárnemu senátu 1.DS. Predseda 1.DS JUDr. Jaroslav Mráz prevzal originál disciplinárneho spisu DK 23/2017 dňa 14.03.2018.

Predseda 1.DS oznámil zloženie nového disciplinárneho senátu účastníkom konania a zároveň oboznámil disciplinárne obvinenú a navrhovateľa s uznesením KR PZ v K. Oznámil účastníkom konania, že dňa 15.01.2018 KR PZ v K. odovzdalo SKE na disciplinárne konanie Uznesenie KR PZ v K. ČVS: xx zo dňa xx s vyznačenou doložkou právoplatnosti, spolu so súvisiacim vyšetrovacím spisom. Z dôvodu, že predmetná vec bola predsedovi disciplinárneho senátu doručená dňa 16.01.2018 počas pojednávania disciplinárneho senátu, musela byť pojatá do disciplinárneho konania DK 23/2017.

K Uzneseniu KR PZ v K. sa vyjadrila disciplinárne obvinená, cit.: „Týmto Uznesením sa z môjho pohľadu definitívne skončili pokusy spoločnosti xx, s.r.o., teda jeho štatutárnych zástupcov, o moju kriminalizáciu. Toto trestné oznámenie bolo totiž už druhé v poradí a takmer totožné. Aj prvé sa skončilo odložením. Som veľmi rada, že exekučné konanie vedené na mojom úrade pod číslom Ex 288/12 sa skončilo. S týmto povinným som mala len problémy a to nie malé. Z uvedeného exekučného konania mi vznikla len a len škoda (nie malá a ešte narastie o sankciu uloženú v tomto disciplinárnom konaní).“

Navrhovateľ sa k predmetnému uzneseniu nevyjadril.

Dňa 18.04.2018 JUDr. Zore Ferdinandy, členovi 1.DS, zanikol výkon funkcie člena Disciplinárnej komisie SKE. Predseda Disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery podľa ust. čl. 5 ods. 1 a 6 Disciplinárneho poriadku SKE rozhodol, že dňa 15.05.2018 bol zaradený ako člen Disciplinárnej komisie do 1.DS JUDr. Rudolf Dulina. Na základe tejto skutočnosti predseda 1.DS oznámil zloženie disciplinárneho senátu s opätovným poučením v zmysle ust. § 226 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku.

Pokračovanie ústneho pojednávania bolo vytýčené na 14.06.2018. Predseda disciplinárneho senátu po otvorení ústneho pojednávania oboznámil účastníkov konania o nových skutočnostiach, ktoré nastali po prerušení pojednávania dňa 16.01.2018. Zároveň skonštatoval, že bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na ústne pojednanie pre disciplinárne obvineného /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku/. Neboli vznesené námietky voči členom disciplinárneho senátu a po vykonaných oboznamovacích prednesoch neboli od procesných strán vznesené žiadne námietky.

Následne predseda disciplinárneho senátu vyzval navrhovateľa, či sa chce vyjadriť k vyšetrovaciemu spisu KR PZ v Košiciach, na čo navrhovateľ uviedol, že sa nebude vyjadrovať, nakoľko skutky uvedené vo vyšetrovacom spise sú obdobné ako v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Disciplinárne obvinená tiež uviedla, že nemá čo dodať k predmetnému vyšetrovaciemu spisu.

Disciplinárny senát sa taktiež oboznámil s Uznesením KR PZ v K. ČVS: xx zo dňa xx a s obsahom vyšetrovacieho spisu a dospel k záveru, že všetky skutočnosti, ktoré sa disciplinárne obvinenej kladú za vinu, sú obsiahnuté v návrhu na začatie disciplinárneho konania a boli už prejednané na ústnom pojednaní dňa 16.01.2018.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že z obsahu Uznesenia KR PZ v K. ČVS: xx zo dňa xx a predmetného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že KR PZ v K. odovzdalo SKE na disciplinárne konanie predmetnú vec, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. V danej veci sú zdokumentované tri obdobné skutky, aké sú kladené za vinu disciplinárne obvinenej v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Ide o skutky vykonania dražby nehnuteľnosti, v čase podania návrhu na odklad exekúcie, v čase keď nedisponovala riadnym súhlasom od prednostného záložného veriteľa a vykonala dražbu po začatí konkurzného konania na majetok povinného.

V odôvodnení sa ďalej uvádza, že vzhľadom na postavenie a rolu exekútora v právnom systéme Slovenskej republiky, teda ako profesie, ktorej úlohou je vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, je namieste nevyhnutná požiadavka dodržiavať povinnosti exekútora ustanovené v Exekučnom poriadku, Kancelárskom poriadku a taktiež v Etickom kódexe exekútora. Dodržiavanie právnych predpisov alebo predpisov komory zo strany exekútora je nutným predpokladom výkonu jeho povolania.

Pokiaľ sa teda exekútor nespráva v súlade s týmito predpismi, je nutné vyvodit' jeho zodpovednosť za správanie v rozpore s právom, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v očiach účastníkov konania a verejnosti reprezentuje exekútor exekútorský stav, ktorého dôstojnosť svojím protiprávnym konaním znižuje.

Disciplinárny senát po vykonaní dokazovania disciplinárnej veci DK 23/2017 a následným oboznámením sa a preskúmaním podkladov z pojednávania zo dňa 16.01.2018, preskúmaním exekučného spisu EX 288/12, ako aj preskúmaním obsahu Uznesenia KR PZ v K. ČVS: xx zo dňa xx, doložených materiálov do disciplinárneho spisu, vypočutím disciplinárne obvinenej a navrhovateľa, dospel k rozhodnutiu po tajnej porade tak, ako je uvedené v petite tohto Rozhodnutia.

V bode 1.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustila tým, že pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, pretože zriadila v exekučnom konaní exekučné záložné právo na nehnuteľnosti povinného bez toho, aby vydala upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva.

Disciplinárny senát sa stotožnil s argumentáciou navrhovateľa, pretože skutočne zistil, že v danej veci nebolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva aj napriek tomu, že disciplinárne obvinená tvrdila, že bolo riadne doručené všetkým účastníkom exekučného konania všeobecné upovedomenie o začatí exekúcie. Ust. § 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku jednoznačne definuje povinnosť vydať upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľnosti a označiť nehnuteľnosť, na ktorú sa exekučné záložné právo zriaďuje. Upovedomenie podľa § 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku môže byť súčasťou tzv. všeobecného upovedomenia o začatí exekúcie podľa § 47 Exekučného poriadku alebo vydané neskôr ako samostatná listina. Vo všeobecnom upovedomení o začatí exekúcie, ktoré vydala disciplinárne obvinená, sa upovedomenie podľa § 168 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku nenachádza.

V bode 2.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 Exekučného poriadku, a to tým, že pri výkone exekúcie na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 že porušila ust. § 135 ods. 2 Exekučného poriadku nedoručila upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností všetkým osobám, tak ako to predpokladá Exekučný poriadok a nevyvesila upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností na úradnej tabuli exekútorského úradu.

Disciplinárny senát sa stotožnil s argumentáciou disciplinárne obvinenej, že doručovala upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti. Svoje tvrdenie preukázala na pojednávaní dňa 16.01.2018 tým, že doložila do disciplinárneho spisu zápisy v knihe odoslanej pošty a podacie hárky. Z daného exekučného spisu sa na prvý pohľad javilo nepravdepodobné, že by túto skutočnosť disciplinárne obvinená opomenula, nakoľko následné všetky písomnosti súvisiace s predajom nehnuteľností boli riadne doručované. Zároveň uviedla, že sa dvakrát sťahovala a pri tejto činnosti sa mohli doručienky stratiť.

Disciplinárny senát sa zaoberal aj tvrdením navrhovateľa, ktorý uvádza v tejto súvislosti aj skutočnosť, že nevyvesila upovedomenie na úradnej tabuli. V ust. § 135 ods. 2 v druhej vete Exekučného poriadku sa cituje „Okrem toho sa upovedomenie o začatí exekúcie vyvesí na úradnej tabuli exekútora až do vyvesenia dražobnej vyhlášky.“ To znamená, že v čase podania návrhu na začatie disciplinárneho konania sa táto skutočnosť ani nedala overiť. Disciplinárne obvinená doložila na pojednávaní dňa 16.01.2018 čestné vyhlásenie, že Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľností v exekučnom konaní Ex 288/12 bolo uverejnené na úradnej tabuli exekútorského úradu.

V bode 3.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 Exekučného poriadku, a to tým, že pri výkone exekúcie na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 56 ods. 6 Exekučného poriadku, pretože vykonala predaj nehnuteľnosti povinného dražbou aj napriek tomu, že súd nerozhodol o podanom návrhu povinného na odklad exekúcie.

Disciplinárny senát sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa v danom bode. Navrhovateľ neunesol váhu dôkazov, nakoľko na pojednávaní dňa 16.01.2018 na otázku, aby uviedol konkrétny rozdiel alebo z akého konkrétneho dôvodu nejde o opakovanú žiadosť o odklad exekúcie a následné marenie výkonu súdneho rozhodnutia, uviedol, že uvedené návrhy po preštudovaní exekučného spisu považuje za rozdielne, že nie sú skutkovo totožné. Uvedené tvrdenie disciplinárny senát považoval za nedostatočné a len subjektívne tvrdenie.

Sám navrhovateľ vo svojom odôvodnení poukazuje na výnimku podľa ust. § 141 ods. 7 Exekučného poriadku (ak po doručení dražobnej vyhlášky podá povinný opakovaný návrh na odklad exekúcie, ustanovenie § 56 ods. 6 sa nepoužije), čo sa v danom prípade skutočne stalo. Pri prvom návrhu povinného na odklad exekúcie exekučný súd rozhodol, na čo sa povinný odvolal a následne právoplatne rozhodol príslušný krajský súd. Disciplinárny senát má za to, že išlo o opakovanú žiadosť o odklad exekúcie a preto disciplinárne obvinenú v danom bode neuznal vinnou.

V bode 4.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustila tým, že pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 136 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, pretože vykonala predaj nehnuteľnosti povinného dražbou, bez toho, aby mala písomný súhlas exekútora, ktorého upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti bolo na liste vlastníctva zapísané skôr.

V danom bode musel disciplinárny senát zobrať v úvahu argumentáciu navrhovateľa, ktorý na pojednávaní dňa 16.01.2018 k tomuto bodu uviedol, že Exekučný poriadok v ust. § 136 ods. 1 druhá veta nenarába s pojmom konkludentný súhlas prednostného záložného veriteľa. Exekučný poriadok striktnie definuje, že súhlas musí byť písomný od exekútora, ktorého upovedomenie bolo na liste vlastníctva zapísané skôr, a až vtedy dražbu môže vykonať aj iný exekútor.

Súdny exekútor, ktorého upovedomenie bolo na liste vlastníctva zapísané skôr, sa zachoval zavádzajúco, ale to na prejednávanej veci, ako mala disciplinárne obvinená postupovať, nič nemení. Uvedená skutočnosť môže byť braná v úvahu ako poľahčujúca okolnosť pri určovaní disciplinárneho opatrenia.

V bode 5.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustila tým, že pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 14 ods. 5 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s ust. § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, pretože pokračovala v dražbe nehnuteľnosti povinného aj napriek tomu, že na majetok povinného bolo začaté konkurzné konanie.

Disciplinárny senát uznal disciplinárne obvinenú vinnou zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia, nakoľko disciplinárne obvinená nekonala s náležitou obozretnosťou, tak ako mala pri vedení danej exekučnej veci a aká sa predpokladá vzhľadom na rolu súdneho exekútora v právnom systéme Slovenskej republiky.

Disciplinárne obvinená sa pred konaním predmetnej dražby nehnuteľnosti nepresvedčila, aký je skutočný právny stav. Napriek tomu, že disciplinárne obvinená v obhajobe tvrdí, že ju nikto neupozornil, že bolo vyhlásené začatie konkurzného konania na majetok povinného, aj keď to povinný mohol vedieť a pravdepodobne aj vedel, disciplinárny senát má za to, že túto skutočnosť si mala overiť pred konaním predmetnej dražby, a preto je len na jej zodpovednosti, že tak neurobila a daný stav si neoverila.

Odôvodnenie krátkosťou času medzi vyhlásením začatia konkurzného konania v príslušnom Obchodnom vestníku a termínom dražby, taktiež neobstojí, nakoľko preverenie uvedenej skutočnosti

v súčasnosti je možné v priebehu niekoľkých minút v Obchodnom vestníku cez webový portál Ministerstva spravodlivosti SR.

Taktiež disciplinárny senát neuznal obhajobu disciplinárne obvinenej, že nie je jej povinnosťou denne sledovať, či na jej povinných bolo vyhlásené konkurzné konanie. Vo svojej obhajobe zároveň uvádza, že o uvedenej skutočnosti sa dozvedela až po udelení príklepu na dražbe nehnuteľnosti, keď to právny zástupca povinného uviedol do zápisnice ako námietku. Tento argument však disciplinárny senát považoval za nepodstatný, nakoľko súdny exekútor mal túto skutočnosť vedieť ešte pred vykonaním tohto úkonu, t. j. dražby nehnuteľnosti.

V zmysle ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je *zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora*, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Konanie uvedené v ods. 1 je závažným disciplinárnym previnením, *ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená*. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.

Disciplinárne obvinená vo svojej obhajobe poukázala na skutočnosť, že aj keď jej konanie nesie formálne znaky disciplinárneho previnenia, nie je podľa nej naplnená materiálna stránka disciplinárneho previnenia, predovšetkým škodlivosť. Podľa nej nevznikla nikomu žiadna škoda okrem nej samotnej a ešte jej vznikne väčšia, ak bude musieť uhradiť pokutu za toto disciplinárne konanie.

Podľa disciplinárne obvinenej spoločenská škodlivosť jej konania nebola žiadna. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že jej konanie nenapĺňa *žiadnu zo skutkových podstát* disciplinárneho previnenia uvedených v ustanovení § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, a tým nebola naplnená *objektívna stránka* disciplinárneho previnenia.

Disciplinárny senát na svojom zasadnutí dospel k záveru, že konaním disciplinárne obvinenej v danej exekučnej veci sú naplnené materiálne a formálne predpoklady disciplinárneho previnenia.

Materiálnym predpokladom disciplinárnej zodpovednosti je relevantný stupeň spoločenskej škodlivosti konania. Materiálne predpoklady sú vyjadrené v ust. § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, tak že musí ísť o konanie, ktoré „porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti“.

V zákonnej definícii je vyjadrený tak, že ide o:

a) zavinené konanie

V našom prípade disciplinárne obvinená vedela alebo mala vedieť, že vykonanie dražby predajom nehnuteľnosti po začatí konkurzného konania je porušením ust. § 14 ods. 5 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s ust. § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, pretože pokračovala v dražbe nehnuteľnosti povinného aj napriek tomu, že na majetok povinného bolo začaté konkurzné konanie.

b) konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti (škodlivosť)

V disciplinárnej veci je potrebné poukázať na škodlivosť daného disciplinárneho previnenia. Disciplinárny senát dospel k záveru, že nerešpektovanie ustanovení § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, tak ako poukazuje navrhovateľ, je v hrubom rozpore s ustanoveniami Exekučného poriadku, čo spôsobuje

vysokú mieru škodlivosti nielen voči povinnému v exekučnom konaní, ale predovšetkým aj vysokú mieru škodlivosti voči celému exekútorскому stavu, pretože zhoršuje verejnú mienku obyvateľstva (spoločnosti) voči súdnym exekútorom.

Formálnymi predpokladmi disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora sú subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka.

Subjektom disciplinárneho previnenia je výlučne súdny exekútor.

Subjektívnou stránkou disciplinárneho previnenia je zavinenie. Zavinenie môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné.

V našom prípade ide o nedbanlivostné konanie disciplinárne obvinenej, ktorého cieľom bolo vymôcť pre oprávneného vymáhanú sumu predajom nehnuteľnosti.

Objektom disciplinárneho previnenia sú jednotlivé záujmy chránené zákonom.

V našom prípade disciplinárne obvinená *nerespektovala rozhodnutie konkurzného súdu*, čím porušila ust. § 36 ods. 5 Exekučného poriadku. Povinnosťou štátu je zabezpečiť zákonný, nezávislý, nestranný efektívny výkon súdneho alebo iného rozhodnutia ako súčasť ústavného práva na poskytnutie súdnej a inej právnej ochrany. Miera, akou je chránený objekt poškodený, má vplyv na posúdenie, či určité konanie je závažným disciplinárnym previnením (§ 220 ods. 2 Exekučného poriadku).

Objektívnou stránkou disciplinárneho previnenia sú jednotlivé skutkové podstaty uvedené v ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

V našom prípade ide o porušenie povinnosti disciplinárne obvinenej pri výkone činnosti exekútora. K naplneniu tejto skutkovej podstaty došlo porušením právnej povinnosti, a to tým, že vo veci konala aj keď exekúcia bola prerušená.

Disciplinárny senát skúmal aj konkrétne okolnosti daného disciplinárneho previnenia, ktoré zohľadnil pri rozhodovaní o výške trestu za disciplinárne previnenie.

V bode 6.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustila tým, že pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 30 Kancelárskeho poriadku pre súdnych exekútorov, pretože nesprávne vedie exekučný spis.

Disciplinárny senát uznal disciplinárne obvinenú vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia uvedeného v návrhu na začatie disciplinárneho konania v bode 6.). Ide o disciplinárne previnenie, ktoré aj samotná súdna exekútorka uznala na pojednávaní dňa 16.01.2018 a dôvodila to tou skutočnosťou, že cit.: „nakoľko je dosť obsiahly a musela som s ním cestovať do Košíc na políciu a keď sa spis zasielal z môjho úradu na MS SR, v tom čase som bola v nemocnici a nemohla som ho skontrolovať.“ K uvedenému je potrebné dodať, že disciplinárny spis nebol riadne očíslovaný a zviazaný.

Disciplinárny senát skonštatoval, že exekučný spis EX 288/12 nie je pevne zviazaný, záver spisov nie riadne očíslovaný, takže sa stotožnil s navrhovateľom, že disciplinárne obvinená sa dopustila disciplinárneho previnenia. Disciplinárny senát aj keď sa bližšie nezaoberal dôvodmi hospitalizácie disciplinárne obvinenej, môže túto skutočnosť len zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť pri uložení disciplinárneho opatrenia.

V bode 7.) disciplinárneho návrhu: zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorého sa dopustila tým, že pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade pod sp. zn. EX 288/12 porušila ust. § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, pretože predložila ministerstvu neúplný exekučný spis.

Navrhovateľ v bode 7.) vytkol neúplnosť exekučného spisu disciplinárne obvinenej, a to že spis neobsahuje spisový prehľad, prehľad stavu vymáhania pohľadávky, prehľad o náhrade hotových výdavkov a o náhrade straty času, ako aj konečné vyúčtovanie exekučného konania. Disciplinárne obvinená sa bránila, že v danej exekučnej veci neboli vymožené žiadne finančné prostriedky.

Navrhovateľ podľa ust. § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku uvádza, pri výkone štátneho dohľadu je exekútor povinný ministerstvu poskytnúť súčinnosť tým, že v lehote určenej ministerstvom predloží kópie požadovaných listín a spisy, o ktoré ministerstvo požiada. Ministerstvo trvalo na úplnosti nedodanej časti spisu, disciplinárny senát konštatoval, že uvedené listiny sa v spise nenachádzali.

Z pohľadu závažnosti jednotlivých skutkov, v ktorých disciplinárny senát uznal disciplinárne obvinenú vinnú je potrebné skonštatoval, že v štyroch prípadoch ide o disciplinárne previnenie a v jednom prípade o závažné disciplinárne previnenie.

Pri posudzovaní konania disciplinárne obvinenej za skutky uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania je potrebné zväžiť aj poľahčujúce okolnosti. Ide najmä o to, že skutočne všetko nasvedčuje tomu, že povinný v danej exekučnej veci maril výkon rozhodnutia svojimi podaniami na exekučný súd tak, aby sa vyhol výkonu súdneho rozhodnutia, v tomto prípade dražbe nehnuteľnosti.

Podávaním trestného oznámenia manipulatívne navodil vyšetovanie aj na skutky, ktoré sa skutočne nestali. Ide v prvom rade o opakované podávanie návrhu na odklad exekúcie, ktoré vyšetrovateľ mal alebo mohol zhodnotiť tak, že takýmto spôsobom by žiaden exekútor nemohol pokračovať v exekučnom konaní. Z uvedeného dôvodu aj zákonodarca na takúto skutočnosť myslel v Exekučnom poriadku ust. § 141 ods. 7, t.j., ak po doručení dražobnej vyhlášky podá povinný opakovaný návrh na odklad exekúcie, ustanovenie § 56 ods. 6 sa nepoužije.

Druhým zavádzajúcim bodom v trestnom oznámení bolo poukazovanie na skutočnosť, že budúci veriteľ, ktorý v budúcnosti bude prvým záložným veriteľom, nedal súhlas s predajom nehnuteľnosti. V danom prípade to bolo irelevantné, nakoľko k prechodu na nového oprávneného v konkrétnej veci nedošlo, pretože v tom čase ešte nerozhodol exekučný súd. To znamená, že firma KOMMERZ nemala žiadne právo podávať akékoľvek podnety do nami posudzovanej veci.

Je nepochopiteľné, že budúci veriteľ nechcel mať plnenie svojej pohľadávky ani v budúcnosti, keď exekučný súd rozhodne o zmene oprávneného. Ak by došlo k dražbe nehnuteľnosti a následnému rozvrhu výťažku, bol by s vysokou pravdepodobnosťou takmer rovnajúcou sa istote v danej veci uspokojený. Ďalej je zarážajúci postup aj súdneho exekútora, ktorého upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti bolo na liste vlastníctva zapísané skôr, ktorý svojim podaním (resp. nepodaním) navodil takú situáciu, že prihlásil do dražby svoje nároky, ale písomný súhlas nedal a tým zaviedol disciplinárne obvinenú.

Pri posudzovaní osoby disciplinárne obvinenej disciplinárny senát prihliadal aj na tú skutočnosť, že disciplinárne obvinená nebola doposiaľ disciplinárne riešená. Pri určení druhu a výšky trestu disciplinárny senát vychádzal z toho, že pri osobe disciplinárne obvinenej ide o súdneho exekútora, ktorý vykonáva exekučnú činnosť od roku 2009. Jej disciplinárne previnenie disciplinárny senát považuje za ojedinelé, a s vysokou pravdepodobnosťou konala pod tlakom hrozby, že exekučné konanie bude zmarené.

Disciplinárny senát sa nestotožnil s návrhom navrhovateľa, čo do výšky trestu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil disciplinárne obvinenej disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 1 500,00 eur.

Disciplinárne obvinená JUDr. O. R., súdny exekútor, je povinná v zmysle ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku uhradiť náhradu výdavkov disciplinárneho konania vo výške: xx eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia Slovenskej komore exekútorov.

Vyúčtovanie náhrady výdavkov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Prezídiom SKE dňa

15.12.1999, v znení dodatku č. 1 schváleného Prezídium SKE dňa 16.10.2013 a dodatku č. 2 schváleného Prezídium SKE dňa 16.03.2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26.03.2015.

Podľa Čl. II Smernice výdavkami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx eur,
- f) trovy právneho zastúpenia

Podľa Čl. III ods. 1 Smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx eur za každý prijatý návrh.

Podľa Čl. III ods. 2 Smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx eur za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa Čl. III ods. 3 Smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx eur.

Podľa Čl. III ods. 4 Smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním v prvom stupni z ústneho pojednávania dňa 16.01.2018 nasledovné :

Predseda disciplinárnej komisie SKE:	JUDr. Boris Gerbery	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 3 DS	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 3 DS	JUDr. Stanislav Laifer	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 3 DS	Mgr. Igor Palša	xx eur

Spolu: xx eur

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (4 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur.

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) Smernice cestovné náklady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.).

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) Smernice cestovné náklady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.).

V zmysle uvedenej Smernice je vyúčtovanie výdavkov spojených s disciplinárnym konaním v prvom stupni z ústneho pojednávania dňa 14.06.2018 nasledovné :

Predseda disciplinárnej komisie SKE:	JUDr. Boris Gerbery	xx eur
Predseda disciplinárneho senátu č. 1 DS	JUDr. Jaroslav Mráz	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 1 DS	Mgr. Marián Janec	xx eur
Člen disciplinárneho senátu č. 1 DS	JUDr. Dulina	xx eur

Spolu: xx eur

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa Čl. III ods. 1 Smernice vo výške xx eur za 1 prijatý návrh v tomto konaní. Trovy boli priznané dňa 16.01.2018.

Výdavky disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa Čl. III ods. 2 Smernice xx eur, odmena podľa Čl. III ods. 3 Smernice xx eur (2 hod. x xx eur), hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa Čl. II písm. e) Smernice v sume xx eur.

Výdavky prvého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) Smernice cestovné náklady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.).

Výdavky druhého člena disciplinárneho senátu boli stanovené na xx eur a pozostávajú z odmeny člena disciplinárneho senátu podľa Čl. III ods. 3 Smernice v sume xx eur (2 hod. x xx eur) a podľa Čl. II písm. d) Smernice cestovné náklady vo výške xx eur v zmysle zák. 283/2002 Z. z.).

Náhrada výdavkov disciplinárneho konania disciplinárneho senátu predstavuje sumu vo výške xx eur.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V Bratislave dňa 14.06.2018

JUDr. Jaroslav Mráz
predseda disciplinárneho senátu č. 1 DS