

ROZHODNUTIE

7. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Jozef Ďurica, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Jaroslav Mráz, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Eva Šajánková, člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného ministerkou spravodlivosti
doc. JUDr. Luciou Žitňanskou, PhD., č. 51231/2017/152 proti Mgr. K. S., súdnej exekútorke takto

rozhodol :

Mgr. K. S., súdna exekútorka so sídlom xx

sa uznáva vinnou, že

pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade pod sp. zn. EX 247/2002

1. Nevyplatila vymožené finančné prostriedky oprávnenému v lehote 14 dní od ich prijatia,
2. Pred vrátením poverenia na vykonanie exekúcie nezaslala účastníkom konania konečné vyúčtovanie exekučného konania,
3. Nereagovala na opakované žiadosti ministerstva o súčinnosť týkajúce sa predbežného prerokovania nároku na náhradu škody poškodenej osoby podľa § 16 ods. 5 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
4. Nezaplatila právoplatne jej uložené pokuty vyplývajúce z disciplinárnych rozhodnutí číslo DK 10/2016, zo dňa 26. októbra 2016 vo výške 330 EUR, DK 19/2016 zo dňa 26. októbra 2016 vo výške 330 EUR a DK 23/2016 zo dňa 16. apríla 2017 vo výške 1.500 EUR,

čím porušila

Podľa bodu 1. ustanovenie § 36 ods. 8 v spojení s ustanovením § 243b ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) a ustanovenia § 5 ods. 2 až 4 Etického kódexu súdneho exekútora, podľa bodu 2. ustanovenie § 60 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa bodu 3. ustanovenie § 3 Exekučného poriadku

a ustanovenia § 2 ods. 2 a 3 Etického kódexu súdneho exekútora, podľa bodu 4. ustanovenie § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

čím spáchala závažné disciplinárne previnenie v zmysle §220 ods. 2, Exekučného poriadku

za čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. c.) Exekučného poriadku zbavenie výkonu funkcie exekútora.

Disciplinárne obvinená je povinná na účet Slovenskej komory exekútorov uhradiť náhradu výdavkov disciplinárneho konania vo výške xx **EUR** (slovom: xx).

Odôvodnenie :

Dňa 20.12.2017 ministerka spravodlivosti Lucia Žitňanská doručila Slovenskej komore exekútorov návrh na začatie disciplinárneho konania pod č. 51231/2018/152 proti Mgr. K. S. na základe podozrenia zo spáchania disciplinárnych previnení uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.

Disciplinárne konanie teda začalo dňom 20. decembra 2017 (§ 223 ods.1 Exekučného poriadku).

Disciplinárny senát konštatuje, že subjektívne a objektívne lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania boli zachované.

Dňa 4. apríla 2018 v zmysle § 228d ods. 5 EP bola uvedená vec na začatie disciplinárneho konania doručená predsedovi disciplinárneho senátu č. 7 JUDr. Jozefovi Ďuricovi.

V rámci prípravných úkonov na ústne pojednávanie predseda senátu požiadal o stanovisko aj súdnu exekútoru Mgr. K. S. Tá žiadne svoje stanovisko neposkytla.

Na ústne pojednávanie konané dňa 16.05.2018 sa disciplinárne obvinená nedostavila.

Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním vo vzťahu k bodu 1 návrhu disciplinárny senát konštatuje nasledovné:

Dňa 26.10.2017 bolo Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), sekcii dohľadu nad právnickými profesiami, postúpené z právnej sekcie odboru zastupovania a právnych stanovísk ministerstva podanie xx a.s. (oprávnený v exekučnom konaní EX 247/2002) o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody

v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým si žiadateľ uplatnil právo na náhradu škody vo výške 749,75 EUR z titulu nepoukázania vymoženej sumy súdnou exekútorom Mgr. K. S. oprávnenému v exekučnom konaní EX 247/2002. Ministerstvo v tejto veci dňa 06.11.2017 vykonalo v sídle exekútorského úradu disciplinárne obvinenej štátny dohľad v zmysle ustanovenia § 8 ods. 2,3 a 4 Exekučného poriadku. Previerkou exekučného spisu EX 247/2002 bolo zistené, že exekútor listom zo dňa 24.11.2014 vrátila poverenie na vykonanie exekúcie Okresnému súdu xx, pričom v tomto liste okrem iného uviedla, že exekúcia sa skončila vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie. V exekučnom spise sa zároveň nachádzal list exekútorky (bez dátumu) označený ako „Konečné vyúčtovanie pre oprávneného“, adresovaný oprávnenému, prostredníctvom ktorého exekútor oznamuje oprávnenému, že: „Finančné prostriedky vo výške 749,75 EUR poukážem na účet č. xx, variabilný symbol: xx, špecifický symbol xx.“ Na výzvu poverených zamestnancov ministerstva na mieste samom, exekútor predložila výpis z účtu súdneho exekútora, v zmysle ktorého čiastka vo výške 749,75 EUR bola dňa 11.10.2017 poukázaná na vyššie uvedený bankový účet oprávneného.

V zmysle ustanovenia § 36 ods. 8 Exekučného poriadku „Ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od ich prijatia, ak odsek 9 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak. Lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní; dohody, podľa ktorých má lehota presiahnuť 90 dní, sú neplatné. Ak exekútora zastupuje zástupca alebo ak ide o náhradníka exekútora, uplatní sa povinnosť podľa prvej vety uplynutím 14-dňovej lehoty počítanej odo dňa, keď sa zástupca alebo náhradník ujal exekútorského úradu.“

Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 až 4 Etického kódexu súdneho exekútora „Exekútor je povinný dbať o vedenie prehľadnej a presnej evidencie všetkých finančných prostriedkov súvisiacich s výkonom exekučnej a ďalšej činnosti. Exekútor nesmie použiť vo svoj prospech alebo spreneveriť hodnoty účastníkov exekučného konania a ďalších osôb, ktoré má u seba v súvislosti s vykonávaním exekučnej a ďalšej činnosti, resp. ktoré má v súlade so zákonom v úschove, ani ich použiť na iný účel, ako na ktorý boli určené. Zverené ceniny a iné majetkové hodnoty môže exekútor použiť iba na určený účel. Exekútor je povinný mať vysporiadané všetky finančné záležitosti.“

Nakoľko sa v exekučnom spise nenachádzajú spisové prehľady týkajúce sa vymožených súm, nie je možné s istotou určiť presný deň, kedy exekútorka vymohla finančné prostriedky od povinného. Avšak na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania disciplinárny senát môže s určitosťou prijať záver, že exekútorka vymohla finančné prostriedky od povinného v čase bezprostredne predchádzajúcom dňu 24.11.2014, čo je zrejmé z „Konečného vyúčtovania pre oprávneného“, v ktorom exekútorka uvádza „Finančné prostriedky Vám poukážem“

V zmysle výpisu z účtu súdneho exekútora č. ú. xx boli vymožené finančné prostriedky poukázané na účet oprávneného dňa 11.10.2017, čo je takmer po troch rokoch od ich vymoženia súdnou exekútkou. Prijatie finančných prostriedkov potvrdil aj oprávnený listom zo dňa 09.11.2017 adresovaným ministerstvu. Takéto konanie exekútora (úmyselné nepoukázanie vymožených finančných prostriedkov oprávnenému v lehote 14 dní od ich prijatia) Exekučný poriadok v ustanovení § 36 ods. 12 výslovne označuje za závažné disciplinárne previnenie.

Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním vo vzťahu k bodu 2 návrhu disciplinárny senát konštatuje nasledovné:

Disciplinárne obvinená dňa 24.11.2014 vrátila Okresnému súdu xx poverenie na vykonanie exekúcie doručené exekučnému súdu dňa 08.12.2014, avšak bez konečného vyúčtovania. Obsahom exekučného spisu je nedatované konečné vyúčtovanie, avšak toto bolo súdnou exekútkou doručené len oprávnenému. Splnenie povinnosti doručiť vyúčtovanie povinnému, ako doklad o ukončení exekúcie, disciplinárny senát z obsahu exekučného spisu nemal preukázané.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 písm. e, Exekučného poriadku „Poverenie na vykonanie exekúcie vydané exekútorovi podľa § 44 exekútor bezodkladne vráti súdu, ak sa exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie.“

Podľa ustanovenia § 60 ods. 2 Exekučného poriadku „Pred vrátením poverenia podľa odseku 1 písm. c) a e) je exekútor povinný zaslať účastníkom konania konečné vyúčtovanie exekučného konania, v ktorom uvedie najmä výšku vymoženej pohľadávky oprávneného, výšku vymožených trov oprávneného, výšku vymožených trov exekúcie exekútora v členení odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty. Konečné vyúčtovanie exekučného konania podľa predchádzajúcej vety zasiela exekútor spolu s vrátením poverenia aj súdu.“

V zmysle vyššie uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že v danom bode nepochybne došlo k porušeniu § 60 ods. 2 Exekučného poriadku.

Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním vo vzťahu k bodu 3 návrhu disciplinárny senát konštatuje nasledovné:

V súvislosti s predbežným prerokovaním nároku na náhradu škody v zmysle zákona 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bola disciplinárne obvinená viackrát vyzvaná Ministerstvom spravodlivosti SR na poskytnutie súčinnosti, avšak ani na jednu z výziev žiadnym spôsobom nereagovala (žiadosť o poskytnutie súčinnosti jej bola zasielaná elektronicky v zmysle zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v dňoch 09.05.2017

a 26.07.2017 a dňa 02.10.2017 jej bola zaslaná žiadosť aj v listinnej forme doporučenou zásielkou, ktorú si disciplinárne obvinená prevzala dňa 09.10.2017).

Pri vykonaní štátneho dohľadu na exekútorskom úrade disciplinárne obvinenej dňa 06.11.2017 bolo zamestnancami ministerstva zistené, že v exekučnom spise sa nachádzala len žiadosť ministerstva zo dňa 02.10.2017 (v listinnej forme), ktorá bola disciplinárne obvinenej doručená dňa 09.10.2017. Podľa jej vyjadrenia, ktoré poskytla zamestnancom ministerstva jej iné žiadosti ministerstva v listinnej ani elektronickej podobe doručené neboli. Na výzvu poverených zamestnancov ministerstva a pod ich dohľadom sa disciplinárne obvinená prihlásila do jej elektronickej schránky, pričom kontrolou prijatých správ bolo zistené, že žiadosti ministerstva zo dňa 09.05.2017 a 26.07.2017 jej boli preukázateľne doručené do elektronickej schránky.

Na základe vyššie uvedených skutkových zistení disciplinárny senát má za preukázané, že disciplinárne obvinená úmyselne nereagovala na žiadosti ministerstva, ktoré jej boli doručované do elektronickej schránky. Tento úmysel ignorovať žiadosti ministerstva potvrdzuje aj omisívne konanie exekútorky, keď exekútorka ani po výzve zamestnancov ministerstva realizovanej pri previerke exekútorského úradu, aby v bezodkladnej lehote doručila jej vyjadrenie k žiadostiam na ministerstvo, takéto vyjadrenie ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania nedoručila.

Disciplinárne obvinená tak za obdobie viac než 6 mesiacov neposkytla ministerstvu žiadnu súčinnosť, na ktorú je povinná v zmysle ustanovenia § 16 ods. 5 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, a teda porušila ustanovenie § 3 Exekučného poriadku.

Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním vo vzťahu k bodu 4 návrhu disciplinárny senát konštatuje nasledovné:

Rozhodnutím disciplinárnej komisie č.k. DK 10/2016, zo dňa 26.10.2016 bola disciplinárne obvinená uznaná za vinnú a bolo jej uložené disciplinárne opatrenie podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. c, Exekučného poriadku a to peňažná pokuta vo výške 330 EUR. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2016.

Rozhodnutím disciplinárnej komisie č.k. DK 19/2016, zo dňa 26.10.2016 bola disciplinárne obvinená uznaná za vinnú a bolo jej uložené disciplinárne opatrenie podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. c, Exekučného poriadku a to peňažná pokuta vo výške 330 EUR. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2016.

Rozhodnutím disciplinárnej komisie č.k. DK 23/2016, zo dňa 06.04.2017 bola disciplinárne obvinená uznaná za vinnú a bolo jej uložené disciplinárne opatrenie podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. b, Exekučného poriadku a to peňažná pokuta vo výške 1500 EUR. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2017.

Dňa 22.11.2017 bolo Ministerstvu spravodlivosti SR zo Slovenskej komory exekútorov oznámené, že disciplinárne obvinená vyššie uvedené pokuty nezaplatila.

Podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku „Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prít'ážujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.“

Disciplinárny senát vykonal šetrenie ku dňu verejného pojednávania t.j. 16.05.2018, pričom bolo zistené, že disciplinárne obvinená k tomuto dňu rovnako pokuty nezaplatila. Neuhradenie pokút uložených disciplinárnym senátom je v súlade s Exekučným poriadkom považované za závažné disciplinárne previnenie, ktorého sa podľa názoru disciplinárneho senátu disciplinárne obvinená dopustila tým, že povinnosť uhradiť peňažnú pokutu, uloženú jej tromi právoplatnými rozhodnutiami disciplinárnej komisie SKE, disciplinárne obvinená nespĺnila.

Vzhľadom na postavenie a rolu exekútora v právnom systéme Slovenskej republiky, t.j. ako profesie, ktorej úlohou je vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, je namieste nevyhnutná požiadavka dodržiavať povinnosti exekútora ustanovené v Exekučnom poriadku, Kancelárskom poriadku a tiež v Etickom kódexe súdneho exekútora. Dodržiavanie právnych predpisov alebo predpisov komory, zo strany exekútora je nutným predpokladom výkonu tohto povolania. Pokiaľ sa teda exekútor nespráva v súlade s týmito predpismi, je nutné vyvodit' jeho zodpovednosť za správanie v rozpore s právom, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v očiach strán konania a verejnosti reprezentuje exekútor exekútorský stav, ktorého dôstojnosť svojím protiprávnym konaním znižuje. V právnom štáte je nevyhnutné nielen to, aby sa občania mohli s dôverou obrátiť na súdy, ale tiež to, aby mohli s dôverou a bez obáv zverit' judikovaný nárok súdnemu exekútorovi, pretože súdy a exekútori spoločne realizujú základné právo občanov na súdnu a inú právnu ochranu.

Z vyššie uvedených skutkových zistení je zrejmé, že disciplinárne obvinená porušila povinnosti špecifikované v bodoch 1. až 4. výroku tohto rozhodnutia. Disciplinárne obvinená, teda svojím konaním bezpochyby naplnila všetky formálne znaky disciplinárneho previnenia uvedené v ustanovení § 220 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, tým že pri výkone exekúcie porušila viacero povinností, ktoré jej ukladá Exekučný poriadok, sľub exekútora a svojím omisívnym konaním narúša dôstojnosť svojej funkcie ako súdneho exekútora.

Navyše konanie disciplinárne obvinenej spočívajúce v nevyplatení finančných prostriedkov oprávnenému v lehote 14 dní od ich vymoženia a tak isto nezaplatenie pokút uložených v disciplinárnych konaniach, Exekučný poriadok kategorizuje z hľadiska významu porušenia ako závažné disciplinárne previnenie. Pokiaľ ide o neposkytnutie vyjadrenia ministerstvu k žiadosti o súčinnosť na toto konanie disciplinárny senát nahliada ako na opakované recidívne konanie disciplinárne obvinenej, pretože menovanej boli na obdobnom

skutkovom základe už uložené právoplatnými rozhodnutiami disciplinárnych senátov tri disciplinárne opatrenia.

Z hľadiska zavinenia disciplinárne obvinená vedela, že finančné prostriedky boli uhradené na jej účet, čím jej vznikla povinnosť vyplatiť prostriedky v lehote 14 dní na účet oprávneného a aj napriek tejto skutočnosti tieto nevyplatila a neoprávnene zadržovala na svojom účte. V danom prípade nemožno hovoriť ani o omyle ako poľahčujúcej okolnosti, keďže disciplinárne obvinená nevyplatila finančné prostriedky oprávnenému ani po tom, ako sa dozvedela, že si oprávnený uplatňuje voči disciplinárne obvinenej náhradu škody z tohto titulu. Nespochybniteľne úmyselné je aj konanie keď disciplinárne obvinená neposkytla súčinnosť ministerstvu, hoci je tak povinná urobiť, a to aj napriek tomu, že jej žiadosti o súčinnosť boli preukázateľne doručené.

Vo vzťahu k druhu a výmere disciplinárneho opatrenia berie disciplinárny senát do úvahy aj závažnosť disciplinárneho previnenia, ako aj okolnosti za ktorých bolo spáchané, významnou okolnosťou je jednak súbeh konaní disciplinárne obvinenej, ktoré Exekučný poriadok explicitne hodnotí ako závažné disciplinárne previnenie, ale taktiež skutočnosť, že disciplinárne obvinená sa opakovane dopúšťa recidívy, čím preukazuje jednoznačnú ľahostajnosť k výkonu funkcie súdneho exekútora. Toto počínanie disciplinárne obvinenej disciplinárny senát vyhodnotil ako neprípustné a nezlučiteľné s výkonom funkcie súdneho exekútora a preto pristúpil k použitiu najprísnejšej represie pre dosiahnutie účelu trestu a to zbavenie výkonu funkcie súdneho exekútora.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že najprísnejšia represia je jediným právnym prostriedkom pre dosiahnutie účelu trestu, nakoľko v demokratickej spoločnosti je neakceptovateľné, aby osoba dopúšťajúca sa recidívneho konania vykonávala funkciu súdneho exekútora.

Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228b ods. 3 EP, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a SKE voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní .

Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000 v znení dodatku č.1 schválený prezídiom SKE 16.10.2013

účinným 16.10.2013 a dodatku č.2 schválenom prezídiom SKE 16.3.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.3.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (suma v EUR).

| | |
|---------------------------------------|---------|
| Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery | xx- EUR |
| Predseda DS DK SKE JUDr. Jozef Ďurica | xx EUR |
| Člen DS JUDr. Jaroslav Mráz | xx EUR |
| Člen DS SKE JUDr. Eva Šajánková | xx EUR |

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery **xx- EUR** (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 7.disciplinárneho senátu JUDr. Jozef Ďurica **xx EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx- EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx- EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 6 hodín x xx,- EUR = **xx,- EUR** čl. III ods. 3 Smernice, cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z. čl. III ods. 4 Smernice)
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Jaroslav Mráz **xx EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 4 hodiny x xx- EUR = xx- EUR, (čl. III ods. 3 Smernice),
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Eva Šajánková **xx EUR**, (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 4 hodiny x xx- EUR = xx- EUR, (čl. III ods. 3 Smernice, cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z. čl. III ods. 4 Smernice)

Trovy disciplinárneho konania vo výške **xx EUR** (slovom : xx) znáša disciplinárne obvinená Mgr. K. S.

Poučenie

Voči tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa jeho doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave, dňa 16.05.2018

JUDr. Jozef Ďurica
predseda 7.disciplinárneho senátu