

SLOVENSKÁ KOMORA EXEKÚTOROV

DISCIPLINÁRNA KOMISIA

Šustekova 49, 851 04 Bratislava 5

6DS/DK 5/2018

Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 6 disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v zložení z predsedu JUDr. Borisa Gerberyho a členov JUDr. Stanislava Laifera a Mgr. Bernarda Janíka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. Ing. I. Š. PhD, súdnemu exekútorovi, Exekútorský úrad so sídlom XX, na ústnom pojednávaní konanom dňa 29. mája 2018

r o z h o d o l

1) JUDr. Ing. I. Š. PhD, súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom xx

s a u z n á v a v i n n ý,

- že pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod spisovou značkou EX 2192/2010 nerešpektoval rozhodnutia Okresného súdu xx, Uznesenie č. k. xx zo dňa xx v spojení s rozhodnutím Krajského súdu xx č. k. xx zo dňa xx, v ktorých bolo konštatované, že exekúcia EX 2192/2010 je skončená ex lege a exekútor je povinný vrátiť súdu poverenie na vykonanie exekúcie, nevrátil poverenie na vykonanie exekúcie napriek výzve Okresného súdu xx č. k. xx zo dňa xx na vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie v lehote 15 dní, urgencii Okresného súdu xx č. k. xx5 zo dňa xx na vrátenie poverenia s konečným vyúčtovaním, výzve Okresného súdu xx č. k. xx zo dňa xx na vrátenie poverenia s konečným vyúčtovaním, výzve Okresného súdu xx č. k. xx zo dňa xx na vrátenie poverenia s konečným vyúčtovaním,

t e d a

zavinene porušil povinnosť pri výkone činnosti exekútora podľa § 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov

č í m s p á c h a l

disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov

z a č o s a m u u k l a d á

podľa § 221 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárne opatrenie

p í s o m n é p o k a r h a n i e.

Disciplinárne obvinený je povinný uhradiť výdavky disciplinárneho konania vo výške xx EUR.

Odôvodnenie

Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní po oznámení pojednávanej veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi. Na základe takto vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní disciplinárny senát zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ministerka spravodlivosti podala dňa 21. február 2018 Slovenskej komore exekútorov návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Ing. I. Š. PhD, súdnemu exekútorovi, Exekútorský úrad so sídlom xx pre disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku pre skutok tam uvedený. Konkrétne ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) bolo 22. februára 2017 doručené podanie pani M. A. o prešetrenie postupu exekútora v exekučnom konaní EX 2192/2010.

Ministerstvo na základe predmetného podania vykonal prešetrenie vybavenia sťažnosti v zmysle ustanovenia § 218b Exekučného poriadku a zároveň v zmysle ustanovenia § 8 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku vykonal štátny dohľad nad činnosťou súdneho exekútora účelovou previerkou exekučného spisu EX 2192/2010 (ministerstvu doručený 5. apríla 2017). Následnou previerkou bol zistený nasledovný skutkový stav.

Exekučné konanie EX 2192/2010 sa začalo na základe návrhu oprávneného A. A. 27. septembra 2010. Okresný súd xx 6. októbra 2010 poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. I. Š. PhD. (ďalej len „exekútora“) vykonaním exekúcie proti povinnej M. A.

Exekútor 6. októbra 2010 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom vyčíslil predbežné trovy exekúcie bez bližšej špecifikácie sumou 1.239,81 EUR a zároveň toho istého dňa vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie bez bližšej špecifikácie sumou 95,06EUR. Povinná podala dňa 18. februára 2010 námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie. Dňa 24. januára 2011 exekútor vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie bez bližšej špecifikácie sumou 159,86EUR ako trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní. Povinná podala dňa 31. januára 2011 námietky proti trovám exekúcie.

Dňa 1. marca 2011 povinná poukázala priamo oprávnenému sumu 6.606,16EUR. Okresný súd xx uznesením č .k. xx z xx rozhodol, že námietky povinnej proti exekúcii zamietol, v časti o vymoženie 6.608,16EUR exekúciu zastavuje a námietkam proti trovám exekúcie ako aj ďalším trovám exekúcie vyhovel s odôvodnením, že z upovedomenia nie je zrejmé, z akých položiek pozostávajú a vo vzťahu k ďalším trovám exekúcie uviedol, že tieto ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie ešte nemohli vzniknúť. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25. marca 2011 v časti o vymoženie 6.608,16EUR .

Exekútor 5. júna 2012 vydal upovedomenie o predbežných trovách exekúcie vo výške 1.239,81 EUR (odmena 1.030,50 + DPH 206,10 + náhrada hotových výdavkov a strata času 13,81 + DPH 2,76), toho istého dňa vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie vo výške 1.521,55EUR(odmena 1.030,50 + DPH 206 + náhrada hotových výdavkov a strata času 237,96 + DPH 47,59) a zároveň toho istého dňa vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie vo výške 80,40EUR(zriadenie exekučného záložného práva na 2 nehnuteľnosti + DPH). Zároveň exekútor vydal exekučný príkaz zrážkami z iných príjmov, exekučný príkaz prikázaním pohľadávky z účtu v banke, exekučný príkaz zriadením exekučného záložného práva a exekučný príkaz predajom nehnuteľnosti.

Povinná podala dňa 11. júna 2012 námietky proti predbežným aj ďalším trovám exekúcie v zmysle upovedomení zo dňa 5. júna 2012.

Okresný súd xx uznesením č .k. xx z xx námietkam proti ďalším trovám exekúcie vyhovel.

Okresný súd xx uznesením č .k. xx z xx námietkam proti trovám exekúcie vyhovel.

Exekútor 23. októbra 2012 vydal upovedomenie o predbežných trovách exekúcie vo výške 1.239,81 EUR (odmena 1.030,50 + DPH 206,10 + náhrada hotových výdavkov a strata času 13,81 + DPH 2,76).

Povinná podala dňa 25. októbra 2012 námietky proti trovám exekúcie.

Okresný súd xx uznesením č .k. xx z xx námietkam proti trovám exekúcie vyhovel.

Exekútor 12. júla 2013 vydal upovedomenie o predbežných trovách exekúcie vo výške 1.253,17 EUR (odmena 1.030,50 + DPH 206,10 + náhrada hotových výdavkov 10,51 + DPH a strata času 3,30 + DPH 0,66).

Povinná podala dňa 25. júla 2013 námietky proti trovám exekúcie.

Okresný súd xx uznesením č .k. xx z xx námietkam proti trovám exekúcie vyhovel. Súčasne vyzval exekútora na oznámenie, v akom rozsahu vedie exekúciu, akú sumu uhradila povinná, akú sumu od nej vymohol a v akom rozsahu bola táto suma poukázaná oprávnenému.

Exekútor 20. decembra 2013 vydal upovedomenie o predbežných trovách exekúcie vo výške 1.253,71 EUR (odmena 1.030,50 + DPH 206,10 + náhrada hotových výdavkov 10,51+DPH 2,10 a strata času 3,30 + DPH 0,66), toho istého dňa vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie vo výške 159,86EUR ako trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní.

Povinná podala dňa 25. decembra 2013 námietky proti predbežným ako i ďalším trovám exekúcie.

Dňa 16. januára 2014 bola exekútorovi doručená výzva – urgencia súdu na oznámenie skutočností požadovaných vo výzve z 1. októbra 2013.

Okresný súd xx uznesením č .k. xx z xx námietkam proti trovám i ďalším trovám exekúcie vyhovel a exekúciu zastavil. Na odvolanie oprávneného rozhodol Krajský súd v xx uznesením č. k. xx z xx tak, že vo výroku o zastavení exekúcie napadnuté rozhodnutie zrušil s tým, že ak bola vymáhaná pohľadávka uhradená po začatí exekučného konania, o zastavení exekúcie sa nerozhoduje, táto končí ex lege a teda, ak prvostupňový súd zistí, že bola uhradená vymáhaná pohľadávka a trovy exekúcie v celom rozsahu, má žiadať exekútora o vrátenie poverenia.

Dňa 31. marca 2015 bola exekútorovi doručená výzva súdu č. k. xx súdu na vrátenie poverenia z dôvodu, že pohľadávka, jej príslušenstvo a trovy exekúcie boli vymožené.

Exekútor 17. apríla 2015 vydal upovedomenie o predbežných trovách exekúcie vo výške 1.238,40 EUR (odmena 1.030,50 + DPH 206,10 + náhrada hotových výdavkov 1,70 + DPH 0,34).

Povinná podala dňa 14. júla 2015 námietky proti predbežným trovám exekúcie.

Okresný súd xx uznesením č .k. xx zo xx námietky proti trovám exekúcie zamietol s konštatáciou, že suma trov exekúcie už bola v exekúcii uhradená.

Dňa 21. augusta 2015 bola exekútorovi doručená výzva súdu č. k. xx na vrátenie poverenia a zaslanie konečného vyúčtovania z dôvodu, že exekúcia bola ukončená.

Exekútor 2. septembra 2015 vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie vo výške 1.661,75 EUR (odmena 1.030,50 + DPH 206,00 + odmena za zriadenie exekučného záložného práva 67,00 + DPH 13,40 + náhrada hotových výdavkov 287,79 + DPH 57,56).

Povinná podala námietky proti ďalším trovám exekúcie.

Dňa 24. septembra 2015 bola exekútorovi doručená urgencia súdu č. k. xx na vrátenie poverenia a zaslanie konečného vyúčtovania.

Okresný súd xx uznesením č .k. xx z xx námietkam proti ďalším trovám exekúcie vyhovel s konštatáciou, že táto exekúcia už bola ukončená zo zákona a je povinný vrátiť poverenie.

Dňa 12. februára 2016 bola exekútorovi doručená výzva súdu č. k. xx na vrátenie poverenia.

Dňa 17. marca 2016 bola exekútorovi doručená urgencia súdu č. k. xx na vrátenie poverenia a zaslanie konečného vyúčtovania.

Exekútor 1. apríla 2016 vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie vo výške 1.482,92 EUR (odmena 1.030,50 + DPH 206,00 + odmena za zriadenie exekučného záložného práva 67,00 + DPH 13,40 + náhrada hotových výdavkov 187,77 + DPH 27,75).

Povinná podala dňa 14. júla 2015 námietky proti ďalším trovám exekúcie.

Dňa 22. apríla 2016 bola exekútorovi doručená výzva súdu č. k. xx na vrátenie poverenia a zaslanie konečného vyúčtovania..

Dňa 13. júla 2016 bola exekútorovi doručená výzva súdu č. k. xx na vrátenie poverenia a zaslanie konečného vyúčtovania.

Okresný súd xx uznesením č .k. xx z xx námietkam proti ďalším trovám exekúcie vyhovel v celom rozsahu.

Exekútor 21. decembra 2016 vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie vo výške 166,52 EUR (náhrada hotových výdavkov 138,77 + DPH 27,75).

Navrhovateľka navrhla, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní vydal rozhodnutie, že súdny exekútor JUDr. Ing. I. Š. PhD, súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom xx sa vzhľadom na povahu porušených povinností a mieru zavinenia dopustil disciplinárneho previnenia, a to zavineného porušenia povinností pri výkone exekúcie a dopustil sa zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora, keďže porušil ustanovenie § 3 Exekučného poriadku a ustanovenie § 2 Etického kódexu súdneho exekútora a uloží mu podľa § 221 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku disciplinárne opatrenie peňažnú pokutu 330,00 EUR.

Disciplinárne obvinený vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24. apríla 2018 uvádza:

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene:

- návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister do 12 mesiacov odo dňa, keď sa o disciplinárnomu previnení dozvedel, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnomu previneniu.
- návrh na začatie disciplinárneho konania bol Slovenskej komore exekútorov doručený 21.02.2018, začiatok subjektívnej lehoty na podanie návrhu je deň 21.02.2017, začiatok objektívnej lehoty na podanie návrhu je deň 21.02.2016.
- navrhuje, aby disciplinárny senát neprihliadal na dôkazy, pred začiatkom plynutia objektívnej lehoty na podanie návrhu, teda predo dňom 21. 02. 2016 , ktoré predložil navrhovateľ.

- domnieva sa, že dôkazy navrhovateľa, na ktoré by sa podľa lehôt prihliadať malo, tiež nie je možné použiť, nakoľko sa o nich navrhovateľ dozvedel pred začatím plynutia subjektívnej lehoty nakoľko ministerstvo zverejňuje na svojej stránke všetky rozhodnutia súdov všeobecného súdnictva a preto sa o nich navrhovateľ dozvedel už v deň ich vydania.
- ak by však disciplinárny senát neakceptoval námietku premlčania, tak k veci udáva, že v upovedomeniach o trovách exekúcie tieto trovy vyčísluje v rozsahu odmena, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a DPH.
- dňa 02.02.2018 vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie a nakoľko povinný nevzniesol námietky voči ďalším trovám exekúcie, tak vrátil poverenie na vykonanie 16.03.2018
- k skutočnosti, že neodpovedal na výzvy súdu v ním stanovených lehotách uvádza, že po napadnutí iným povinným utrpel otras mozgu s následnou hospitalizáciou a následnými poruchami, ťažkosťami a predlžovaním času na posudzovanie veci. Ak aj nesúhlasil s rozhodnutiami súdu v tomto exekučnom konaní, tak len pre odlišný právny názor a separátne vótum nemôže byť disciplinárne postihovaný.
- navrhuje disciplinárne konanie zastaviť podľa §228a Exekučného poriadku, alternatívne rozhodnúť, že sa disciplinárneho previnenia nedopustil a v zmysle §228d ods. 4 Exekučného poriadku disciplinárne opatrenie neuložiť.

K písomnému vyjadreniu disciplinárne obvineného sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý uvádza, že subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania bola zachovaná, príslušný exekučný spis bol ministerstvu doručený 22.02.2017 a disciplinárny návrh bol podaný 21.02.2018. Tvrdenie disciplinárne obvineného o tom, že navrhovateľ sa o rozhodnutiach súdu v predmetnej exekučnej veci dozvedel najneskôr ich zverejnením na „svojej stránke“ považuje za absurdné a trvá na podanom návrhu v celom rozsahu.

Na ústnom pojednávaní dňa 29. mája 2018 zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že zotrváva na návrhu na začatie disciplinárneho konania zo 16. februára 2018 v celom rozsahu.

Na ústnom pojednávaní dňa 29. mája 2018 disciplinárne obvinený uviedol, že v prvom rade by chcel vzniesť námietku premlčania, pretože objektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania a tiež subjektívna lehota na podanie návrhu teda uplynuli, nakoľko v návrhu na začatie disciplinárneho konania tuná uvádzajú dôkazy z roku 2010 až 2016 a podľa jeho názoru je objektívna lehota dvojročná na podanie návrhu, teda 21. februára 2016 tak to uvádza v písomnom vyjadrení čiže predchádzajúce dôkazy nie je možné použiť v tomto disciplinárnom konaní.

Namieta taktiež subjektívnu lehotu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania nakoľko všetky rozhodnutia čiže časť rozhodnutí vydaných v tomto exekučnom konaní boli zverejní na stránke Ministerstva spravodlivosti SLOVLEX s a predtým JASPI. Ďalej uviedol, že jeho snahou nebolo nerešpektovať rozhodnutia súdu, ale má za to, že tieto boli nesprávne, nakoľko súd nemôže exekútora vyzývať na vrátenie poverenia a zároveň na vydanie upovedomenia o trovách exekúcie, tak jedno vylučuje druhé, nakoľko vydať upovedomenie o trovách exekúcie môže len v živom konaní. V upovedomení o trovách exekúcie veľkým písmom upovedomil o tom, že trovy má uhradené, momentálne je exekučné konanie ukončené, preto súd zamietol námietky proti ďalším trovám exekúcie, trovy boli povinnému zaúčtované, rozdiel mu bol vrátený a poverenie bolo vrátené súdu. Čo sa týka vrátenia poverenia odôvodnenie rozhodnutí musí byť zrozumiteľné každému tak, aby vedel akými úvahami sa súd spravoval, prečo rozhodol tak, ako rozhodol, keďže v odôvodnení uviedol dva protirečivé argumenty ohľadom povinnosti exekútora vrátiť poverenie a vyčíslit' trovy exekúcie exekútor teda sa snažil postupovať tak, aby nedošlo k porušeniu procesných práv účastníkov konania, a teda, aby mohli viesť procesnú obranu, a to možnosť vzniesť námietky voči ďalším trovám exekúcie. Z tohto dôvodu poverenie na vykonanie exekúcie nesmel vrátiť. Zároveň uvádza, že s formálnym vrátením poverenia respektíve jeho nevrátením nevznikla nikomu žiadna ujma a ani iná škoda pričom v poslednom rozhodnutí súd zamietol námietky voči ďalším trovám a tým de facto odobril postup, pretože v jednom uznesení súd nemôže povedať, že exekútor nemá nárok na žiadne ďalšie trovy a zamietnutím námietok proti trovám priznať, že nárok na trovy má. Trvá na tom, čo uviedol ako písomne tak aj ústne. Je mu ľúto, že došlo k takémuto stavu, bolo to spôsobné tým, že sa jeho snahou bolo napraviť stav, ktorý nezavinil, pociťoval ho ako krivdu a využíval všetky možnosti aby tento nesprávny stav zvrátil.

Disciplinárny senát sa oboznámil s listinnými dôkazmi – originálom exekučného spisu EX 2192/2010, písomným vyjadrením disciplinárne obvineného zo dňa 24. apríla 2018,

výpoved'ou JUDr. Ing. I. Š. PhD. na ústnom pojednávaní, ktoré tak jednotlivo, ako aj vo vzájomnom kontexte JUDr. Ing. I. Š. PhD. usvedčujú z uvedeného disciplinárneho previnenia, konkrétne listinnými dôkazmi ako uznesenia Okresného súdu xx č. k. xx zo dňa xx v spojení s rozhodnutím Krajského súdu xx č. k. xx zo dňa xx, výzvu Okresného súdu xx č. k. xx zo dňa xx, urgenciu Okresného súdu xx č. k. xx zo dňa xx, výzvu Okresného súdu xx č. k. xx zo dňa xx, výzvu Okresného súdu xx č. k. xx zo dňa xx.

Na základe takto vykonaného dokazovania disciplinárny senát sa vysporiadal s námietkou premlčania, ktorú vzniesol disciplinárne obvinený a rozhodol, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oprávnenou osobou – ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky, v lehote 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ o disciplinárnom previnení dozvedel – podanie kvalifikované ako podnet na vykonanie štátneho dohľadu doručené ministerstvu dňa 22. februára 2017 a návrh na začatie disciplinárneho konania doručený Slovenskej komore exekútorov 21. februára 2018, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu – disciplinárny senát má za to, že sa jedná o pokračovaní v priestupku, disciplinárne obvinený si bol vedomý svojej povinnosti judikovanej súdom a napriek tomu túto povinnosť v každom jednotlivom prípade nespĺnil. Toto konanie je chápané ako jeden skutok a ukončené je odstránením protiprávneho stavu.

Disciplinárny senát zhodnotil dôkazy a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i súhrne a vzájomnej súvislosti dospel bez akýchkoľvek pochybností k záveru, že skutok, ktorý sa disciplinárne obvinenému kladie za vinu, sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia a dopustil sa ho disciplinárne obvinený súdny exekútor. Podľa názoru disciplinárneho senátu bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že v príčinnej súvislosti so zavineným konaním JUDr. Ing. I. Š. PhD., spočívajúcom v nerešpektovaní rozhodnutí a výziev súdu pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod spisovou značkou EX 2192/2010, tento porušil ustanovenie § 3 Exekučného poriadku, pričom musel vedieť, že ide o konanie, ktoré je v zmysle zákona disciplinárnym previnením. V tomto exekučnom konaní vydal viac ako 10 upovedomení o trovách exekúcie, pričom súd námietkam povinnej vždy vyhovel, uviedol že exekútor nemá nárok na ďalšie trovy exekúcie a má vrátiť poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré napriek výzvam a urgenciám súdu nevrátil. Tento protiprávny stav disciplinárne obvinený ukončil vrátením poverenia súdu 16. marca 2018.

Disciplinárny senát neuznal disciplinárne obvineného z porušenia Etického kódexu súdneho exekútora, nakoľko jeho chovanie a podania v tomto exekučnom konaní neporušili etické hranice ním vymedzené.

Disciplinárny senát sa v rozsahu, v ktorom uznal disciplinárne previnenie stotožnil s právnou kvalifikáciou disciplinárneho previnenia ako ho kvalifikovala navrhovateľka. Túto právnú kvalifikáciu disciplinárne obvinený nenamietal. Na základe vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní mal disciplinárny senát nepochybne preukázané, že disciplinárne obvinený svojím zavineným úmyselným konaním naplnil obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku po stránke objektívnej aj subjektívnej.

Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Podľa § 3 Exekučného poriadku exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Etického kódexu súdneho exekútora štát deleguje exekútorovi časť svojej verejnej moci, čo exekútora zaväzuje k jeho dôstojnej reprezentácii

Podľa § 2 ods. 3 Etického kódexu súdneho exekútora voči súdom, orgánom štátnej a verejnej správy a iným orgánom, ktoré rozhodujú o právach a chránených záujmoch fyzických a právnických osôb, ako i voči osobám, ktoré plnia ich úlohy, je exekútor povinný zachovávať úctu, zdvorilosť a dôstojnosť. Usiluje sa o dobrú komunikáciu najmä s predstaviteľmi justície, predovšetkým s ministerstvom spravodlivosti, ako orgánom vykonávajúcim dohľad nad činnosťou exekútorov. Exekútor vystupuje vždy tak, aby nenarušil svoju nezávislosť.

Z hľadiska subjektívnej stránky disciplinárne obvinený konal vo vedomej nedbanlivosti, pretože vedel, že nerešpektovaním rozhodnutia súdu v exekučnom konaní sa dopustí porušenia povinností exekútora, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že takéto porušenie nespôsobí.

JUDr. Ing. I. Š. PhD., je súdnym exekútorom od roku 2003, a nebolo mu uložené disciplinárne opatrenie.

Disciplinárny senát uložil disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

Podľa ust. § 228d ods. 1 Exekučného poriadku pre rozhodnutie disciplinárneho senátu je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase, keď k disciplinárnemu previneniu došlo; neskoršia právna úprava sa použije, len ak je to pre disciplinárne obvineného priaznivejšie.

Podľa ust. § 219 Exekučného poriadku exekútor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

Podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliadol na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie formou vedomej nedbanlivosti, osobné pomery, ako aj predpoklad nápravy disciplinárne obvineného.

Z týchto dôvodov disciplinárny senát považuje uložené disciplinárne opatrenie primerané, spravodlivé a zodpovedajúce zásadám ukladania disciplinárnych opatrení.

Podľa ust. § 228b ods. 2 Exekučného poriadku každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora, ak odsek 3 alebo 4 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku *ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a komora voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní.*

Podľa ust. § 228c ods. 1 Exekučného poriadku *o povinnosti nahradiť trovy disciplinárneho konania rozhoduje disciplinárny senát na návrh v rozhodnutí, ktorým sa disciplinárne konanie končí.*

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je uskutočnené v zmysle Smernice Slovenskej komory exekútorov o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len „Smernica“), ktorá bola schválená Konferenciou SKE dňa 15. decembra 1999, v znení dodatku č. 1 schválenom Prezídium SKE dňa 16.októbra 2013 a dodatku č. 2 schválenom Prezídium SKE dňa 26.marca 2015, ktorý nadobudol účinnosť dňa 26. marca 2015.

Podľa čl. II smernice trovami disciplinárneho konania sú:

- a) odmena predsedu disciplinárnej komisie,
- b) odmena predsedu disciplinárneho senátu,
- c) odmena členov disciplinárneho senátu,
- d) náhrady v zmysle zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení,
- e) hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu alebo ním povereného člena senátu, v súvislosti s organizáciou disciplinárneho pojednávania (napr. telekomunikačné poplatky, poštovné, prenájom pojednávacej miestnosti a pod.) a to v skutočnej výške, minimálne však xx EUR,
- f) trovy právneho zastúpenia.

Podľa čl. III ods. 1 smernice odmena predsedu disciplinárnej komisie je stanovená vo výške xx- EUR za každý prijatý návrh.

Podľa čl. III ods. 2 smernice odmena predsedu disciplinárneho senátu je stanovená vo výške xx,- EUR za každý prejednaný disciplinárny prípad.

Podľa čl. III ods. 3 smernice odmena členov disciplinárneho senátu (vrátane predsedu disciplinárneho senátu) je určená za každú aj začatú hodinu zasadnutia disciplinárneho senátu vo výške xx,-EUR.

Podľa čl. III ods. 4 smernice členovia disciplinárneho senátu majú nárok na vyúčtovanie cestovných náhrad v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z., a to:

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov na ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

V zmysle uvedenej smernice je vyúčtovanie trov disciplinárneho konania nasledovné:

- trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárnej komisie boli stanovené podľa čl. III ods. 1 smernice vo výške xx,- EUR za 1 prijatý návrh v tomto disciplinárnom konaní.

Trovy disciplinárneho konania predsedu disciplinárneho senátu pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena predsedu disciplinárneho senátu za prejednaný prípad podľa čl. III ods. 2 smernice xx EUR,
- odmena podľa čl. III ods. 3 smernice: 5 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 29. mája 2018,
- cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení: dňa 29. mája 2018 = xx EUR,
- hotové výdavky predsedu disciplinárneho senátu podľa čl. II písm. e) smernice v sume xx EUR.

Trovy člena disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení :

- dňa 29. mája 2018 = xx EUR, a odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 3 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 29. mája 2018.

Trovy člena disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík pozostávajú z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení :

- dňa 29. mája 2018 = xx EUR, a odmeny člena disciplinárneho senátu podľa čl. III ods. 3 smernice: 3 hod. x xx EUR = xx EUR dňa 29. mája 2018.

Predseda disciplinárneho senátu JUDr. Boris Gerbery.....xx EUR

Člen disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Laifer.....xx EUR

Člen disciplinárneho senátu Mgr. Bernard Janík.....xx EUR

Poučenie

Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia, nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o tom, či sa exekútor dopustil disciplinárneho previnenia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

Bratislava 29. mája 2018

JUDr. Boris Gerbery
predseda 6. disciplinárneho senátu