

## Rozhodnutie

Disciplinárny senát č. 5 DS v zložení JUDr. Ivan Varga, predseda senátu, JUDr. Eva Šajánková, člen senátu, Mgr. Igor Palša, člen senátu, vo veci disciplinárneho konania navrhovateľa: Lucia Žitňanská, Ministerka spravodlivosti SR, Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava proti disciplinárne obvinenému : JUDr. M. B., súdny exekútor, xx o uloženie disciplinárneho opatrenia takto:

### rozhodol

Disciplinárne obvinený JUDr. M. B., súdny exekútor

### nie je vinný

zo spáchania skutku podľa § 220 EP pre zavinené porušenie povinnosti súdneho exekútora pri výkone činnosti súdneho exekútora, ktorého sa mal dopustiť tým, že:

- 1.) nepredložil vec súdu bezodkladne ako nadobudol pochybnosť alebo zistil, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo na čiastočné zastavenie exekúcie.
- 2.) vykonal (vykonáva) exekúciu v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, bez toho, aby sa preukázalo, že na neho prešlo právo z rozhodnutia a exekučný súd zmenu účastníkov konania doposiaľ nepripustil.

pretože

### skutok nie je disciplinárnym previnením

za čo sa mu disciplinárne opatrenie

### neukladá

## Odôvodnenie

Dňa 01.02.2018 bol v zmysle § 223 ods.1 z.č.: 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / ďalej len EP/ doručený Slovenskej komore exekútorov / ďalej len SKE/ návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa: Lucia Žitňanská, Ministerka spravodlivosti SR, Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava proti disciplinárne obvinenému : JUDr. M. B., súdny exekútor, xx.

Predmetom návrhu bolo začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie spočívajúce v tom, že disciplinárne obvinený

- 1.) nepredložil vec súdu bezodkladne ako nadobudol pochybnosť alebo zistil, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo na čiastočné zastavenie exekúcie.
- 2.) vykonal (vykonáva) exekúciu v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, bez toho, aby sa preukázalo, že na neho prešlo právo z rozhodnutia a exekučný súd zmenu účastníkov konania doposiaľ nepripustil.

Navrhovateľ navrhol po vykonaní dokazovania uznať disciplinárne obvineného vinným za zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti súdneho exekútora v rámci skutku 1/ pre porušenie ustanovenia § 57 ods.4 EP v znení platnom do 31.03.2017 zo zavineného závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP a v rámci skutku 2/ pre porušenie ustanovenia § 37 ods. 3 EP v znení platnom do 01.02.2002 zo zavineného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 1 EP a uložiť mu disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods.2 písm. b) EP peňažnú pokutu vo výške 3 310,00 EUR.

Bol oboznámený spis a konštatuje sa, že:

- Návrh na disciplinárne konanie bol doručený SKE dňa : 01.02.2018
- Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa: 14.03.2018
- Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu nebola navrhovateľovi doručená
- Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenému dňa: 29.06.2018
- Oznamenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa: 29.06.2018
- Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenému dňa: 29.06.2018
- Dňa 02.07.2018 bola doručená na SKE žiadosť disciplinárne obvineného o prerušenie disciplinárneho konania a o predĺženie lehoty na zaslanie vyjadrenia.
- Dňa 18.07.2018 bolo zo strany predsedu disciplinárneho senátu umožnené disciplinárne obvinenému nahliadnuť do exekučného spisu JUDr. M. B. sp.zn. EX 1/1999
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k veci bolo SKE doručené dňa: 17.08.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. I. Š.
- Vyjadrenie k nedostatkom návrhu nebolo navrhovateľom doručené
- Exekučný spis, ktorého sa disciplinárne konanie týka bol doručený SKE dňa: 01.02.2018
- Disciplinárne obvinený v zákonnej lehote nepodal námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu
- Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo navrhovateľovi doručené dňa 15.10.2018
- Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 15.10.2018
- Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 27.08.2018
- Navrhovateľ sa k vyjadreniu disciplinárne obvineného písomne nevyjadril.

Dňa 05.11.2018 bolo SKE doručené ospravedlnenie disciplinárne obvineného. Dôvodom ospravedlnenia bola práceneschopnosť disciplinárne obvineného, ktorá začala dňa 05.11.2018. Predseda senátu, po preskúmaní doručenej listiny v súlade s § 226 ods. 6 EP dospel k záveru, že ospravedlnenie disciplinárne obvineného bolo doručené jeden deň pred konaním pojednávania, tým nebola dodržaná lehota 5 dní, disciplinárne obvinený bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, k veci sa písomne vyjadril.

Na základe toho predmetné pojednávanie odročené nebolo a vo veci sa konalo na ústnom pojednávaní.

Poverená zástupkyňa navrhovateľa predniesla návrh na začatie disciplinárneho konania a trvala na podanom návrhu v znení jeho písomného vyhotovenia v celom rozsahu, čo do špecifikácie skutku, právnej kvalifikácie na navrhovaného disciplinárneho opatrenia.

K písomnému vyjadreniu disciplinárne obvineného uviedla, že sa nestotožňuje s právnou kvalifikáciou a s vyjadrením disciplinárne obvineného, resp. jeho PZ, zotrváva na tom že sa jedná prekluzívnu lehotu, o čom svedčí stanovisko v Rozsudku OS xx sp. zn. xx zo dňa 03.03.2017 ako aj Uznesenia KS v xx sp. zn. xx zo dňa 07.01.2015.

Taktiež uviedla, že na porušenie povinnosti súdneho exekútora v zmysle skutku 1.) návrhu je nutné jeho konanie posudzovať podľa zákona účinného do 01.02.2002 v zmysle § 235 ods. 2 EP.

Disciplinárne obvinený sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania písomne vyjadril listom zo dňa 07.08.2018.

Vo vyjadrení vzniesol námietku uplynutia lehoty v zmysle § 223 ods. 2 EP a to uplynutie objektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Ustanovenie § 57 ods. 4 EP, ktoré mal svojim konaním porušiť, bolo zavedené do exekučného poriadku z.č.: 144/2010 Z.z.. Tento zákon nadobudol účinnosť dňa 01.06.2010. Na základe toho objektívna lehota uplynula 02.06.2012. Na základe toho uviedol, že s použitím § 235 ods. 2 EP nemohlo z jeho strany dôjsť k porušeniu ust. § 57 ods. 4 EP, nakoľko sa v Exekučnom poriadku nenachádzal.

Ku skutku 2/ okrem iného uviedol, že v zmysle § 37 ods. 3,4 EP platného v čase začatia exekučného konania proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu. Uviedol, že praxou súdov bolo nerozhodovať o týchto návrhoch na zmenu účastníka konania /oprávneného/. Napriek tomu, že oprávnená nepredložila požadovanú zmluvu, po obdržaní jej oznámenia mal za dostatočne preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávok a to zo zmlúv, ktoré mu predložila spoločnosť xx ..

#### § 223 Začatie disciplinárneho konania

(2)  
Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie (ďalej len „navrhovateľ“) do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu. Ak podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania vyžaduje predchádzajúce preverenie veci, oznámi predseda súdu skutočnosti rozhodujúce pre začatie disciplinárneho konania ministromi.

V zmysle § 37 ods.3,4 EP

(3)  
Proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (§ 41).

(4)  
Prechod povinnosti alebo práva možno preukázať len listinou vydanou alebo overenou oprávneným orgánom, ak nevyplýva priamo z právneho predpisu.

#### § 235

(1)  
Exekúcie začaté do dňa vyhlásenia tohto zákona sa dokončia podľa tohto zákona.

(2)  
Exekučné konania, ktoré sa začali do 1. februára 2002, sa dokončia podľa doterajších predpisov  
Prechodné a záverečné ustanovenia účinné od 1. septembra 2005

#### § 238

(1)  
Konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

(2)  
Ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005.

V rámci skutku 1/ návrhu sa kladie disciplinárne obvinenému za vinu porušenie ust. § 57 ods.4 EP.

Exekučné konanie, v ktorom malo dôjsť k pochybeniu disciplinárne obvineného začalo 08.01.1999.

Exekučným titulom bolo Rozhodnutie xx , pobočka xx, č.k.: xx zo dňa 24.09.1998, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.10.1998.

Pri akceptácii právneho posúdenia plynutia prekluzívnej lehoty v zmysle vyjadrenia navrhovateľa, prekluzívna 10 ročná lehota u predmetného exekučného titulu uplynula dňa 12.10.2008.

Z predmetného vyplýva, že porušenie povinnosti súdneho exekútora spočívajúce v nedaní podnetu na zastavenie konania mohlo po prvý krát nastať dňa 13.10.2008.

Z hľadiska procesného je nutné konštatovať, že objektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania uplynula dňa 13.10.2010.

V zmysle § 223 ods. 2 EP návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie (ďalej len „navrhovateľ“) do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu.

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný SKE dňa 01.02.2018.

Disciplinárny senát konštatuje, že návrh bol podaný po uplynutí objektívnej lehoty dvoch rokov.

Na základe toho nie je v rámci skutku č. 1 splnená procesná podmienka pre podanie návrhu.

K navrhovateľom tvrdenej skutočnosti zaraďujúcej konanie disciplinárne obvineného pod trváci čin disciplinárny senát dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú naplnené základné predpoklady trvajúceho činu, nakoľko súdny exekútor tento stav nevyvolal /objektívne uplynutie prekluzívnej lehoty/, plynutie prekluzívnej lehoty nie je možné prerušiť, táto má svoj začiatok, priebeh plynutia a koniec.

Ustanovenie § 57 ods. 4 EP bolo zavedené do znenia Exekučného poriadku z.č.: 144/2010 Z.z.. Tento zákon nadobudol účinnosť dňa 01.06.2010. Z toho vyplýva, že znenie § 57 ods.4 a teda táto právna úprava do 01.06.2010 nebola súčasťou exekučného poriadku.

V súlade s § 235 ods.2 EP Exekučný poriadok v znení platnom v čase , kedy malo ku skutku dôjsť, neobsahoval ustanovenie § 57 ods.4.

Disciplinárny senát konštatuje, že nemôže byť porušená povinnosť podľa úpravy Exekučného poriadku v čase spáchania skutku, ak takáto úprava v čase porušenia povinnosti nie je obsiahnutá v Exekučnom poriadku.

V zmysle vyššie uvedeného disciplinárny senát neuznal disciplinárne obvineného vinným zo skutku č. 1 návrhu.

V rámci skutku 2/ návrhu sa kladie disciplinárne obvinenému za vinu porušenie ust. § 37 ods. 3 EP.

Pre posúdenie porušenia povinností disciplinárne obvineného je nutné vychádzať zo znenia § 37 ods. 3 EP v čase platnom do prijatia novely EP zákonom č.: 341/2005 Z.z.

Podľa § 238 ods. 1,2 EP sa konania začaté pred prijatím novely EP dokončia podľa predchádzajúcich predpisov. Odsek 2 tohto ustanovenia medzi výnimky použiteľnosti právnej úpravy aj pre skôr začaté konania nezaradil ust. § 37 ods. 3 EP

To znamená, že platí pôvodné ustanovenie § 37 ods. 3 EP

Predmetné ustanovenie ustanovuje, že proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (§ 41).

Oprávnený listom zo dňa 23.04.2014 oznámil súdnemu exekútorovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť RAVIL, s.r.o.

Disciplinárne obvinený listom zo dňa 06.05.2014 vyzval oprávneného na predloženie listiny o postúpení pohľadávky. Oprávnený na túto výzvu nereagoval.

Disciplinárne obvinený v rámci vyjadrenia predložil Dodatok č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 1. Z predmetného dodatku je zrejmé, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky oprávneného na spoločnosť xx .

Disciplinárny senát dospel k záveru, že na základe oznámenia oprávneného o postúpení pohľadávky a predložením dodatku č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 1, v súlade so znením § 37 ods. 3 EP, mal disciplinárne obvinený za dostatočne preukázané postúpenie pohľadávky a teda zmenu na strane oprávneného, čím jeho konanie bolo v súlade s Exekučným poriadkom. Z predložených listín disciplinárne obvineného taktiež treba uviesť, že v tomto čase bola prax súdov taká, že tento na základe návrhu súdneho exekútora, nerozhodoval o zmene účastníka konania. V konaní naďalej vystupovali pôvodný účastníci.

Disciplinárny senát skúmal platnosť tohto úkonu/ postúpenia pohľadávky/ aj prostredníctvom hmotného práva. V zmysle § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky preukazuje postupca - veriteľ tak, že oznámi túto skutočnosť dlžníkovi, postupník - nový veriteľ je povinný s oznámením, že sa stal novým veriteľom, predložiť dlžníkovi listinu o postúpení pohľadávky.

V tomto prípade disciplinárny senát nezaoberal splnením tejto oznamovacej povinnosti medzi veriteľom – oprávneným a dlžníkom - povinným. Vyhodnotil však konanie veriteľa – oprávneného vo vzťahu k súdnemu exekútorovi ako legitímne oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré napĺňa legitimitu právneho stavu po postúpení pohľadávky aj z pohľadu hmotného práva.

Záverom treba uviesť, že pôvodný oprávnený po postúpení pohľadávky žiadnym spôsobom nerozporoval konanie disciplinárne obvineného a to, že z vymoženej čiastky nezasiela finančné prostriedky pôvodnému oprávnenému ale novému oprávnenému. O tejto skutočnosti pôvodný oprávnený musel vedieť, nakoľko finančné čiastky boli vymožené z dôchodku povinného, teda zrážku vykonávala Sociálna poisťovňa ako pôvodný oprávnený.

V zmysle vyššie uvedeného disciplinárny senát neuznal disciplinárne obvineného vinným zo skutku č. 2 návrhu.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti disciplinárny senát neuznal disciplinárne obvineného vinným zo skutkov podľa návrhu a disciplinárne opatrenie neuložil.

V zmysle § 228b EP disciplinárny senát nerozhodoval o trovách disciplinárneho konania, nakoľko účastníkom konania nevzniklo právo na ich úhradu. Keďže disciplinárne obvinený nebol uznaný vinným, náklady disciplinárneho konania znáša Slovenská komora exekútorov

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

V Bratislave, dňa: 06.11.2018

JUDr. Ivan Varga  
predseda 5. Disciplinárneho senátu