

ROZHODNUTIE

7. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Jozef Ďurica, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Jaroslav Mráz, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Eva Šajánková, člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky Mgr. Gáborom Gálom proti disciplinárne obvinenému JUDr. R. T., PhD., súdnemu exekútorovi takto

rozhodol :

disciplinárne obvinený JUDr. R. T., súdny exekútor, so sídlom xx

sa uznáva vinným,

pretože pri výkone exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp. zn. EX 350/2015 v prospech oprávneného xx, proti povinnému xx dňa 14.07.2017 vydal príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného: 1) katastrálne územie xx, zapísané na LV č. xx, stavba na parcele č. xx, 2) katastrálne územie xx, zapísané na LV č. xx, parcela č. xx, xx, xx, xx, xx, xx, xx, xx, xx, xx, 3) katastrálne územie xx, zapísané na LV č. xx, parcela č. xx, xx, xx, xx, xx, budova na parcele č. xx, 4) katastrálne územie xx, zapísané na LV č. xx, parcela č. xx, xx, xx, xx, xx, budova na parcele č. xx, budova na parcele č. xx, 5) katastrálne územie xx, zapísané na LV č. xx, parcela č. xx, administratívna budova na parcele č. xx, 6) katastrálne územie xx, zapísané na LV č. xx, parcela č. xx, xx, xx, xx, hala na parcele č. xx, pre pohľadávku 2.627,21 € a predbežné trovy exekúcie, pričom nešlo o úročenú pohľadávku a exekútor už od 12.06.2015 blokoval na účte povinného v banke aj sumu 3.338,41 €, teda v zmysle disciplinárneho návrhu

porušil ustanovenie § 64 Exekučného poriadku, podľa ktorého spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnota vymáhanej povinnosti,

čím sa dopustil

disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 1 Exekučného

za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku – **pokarhanie.**

Podľa ust. § 228b ods. 3 Exekučného poriadku disciplinárny senát ukladá disciplinárne obvinenému JUDr. R. T., PhD. povinnosť uhradiť na účet Slovenskej komory exekútorov trovy disciplinárneho konania SKE vo výške xx **EUR** (slovom: xx), v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie :

Na základe návrhu zo dňa 27.06.2018 začalo disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi JUDr. R. T., PhD., ktorým návrhom navrhovateľ za zavinené porušenie povinností exekútora, ktorého sa dopustil pri výkone exekučnej činnosti, navrhol udeliť disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že súdny exekútor JUDr. R. T., PhD. v rámci vykonávania exekúcie EX 350/2015 vedenej v prospech oprávneného xx, proti povinnému xx dňa 09.06.2015 vydal upovedomenie o začatí exekúcie a príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Povinný 02.07.2015 doručil exekútorovi námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie. Okresný súd xx uznesením č.k. xx z 01.02.2017 rozhodol, že námietky povinného proti exekúcii zamietá a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku o námietkach 15.03.2017.

Exekútor 23.02.2017 vydal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného 1) katastrálne územie xx, zapísané na LV č. xx, stavba na parcele č. xx, 2) katastrálne územie xx, zapísané na LV č. xx, parcela č. xx, xx, xx, xx, xx, xx, xx, xx, xx, 3) katastrálne územie xx, zapísané na LV č. xx, parcela č. xx, xx, xx, xx, xx, budova na parcele č. xx, 4) katastrálne územie xx, zapísané na LV č. xx, parcela č. xx, xx, xx, xx, xx, budova na parcele č. xx, budova na parcele č. xx, 5) katastrálne územie xx, zapísané na LV č. xx, parcela č. xx, administratívna budova na parcele č. xx, 6) katastrálne územie xx, zapísané na LV č. xx, parcela č. xx, xx, xx, xx, hala na parcele č. xx.

V upovedomení exekútor uviedol, že trovy exekúcie pri zriadení exekučného záložného práva sú 1.314,60 €. Povinný 29.03.2017 doručil exekútorovi námietky proti trovám exekúcie pri zriadení exekučného záložného práva a návrh na zastavenie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti. Súd o týchto podaniach povinného do dnešného dňa právoplatne nerozhodol.

Exekútor dňa 14.06.2017 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na vyššie uvedené nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

Podľa poskytnutých informácií a dokladov povinného (sťažovateľa), ktoré boli ministerstvu doručené 14.09.2017, v mesiaci jún 2015 mal oprávnený na účte v banke dostatok finančných prostriedkov. Podľa potvrdenia Prima banka Slovensko, a.s. zo dňa 12.09.2017 exekútor od 12.06.2015 blokoval na účte povinného v banke sumu 3.338,41 € a túto sumu banka 10.07.2017 vyplatila exekútorovi. Hodnota nehnuteľného majetku zablockovaného exekútorom je podľa informácie zaslanej povinným minimálne 683.779,- €.

Na základe uvedeného skutkového stavu má navrhovateľ za to, že exekútor blokáciou účtu povinného a zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti povinného postupoval zjavne v rozpore so zásadou primeranosti, účelnosti a efektívnosti exekučného konania vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke, čím sa podľa názoru navrhovateľa dopustil disciplinárneho previnenia, založenom na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol v súlade s ust. § 226 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárne obvinenému doručený dňa 20.08.2018 spolu s oznámením o zložení disciplinárneho senátu, ako aj výzvou na vyjadrenie sa k návrhu a predloženia dôkazov svojich tvrdení.

Podaním, zo dňa 16.10.2018, doručeným Slovenskej komore exekútorov dňa 19.10.2018 disciplinárne obvinený predložil k návrhu na začatie disciplinárneho konania svoje vyjadrenie, kde uvádza, že po udelení poverenia na vykonanie exekúcie dňa 09.06.2015 vydal upovedomenie o začatí exekúcie a vykonal všetky potrebné súčinnosti smerujúce k zisteniu majetku povinného, pričom lustráciou bánk bolo zistené, že povinný má vedený účet v Prima banka Slovensko, a.s., ktorý bol dňa 09.06.2015 vydaním príkazu na začatie exekúcie EX 350/2015 zablockovaný. Banke bol daný príkaz doručený dňa 12.06.2015. V čase lustrácie bánk bol zostatok na účte povinného vo výške 49.417,17 €, pričom podľa vyjadrenia disciplinárne obvineného táto informácia pre súdneho exekútora nie je dostačujúca, nakoľko zostatok na účte nie je aktuálny z dôvodu, že súdny exekútor nemá priamy prístup k zostatku finančných prostriedkov na účte povinného. Táto informácia je 2-3 dni stará a reálny zostatok v čase doručenia príkazu na začatie exekúcie banke môže byť úplne iný. Už v čase lustrácie banky súdnym exekútorom je informácia 2-3 dni stará a v danom prípade bol príkaz na začatie exekúcie doručený banke dňa 12.06.2015 to znamená, že uplynuli ďalšie 4 dni a teda zostatok na blokovanom účte mohol byť akýkoľvek – plusový, nulový ba aj minusový. Podľa názoru disciplinárne obvineného povinný mal možnosť zistiť vo svojej banke blokáciu účtu exekútorom a dobrovoľne uhradiť pohľadávku oprávneného na účet súdneho exekútora, uvedený v príkaze na začatie exekúcie, avšak povinný nemal záujem pohľadávku dobrovoľne splniť, keď dňa 02.07.2015 podal námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúci, ktoré podanie bolo exekučným súdom zamietnuté dňa 01.02.2017.

Po obdržaní uznesenia o zamietnutí námietok proti exekúcii a návrhu na zastavenie exekúcie, oprávnený zaslal súdnemu exekútorovi návrh na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľný majetok povinného, zo dňa 15.02.2017. Nakoľko súdny exekútor nedisponoval žiadnym výpisom z účtu povinného ani potvrdením banky o blokovanej sume,

ktoré povinný predložil až priamo Ministerstvu spravodlivosti SR a nie súdnemu exekútorovi, pristúpil k vydaniu upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, uvedené v návrhu oprávneného na zriadenie záložného práva. Predmetné upovedomenie bolo povinnému doručené dňa 17.03.2017 pričom povinný podaním, zo dňa 29.03.2017 namietal trovy exekúcie pri zriadení exekučného záložného práva a podal návrh na zastavenie exekúcie zriadením záložného práva, ktorý odôvodnil tým, že je blokovaný majetok nad rámec vymáhaného nároku. Túto skutočnosť však povinný nijako nepreukázal a nepožiadaval súdneho exekútora o odblokovanie zabezpečeného majetku v časti prevyšujúcej sumu vymáhaného nároku tak, ako je to prezumované v ust. § 64 a 65 Exekučného poriadku. Keďže povinný nesplnil kumulatívne povinnosti, t.j. nepredložil hodnoverný dôkaz o cene blokovaných nehnuteľností a nepredložil žiadosť o ich odblokovanie, súdny exekútor neodblokoval nehnuteľnosti, nakoľko zastáva názor, že nebola naplnená hypotéza zjavného nepomeru.

Nakoľko súdny exekútor nedisponoval potvrdením od banky alebo akejkoľvek inej informácie týkajúcej sa blokovaného účtu a teda nemal vedomosť o tom, či bude z účtu povinného pohľadávka oprávneného a trovy exekúcie uspokojené alebo nie, pristúpil k vydaniu exekučného príkazu prikázaním pohľadávky z účtu dňa 14.06.2017 a taktiež vydal exekučný príkaz zriadením exekučného záložného práva z dôvodu, že nebol preukázaný nepomer vecí. Disciplinárne obvinený taktiež uvádza, že daná skutočnosť nebola preukázaná ani Ministerstvu spravodlivosti SR, keď vyčíslenie hodnoty nehnuteľnosti predložené povinným ministerstvu nie je hodnoverné z dôvodu, že v návrhu na zastavenie exekúcie zriadením exekučného záložného práva zo dňa 27.03.2017 povinný uvádza cenu blokovaného majetku cez 100 tis. € a vo vyčíslení majetku predloženého MS SR zo dňa 11.09.2017 má majetok presnú hodnotu vo výške 683.779,- €. Disciplinárne obvinený má za to, že súdny exekútor nemôže zohľadniť takúto formu vyčísľovania hodnoty nehnuteľnosti, pretože bez predloženia znaleckého posudku táto nie je stanovená objektívne. Z uvedeného dôvodu má disciplinárne obvinený za to, že v danom exekučnom konaní nikdy nedošlo zo strany povinného k doloženiu dôkazov, že na účte povinného je dostačujúci obnos peňazí na úhradu vymáhanej pohľadávky a trov exekúcie. Potvrdenie banky, vyhotovené dňa 12.09.2017 a výpis z účtu, ktoré boli predložené navrhovateľovi, mali byť podľa názoru disciplinárne obvineného predložené súdnemu exekútorovi, v ktorom prípade by súdny exekútor nepristúpil k ďalšiemu spôsobu vykonania exekúcie.

Oznámenie o nariadení ústneho pojednávania vo veci DK 12/2018 bolo disciplinárne obvinenému doručené do vlastných rúk dňa 26.10.2018, pričom termín pojednávania bol určený na deň 14.11.2018 o 12.30 hod.

Na vykonanom ústnom pojednávaní po prednesení návrhu na začatie disciplinárneho konania vyzval predseda disciplinárneho senátu disciplinárne obvineného na vyjadrenie sa k návrhu, pričom disciplinárne obvinený uviedol, že v plnom rozsahu zotrúva na svojom písomnom vyjadrení, zo dňa 16.10.2018. a zároveň ho dopĺňa skutočnosťou, že v návrhu sa mu ukladá za vinu porušenie ust. § 64 Exekučného poriadku a má za to, že navrhovateľ nezohľadnil aj súvisiace ust. § 65 Exekučného poriadku podľa ktorého v prípade zjavného

nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty zabezpečeného majetku povinného, je súdny exekútor po preukázaní dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti majetkom zo strany povinného a na jeho žiadosť povinný odblokovať zabezpečený majetok v prevyšujúcej časti. Disciplinárne obvinený ďalej uviedol, že práve tu sa navrhovateľ odtrhol od kontextu návrhu, keďže sa v návrhu spomína výlučne ust. § 64 Exekučného poriadku a chýba v ňom ust. § 65 Exekučného poriadku, ktoré spolu úzko súvisia.

Zástupca navrhovateľa na ústnom pojednávaní na otázku predsedu disciplinárneho senátu uviedol, že v rámci výkonu dohľadu sa navrhovateľ oboznámil s potvrdením o blokácii na účte povinného na základe výzvy na predloženie listinných dôkazov, ktorú Ministerstvo spravodlivosti SR adresovalo sťažovateľovi dňa 09.08.2017, pričom sťažovateľ predložil uvedené dôkazy vo svojej odpovedi na výzvu, zo dňa 11.09.2017. Zároveň zástupca navrhovateľa uviedol, že takéto isté informácie ohľadne účtu povinného mohol disciplinárne obvinený súdny exekútor získať súčinnosťou podľa ust. § 34 ods. 5 Exekučného poriadku. K tomuto disciplinárne obvinený uviedol, že ak by povinný takéto potvrdenie predložil dňa 27.03.2017 v rámci návrhu na zastavenie exekúcie, nepristúpil by k žiadnym ďalším zabezpečovacím inštitútom a nezriaďoval by exekučné záložné právo na nehnuteľný majetok povinného.

Na otázku predsedu disciplinárneho senátu akým spôsobom disciplinárne obvinený uplatnil postup podľa ust. § 34 ods. 5 Exekučného poriadku pri lustrácii účtov povinného v peňažných ústavoch, disciplinárne obvinený uviedol, že lustráciu vykonal v čase, keď následne zablokoval účet povinného, pričom túto lustráciu vykonal elektronicky a na otázku kedy opätovne požiadal o lustráciu účtu povinného v banke, disciplinárne obvinený uviedol, že 08.02.2017, pričom krátkou cestou predložil predsedovi disciplinárneho senátu súčinnosť s bankami zo dňa 08.02.2017, z ktorej vyplýva, že na účte povinného je účtovný zostatok 3.416,76 € a rezervovaná suma nie je konkrétne uvedená. Disciplinárne obvinený zároveň uviedol, že vo svojom stanovisku pre MS SR tento dôkaz neuvádzal z dôvodu, lebo svoj postup v exekučnom konaní EX 350/2015 riešil výslovne v zmysle ust. § 64 a 65 Exekučného poriadku, z ktorých jednoznačne vyplýva čo má urobiť povinný a čo má urobiť exekútor a zároveň tento dôkaz nie je súčasťou exekučného spisu EX 350/2015, nakoľko disciplinárne obvinený myslí ekologicky a zo systému netlačí do spisu to, čo v listinnej podobe nepotrebuje a dá sa to spätne overiť, či niečo také niekedy od banky žiadal.

Na otázku predsedu disciplinárneho senátu, či disciplinárne obvinený súdny exekútor uplatnil postup podľa ust. § 54 ods. 2 Exekučného poriadku a vyzval povinného na predloženie výpisu z účtu, z ktorého by bolo zjavné, že na účte je dostatok finančných prostriedkov na uspokojenie pohľadávky a trov exekúcie disciplinárne obvinený uviedol, že takýto postup neuplatnil, pretože ust. § 54 ods. 2 Exekučného poriadku takúto povinnosť exekútorovi ani neukladá a toto zákonné ustanovenie nemá nič spoločné s exekučným konaním, ktoré je proti disciplinárne obvinenému vedené.

Zástupca navrhovateľa k tomuto vyjadreniu disciplinárne obvineného uviedol, že súdny exekútor v rámci jedného exekučného konania je oprávnený vykonávať exekúciu

viacerými spôsobmi, avšak ich vhodnosť a primeranosť posudzuje exekútor sám a pri kombinácii jednotlivých spôsobov je exekútor viazaný tým, že exekúciu možno vykonať len do výšky judikovanej pohľadávky a trov exekúcie. Zástupca navrhovateľa zdôraznil, že v návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ poukazuje na ust. § 64 Exekučného poriadku, teda na povinnosť exekútora určiť spôsob vykonania exekúcie tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby aj hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej pohľadávky. Zároveň navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 24S/46/2018-39 zo dňa 31.07.2018, podľa ktorého súdny exekútor je povinný zaoberať sa otázkou primeranosti pri zriaďovaní exekučného záložného práva na nehnuteľnosti z hľadiska ich hodnoty a hodnoty vymáhanej pohľadávky, pričom je profesnou povinnosťou súdneho exekútora zvoliť vhodný spôsob zistenia hodnoty nehnuteľnosti, napr. prostredníctvom vyjadrenia obce o hodnote nehnuteľnosti.

K uvedenému disciplinárne obvinený uviedol, že podľa jeho názoru § 64 a § 65 vzájomne súvisia a má za to, že v predmetnom exekučnom konaní uplatňoval postup v súlade s Exekučným poriadkom a platným právom.

Disciplinárny senát na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a to konkrétne dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, disciplinárne obvineného, oboznámením exekučného spisu EX 350/2015 ako aj ďalších listinných dôkazov (vyjadrenia disciplinárne obvineného k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 16.10.2018, listinných dôkazov predložených krátkou cestou na ústnom pojednávaní) a po preskúmaní skutkového a právneho stavu dospel k nasledovnému záveru:

Disciplinárne obvinený JUDr. R. T., PhD., súdny exekútor so sídlom xx porušil ust. § 64 Exekučného poriadku, keď pri vykonávaní exekúcie EX 350/2015 vydal dňa 14.07.2017 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľný majetok povinného pre pohľadávku 2.627,21 € a predbežné trovy exekúcie, pričom zároveň od 12.06.2015 blokoval na účte povinného, vedenom v Prima Banka Slovensko, a.s. sumu 3.338,41 €.

V súlade s ust. § 64 Exekučného poriadku spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

V súlade s ust. § 65 Exekučného poriadku exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi. V prípade zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty zabezpečeného majetku povinného je exekútor, po preukázaní dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti majetkom zo strany povinného a na jeho žiadosť, povinný odblokovať zabezpečený majetok v prevyšujúcej časti.

Disciplinárny senát mal za preukázané, že podaním zo dňa 27.03.2017 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 29.03.2017 povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na zastavenie exekúcie zriadením exekučného záložného práva z dôvodu neprimeranosti hodnoty blokovaného majetku k výške vymáhaného nároku. Taktiež povinný podal námietky proti trovám exekúcie pri zriadení exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, ktoré podania povinného disciplinárne obvinený súdny exekútor predložil Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 07.04.2017 na rozhodnutie.

Z uvedených podaní je nesporné, že disciplinárne obvinený vedel o pochybnosti povinného týkajúcej sa zachovania princípu primeranosti v rámci exekúcie EX 350/2015. Aspekt primeranosti sa prejavuje reštriktívnosťou zabezpečovania majetku súdnym exekútorom, pričom kriteriálny aspekt posúdenia primeranosti zabezpečovacích úkonov exekútora je hodnota vymáhaného nároku vo vzťahu k hodnote zabezpečovaného majetku.

Ochrana povinného, smerujúca k zachovaniu princípu primeranosti je konštruovaná tak, že pokiaľ by došlo k porušeniu tohto princípu, môže sa povinný dovoliavať ochrany v intenciách § 65 Exekučného poriadku. Povinný tak musí preukázať nielen existenciu zjavného nepomeru zabezpečenia majetku vo vzťahu k vymáhanému nároku, ale aj dostatočné zabezpečenie vymáhanej povinnosti svojim majetkom a taktiež je nutné zo strany povinného vykonať dispozičný úkon adresovaný exekútorovi (t.j. požiadať súdneho exekútora o odblokovanie zabezpečeného majetku v časti prevyšujúcej vymáhaný nárok).

Na základe vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát za preukázané, že povinný nesplnil všetky zákonné podmienky a zložky hypotézy na uplatnenie dispozície spočívajúcej v odblokovaní majetku súdnym exekútorom, keď disciplinárne obvineného povinný nepožiadaval o odblokovanie majetku, ktorého hodnota má prevyšovať výšku vymáhanej povinnosti a ani nepreukázal existenciu zjavného nepomeru zabezpečenia majetku vo vzťahu k vymáhanému nároku. Dôkaz o dostatku finančných prostriedkov na účte predložil povinný len Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 14.09.2017, avšak nie konajúcemu exekútorovi a taktiež povinný hodnotu blokovaného majetku preukázal len Ministerstvu spravodlivosti SR vyčíslením zo dňa 11.09.2017.

Disciplinárny senát má za to, že disciplinárne obvinený súdny exekútor uplatnené prostriedky procesnej obrany povinného spočívajúce v podanom návrhu na zastavenie exekúcie zriadením exekučného záložného práva ako aj námietky proti trovám exekúcie pri zriadení exekučného záložného práva predložil na rozhodnutie exekučnému súdu, nakoľko sa jedná o incidenčný impugnačný spor ohľadom prípustnosti resp. neprípustnosti exekúcie, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo. Disciplinárny senát má za to, že oprávnený kontrolovať a usmerňovať postup súdneho exekútora v tomto smere je exekučný súd a len v prípade, ak by konajúci súdny exekútor takéto rozhodnutie súdu nerešpektoval, pôjde o disciplinárne previnenie konajúceho exekútora.

Disciplinárny senát mal však na ústnom pojednávaní zároveň preukázané, že disciplinárne obvinený súdny exekútor mal vedomosť o dostatočnom zabezpečení

pohľadávky oprávneného a trov exekúcie prostriedkami, ktoré boli vedené na účte povinného v Prima banka Slovensko, a.s., keď disciplinárne obvinený krátkou cestou na pojednávaní predložil predsedovi disciplinárneho senátu listinný dôkaz o vykonaní súčinnosti v peňažnom ústave dňa 08.02.2017 o 11.01 hod., z ktorého listinného dôkazu vyplýva, že účtovný zostatok na účte povinného ku dňu 08.02.2017 je 3.416,76 € a rezervovaná suma nie je konkrétne uvedená.

Na základe uvedeného listinného dôkazu má disciplinárny senát za to, že súdny exekútor mal ku dňu 08.02.2017 vedomosť o zostatku finančných prostriedkov na účte povinného a z tohto dôvodu nebolo nutné, aby dňa 14.06.2017 vydal exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na všetky nehnuteľnosti povinného, uvedené v návrhu na zriadenie exekučného záložného práva.

Nútený výkon exekučných titulov je imanentnou súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Súčasťou ochrany v zmysle tohto ustanovenia je aj povinnosť súdov dodržiavať základné princípy uplatňujúce sa nielen v súdnom, ale aj v exekučnom konaní. Jedným z hlavných princípov exekučného konania je princíp primeranosti.

Disciplinárny senát má za to, že súdny exekútor musí za každých okolností postupovať voči povinnému spravodlivo a efektívne, a to vrátane riadneho uplatnenia princípu proporcionality. Exekúcia teda nesmie povinnému spôsobiť ujmu nad nevyhnutný rozsah. Zákonná úprava na jednej strane poskytuje záruku pre oprávneného v podobe uspokojenia jeho pohľadávky, avšak na strane druhej musí chrániť aj ekonomickú existenciu povinného, najmä ak má povinný evidentne dostatok iného majetku, z ktorého možno uspokojiť pohľadávku oprávneného.

Analyzujúc skutkový stav veci, disciplinárny senát dospel k záveru, že zo strany disciplinárne obvineného súdneho exekútora došlo k porušeniu jedného z elementárnych princípov, ktorými je ovládané exekučné konanie in concreto princípu primeranosti a to tým, že súdny exekútor zriadil exekučné záložné právo na všetky nehnuteľnosti povinného, označené v návrhu na zriadenie exekučného záložného práva, hoci mal vedomosť o zostatku finančných prostriedkov na účte povinného a to z elektronickej súčinnosti, ktorú vykonal dňa 08.02.2017.

Pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát zohľadnil závažnosť disciplinárneho previnenia, ako aj okolnosti za ktorých bolo spáchané a taktiež prihliadol aj na skutočnosť, že disciplinárne obvinený súdny exekútor nebol za disciplinárne previnenie v minulosti postihnutý.

Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228b ods. 3 EP, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a SKE voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne

konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní .

Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000 v znení dodatku č.1 schválený prezídiom SKE 16.10.2013 účinným 16.10.2013 a dodatku č.2 schválenom prezídiom SKE 16.3.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.3.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (suma v EUR).

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	xx EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Jozef Ďurica	xx EUR
Člen DS JUDr. Jaroslav Mráz	xx EUR
Člen DS SKE JUDr. Eva Šajánková	xx EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery **xx EUR** (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 7.disciplinárneho senátu JUDr. Jozef Ďurica **xx EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 6 hodín x xx EUR = **xx EUR** čl. III ods. 3 Smernice, cestovné náhrady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z. čl. III ods. 4 Smernice)
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Jaroslav Mráz **xx EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 4 hodiny x xx EUR = xx EUR, (čl. III ods. 3 Smernice),
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Eva Šajánková **xx EUR**, (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 4 hodiny x xx EUR = xx EUR, (čl. III ods. 3 Smernice, cestovné náhrady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z. čl. III ods. 4 Smernice)

Trovy disciplinárneho konania vo výške **xx EUR** (slovom : xx) znáša disciplinárne obvinený JUDr. R. T., PhD.

Poučenie

Voči tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa jeho doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave, dňa 14.11.2018

JUDr. Jozef Ďurica
predseda 7.disciplinárneho senátu