

R O Z H O D N U T I E

7. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „disciplinárny senát“) v zložení JUDr. Jozef Ďurica, predseda disciplinárneho senátu, JUDr. Jaroslav Mráz, člen disciplinárneho senátu a JUDr. Eva Šajánková, člen disciplinárneho senátu vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného ministrom spravodlivosti Gáborom Gálom č. 36525/2018/152 proti disciplinárne obvinenému: JUDr. M. B., súdnemu exekútorovi so sídlom Exekútorského úradu: xx takto

rozhodol :

JUDr. M. B., súdny exekútor so sídlom Exekútorského úradu: xx

sa uznáva vinným, že

1. V exekučných konaniach sp. zn. EX 268/2001 a EX 340/2001 neodblokoval majetok povinného najneskôr v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote,
2. V exekučných konaniach sp. zn. EX 449/1998, EX 268/2001 a EX 340/2001 nezaslal účastníkom konania, ani súdu konečné vyúčtovanie,
3. V exekučných konaniach sp. zn. EX 449/1998, EX 268/2001 a EX 340/2001 nevrátil súdu príslušné poverenia na vykonanie exekúcie bezodkladne po ukončení exekúcií, ale až s časovým odstupom v trvaní cca troch rokov,

čím porušil

- V bode 1 – ustanovenie § 35 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017,
- V bode 2 – ustanovenie § 60 ods. 2 v spojení s § 243b ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017,
- V bode 3 – ustanovenie § 60 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017,

čím spáchal závažné disciplinárne previnenie v zmysle § 220 ods. 2, Exekučného poriadku

za čo sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b.) peňažná pokuta vo výške 500,- EUR

Disciplinárne obvinený je povinný na účet Slovenskej komory exekútorov uhradiť náhradu výdavkov disciplinárneho konania vo výške **xx** EUR (slovom: **xx**).

Odôvodnenie :

Dňa 04.07.2018 minister spravodlivosti Gábor Gál doručil Slovenskej komore exekútorov návrh na začatie disciplinárneho konania pod č. 36525/2018/152 proti JUDr. M. B. na základe podozrenia zo spáchania disciplinárnych previnení uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.

Ústne pojednávanie sa konalo dňa 22.11.2018. Po otvorení ústneho pojednávania disciplinárny senát konštatoval nasledovné:

- Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený SKE dňa: 04.07.2018 -§ 223 ods.1) Exekučného poriadku
- Disciplinárny návrh v tejto veci bol doručený predsedovi disciplinárneho senátu dňa: 18.07.2018
- Návrh na začatie disciplinárneho konania bol doručený disciplinárne obvinenému dňa: 24.08.2018 /§ 226 ods.1, písm. a) Exekučného poriadku,
- Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu disciplinárne obvinenému bolo doručené dňa 24.08.2018 /§ 226 ods.1, písm. b) Exekučného poriadku,
- Výzva na vyjadrenie k návrhu a predloženie dôkazov svojich tvrdení bola doručená disciplinárne obvinenému dňa: 24.8.2018 /§ 226 ods.1, písm. c) Exekučného poriadku,
- Disciplinárne obvinený sa k výzve na vyjadrenie sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril,
- Disciplinárne obvinený v zákonnej lehote nepodal námietku zaujatosti predsedu alebo členov disciplinárneho senátu /§ 226 ods.1, písm. e) Exekučného poriadku,
- Písomné oznámenie o nariadení ústneho pojednávania bolo disciplinárne obvinenému doručované dňa 24.10.2018, avšak adresát si zásielku neprebral v odbernej lehote /§ 226 ods. 5 Exekučného poriadku,

Námietka zaujatosti voči predsedovi senátu, ani voči členom senátu na pojednávaní vznesená nebola.

Po začatí pojednávania predseda DS konštatuje, že v zmysle ustanovenia § 223 ods. 1,2 bola zachovaná 4 ročná objektívna lehota na podanie návrhu. Taktiež bola zachovaná subjektívna 1 ročná lehota na podanie návrhu, minister sa o previnení dozvedel dňa 30.01.2018 (podanie sťažnosti) lehota uplynie 30.01.2019.

Po začatí pojednávania DK konštatuje, že bola zachovaná 10 dňová lehota na prípravu pojednávania (§ 226 ods.5 EP).

Na ústne pojednávanie konané dňa 22.11.2018 sa dostavil právny zástupca (advokátsky koncipient) disciplinárne obvineného JUDr. Š. S. A., ktorý zastupoval disciplinárne obvineného v jeho neprítomnosti na základe substitučného plnomocenstva zo dňa 22.11.2018, udeleného advokátom Mgr. M. Š. na základe plnomocenstva zo dňa 19.11.2018.

Po prednesení návrhu na začatie disciplinárneho konania v takom znení v akom bol písomne podaný, právny zástupca disciplinárne obvineného uvádza, že disciplinárne obvinený si uvedomuje svoje porušenia, ktorých sa dopustil a uvádza, že akonáhle sa dozvedel o týchto porušení, tak pristúpil ku krokom, ktoré smerovali k odstráneniu predmetných porušení. Zároveň ako zástupca uvádza, že JUDr. B. vo svojich vyjadreniach vyjadril úprimnú ľútosť nad situáciou, ktorú spôsobil svojim konaním. Súhlasí s porušeniami, ktoré porušil v zmysle EP, s určitými tvrdeniami povinného nesúhlasí, ako príklad uvádza náhradu škody, ktorý si povinný uplatňoval, resp. spomínal vo svojich vyjadreniach.

Disciplinárny senát z obsahu exekučných spisov zistil nasledovný skutkový stav:

Exekučné konanie vedené pod spisovou značkou EX 449/1998 sa začalo dňa 03.07.1998 na návrh oprávneného, ktorým bol v tom čase xx, na vymożenie sumy vo výške 3.303,- SK t.j. 109,64 EUR s príslušenstvom. Okresný súd xx poveril súdneho exekútora na vykonanie predmetnej exekúcie dňa 03.08.1998 v rozsahu sumy 3.303,- SK, pričom vo zvyšnej časti žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Dňa 27.08.1998 disciplinárne obvinený vydal upovedomenie o začatí predmetnej exekúcie, pričom v spise sa nenachádzal doklad o jeho doručení povinnému. Dňa 24.02.2014 disciplinárne obvinený vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinného a príslušný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie v rozsahu sumy 208,45 EUR. Exekučný príkaz povinnému nebol úspešne doručený. Sociálnej poisťovni bol príkaz na začatie exekúcie doručený dňa 18.03.2014 a exekučný príkaz dňa 30.04.2014. Zrážkami z dôchodku povinného bola v období od 09/2015 do 11/2015 vymožená celkom suma 208,45 EUR t.j. suma v celom rozsahu exekučného príkazu, pričom zrážky boli poukazované v prospech účtu súdneho exekútora. Následne na základe sťažnosti povinného zo dňa 24.06.2017, disciplinárne obvinený preveroval stav veci u oprávneného, ktorý mu oznámil že vymáhané plnenie bolo povinnému odpustené dňa 28.02.2012 v zmysle ustanovenia § 293ap zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Listom zo dňa 04.09.2017 disciplinárne obvinený oznámil povinnému, že po oznámení čísla účtu mu vráti sumu vo výške 109,64 EUR. Dňa 21.09.2017 bolo disciplinárne obvinenému povinným oznámené číslo bankového účtu, na ktorý žiada vrátiť neoprávnene vymožené finančné prostriedky. V spise sa nachádzal výtlačok zadania príkazu zo dňa 02.02.2018 na prevod sumy 109,64 EUR na účet povinného. Disciplinárne obvinený dňa 06.02.2018 vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie.

Exekučné konanie vedené pod spisovou značkou EX 268/2001 sa začalo dňa 25.07.2001 na návrh oprávneného, ktorým bol v tom čase rovnako xx, na vymoženie sumy vo výške 15.219,- SK t.j. 505,18 EUR. Okresný súd xx poveril súdneho exekútora na vykonanie predmetnej exekúcie dňa 06.08.2001. Dňa 03.12.2001 disciplinárne obvinený vydal upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 11.03.2013 disciplinárne obvinený vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na spoluvlastnícke podiely povinného k nehnuteľnostiam zapísaných na ôsmich listoch vlastníctva. Exekučný príkaz bol vydaný bez návrhu oprávneného a tiež bez upovedomenia povinného o spôsobe vykonania exekúcie. Dňa 30.05.2013 disciplinárne obvinený vydal opravný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva z dôvodu chybného označenia povinného/spoluvlastníka. Dňa 31.05.2013 disciplinárne obvinený vykonal blokáciu osobného motorového vozidla vo vlastníctve povinného. Dňa 10.06.2013 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinného, ako aj príslušný exekučný príkaz na sumu celkom 1.143,37 EUR. Tento exekučný príkaz bol Sociálnej poisťovni doručený dňa 01.07.2013. Suma uvedená v exekučnom príkaze bola vymožená zrážkami z dôchodku povinného v období od 08/2013 do 07/2015. Následne na základe sťažnosti povinného zo dňa 24.06.2017, disciplinárne obvinený preveroval stav veci u oprávneného, ktorý mu oznámil že vymáhané plnenie bolo povinnému odpustené dňa 28.02.2012 v zmysle ustanovenia § 293ap zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Listom zo dňa 04.09.2017 disciplinárne obvinený oznámil povinnému, že mu vráti sumu 199,13 EUR z dôvodu nesprávneho určenia odmeny za zriadenie exekučného záložného práva, ako aj sumu zodpovedajúcu pohľadávke oprávneného vo výške 505,18 EUR t.j. spolu sumu 704,31 EUR. V spise sa nachádzal výtlačok zadania príkazu zo dňa 02.02.2018 na prevod tejto sumy na účet povinného. Listom zo dňa 13.07.2017 disciplinárne obvinený oznámil príslušnému katastrálnemu odboru Okresného úradu Piešťany zrušenie exekučného príkazu zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti povinného. Rovnako listom zo dňa 06.02.2018 požiadal príslušné Okresné riaditeľstvo PZ o zrušenie blokácie vozidla. Disciplinárne obvinený dňa 06.02.2018 vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie.

Exekučné konanie vedené pod spisovou značkou EX 340/2001 sa začalo dňa 16.08.2001 na návrh oprávneného, ktorým bol v tom čase rovnako xx, na vymoženie sumy vo výške 5.700,- SK t.j. 189,21 EUR. Okresný súd xx poveril súdneho exekútora na vykonanie predmetnej exekúcie dňa 05.09.2001. Dňa 14.01.2002 disciplinárne obvinený vydal upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 30.01.2002 bolo disciplinárne obvinenému doručené oznámenie oprávneného o tom, že povinný uhradil vymáhanú pohľadávku priamo oprávnenému vo výške 5700,- SK dňa 21.12.2001 t.j. ešte pred vydaním upovedomenia o začatí exekúcie. Dňa 11.03.2013 disciplinárne obvinený vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na spoluvlastnícke podiely povinného k nehnuteľnostiam zapísaných na ôsmich listoch vlastníctva. Exekučný príkaz bol vydaný bez návrhu oprávneného a tiež bez upovedomenia povinného o spôsobe vykonania exekúcie. Dňa 30.05.2013 disciplinárne obvinený vydal opravný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva z dôvodu chybného označenia povinného/spoluvlastníka. Dňa 31.05.2013 disciplinárne obvinený vykonal blokáciu osobného motorového vozidla vo vlastníctve povinného. Dňa 10.06.2013 vydal príkaz na

začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinného, ako aj príslušný exekučný príkaz na sumu trov exekúcie vo výške celkom 553,41 EUR. Tento exekučný príkaz bol Sociálnej poisťovni doručený dňa 01.07.2013. Suma uvedená v exekučnom príkaze bola vymožená zrážkami z dôchodku povinného v období od 08/2013 do 07/2015. Listom zo dňa 13.07.2017 disciplinárne obvinený oznámil príslušnému katastrálnemu odboru Okresného úradu xx zrušenie exekučného príkazu zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti povinného. Listom zo dňa 13.07.2017 disciplinárne obvinený oznámil povinnému, že mu vráti sumu 199,15 EUR z dôvodu nesprávneho určenia odmeny za zriadenie exekučného záložného práva. Dňa 21.09.2017 bolo disciplinárne obvinenému povinným oznámené číslo bankového účtu, na ktorý žiada vrátiť neoprávnene vymožené finančné prostriedky. V spise sa nachádzal výtlačok zadania príkazu zo dňa 02.02.2018 na prevod predmetnej sumy na účet povinného. Disciplinárne obvinený dňa 06.02.2018 vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie.

Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním vo vzťahu k bodu 1 návrhu disciplinárny senát konštatuje nasledovné:

Exekučné konanie vedené pod spisovou značkou EX 268/2001 bolo skončené vymožením sumy uvedenej v exekučnom príkaze zo dňa 10.03.2013 a to najneskôr v 07/2015, exekučné konanie č. EX 340/2001 najneskôr v 08/2015. Majetok povinného bol aj napriek tomu odblokovaný až po uplynutí viac než dvoch rokov od ukončenia predmetných exekučných konaní a to:

- K zrušeniu exekučného záložného práva došlo až dňa 13.07.2017 listom adresovaným príslušnému katastrálnemu odboru.
- K zrušeniu blokácie motorového vozidla došlo až dňa 06.02.2018 listom adresovaným príslušnému Okresnému riaditeľstvu PZ.

Disciplinárny senát konštatuje, že disciplinárne obvinený sa preukázateľne svojím nekonaním dopustil porušenia ustanovenia § 35 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, podľa ktorého je exekútor povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 15 dní od ukončenia konania, písomne oznámiť túto skutočnosť tretej osobe, ktorú požiadal o súčinnosť podľa ustanovenia § 34.

Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním vo vzťahu k bodu 2 návrhu disciplinárny senát konštatuje nasledovné:

V exekučných konaniach pod spisovou značkou č. EX 449/1998, EX 268/2001 a EX 340/2001 disciplinárne obvinenému vznikla povinnosť zaslať účastníkom konania a súdu

zaslať konečné vyúčtovanie v zmysle ustanovenia § 60 ods. 2 „Pred vrátením poverenia podľa odseku 1 písm. c) a e) je exekútor povinný zaslať účastníkom konania konečné vyúčtovanie exekučného konania, v ktorom uvedie najmä výšku vymožených pohľadávky oprávneného, výšku vymožených trov oprávneného, výšku vymožených trov exekúcie exekútora v členení odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty. Konečné vyúčtovanie exekučného konania podľa predchádzajúcej vety zasiela exekútor spolu s vrátením poverenia aj súdu.“ v spojení s ustanovením § 243b ods. 2 Exekučného poriadku. Disciplinárne obvinený aj napriek tejto povinnosti pred vrátením poverenia preukázateľne nezaslal účastníkom konania a ani súdu konečné vyúčtovanie, čím došlo k porušeniu povinnosti súdneho exekútora vyplývajúcej z ustanovenia § 60 ods. 2 Exekučného poriadku.

Podrobne analyzujúc skutkový stav zistený dokazovaním vo vzťahu k bodu 3 návrhu disciplinárny senát konštatuje nasledovné:

Exekučné konanie vedené pod spisovou značkou EX 268/2001 bolo skončené vymožením sumy uvedenej v exekučnom príkaze zo dňa 10.03.2013 a to najneskôr v 07/2015, exekučné konanie č. EX 340/2001 rovnako najneskôr v 08/2015 a exekučné konanie č. 449/1998 tak isto najneskôr v 11/2015. Vo všetkých uvedených prípadoch však disciplinárne obvinený vrátil súdu poverenie až v prílohe listu zo dňa 06.02.2018, t.j. po uplynutí cca 2,5 roka. Disciplinárne obvinený sa týmto konaním preukázateľne dopustil porušenia povinnosti súdneho exekútora obsiahnutú v ustanovení § 60 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku „Poverenie na vykonanie exekúcie vydané exekútorovi podľa § 44 exekútor bezodkladne vráti súdu, ak sa exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie.“.

Podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku „Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým naruša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.“.

Podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku „Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prítiažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.“

Vzhľadom na postavenie a rolu exekútora v právnom systéme Slovenskej republiky, t.j. ako profesie, ktorej úlohou je vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, je namieste nevyhnutná požiadavka dodržiavať povinnosti exekútora ustanovené v Exekučnom poriadku, Kancelárskom poriadku a tiež v Etickom kódexe súdneho exekútora.

Dodržiavanie právnych predpisov alebo predpisov komory, zo strany exekútora je nutným predpokladom výkonu tohto povolania. Pokiaľ sa teda exekútor nespráva v súlade s týmito predpismi, je nutné vyvodit' jeho zodpovednosť za správanie v rozpore s právom, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v očiach účastníkov konania a verejnosti reprezentuje exekútor exekútorský stav, ktorého dôstojnosť svojím protiprávnym konaním znižuje. V právnom štáte je nevyhnutné nielen to, aby sa občania mohli s dôverou obrátiť na súdy, ale tiež to, aby mohli s dôverou a bez obáv zverit' judikovaný nárok súdnemu exekútorovi, pretože súdy a exekútori spoločne realizujú základné právo občanov na súdnu a inú právnu ochranu.

Z vyššie uvedených skutkových zistení je zrejmé, že disciplinárne obvinený porušil povinnosti špecifikované v bodoch 1. až 3. výroku tohto rozhodnutia. Disciplinárne obvinený, teda svojím konaním bezpochyby naplnila všetky formálne znaky disciplinárneho previnenia uvedené v ustanovení § 220 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, tým že pri výkone exekúcie porušila viacero povinností, ktoré jej ukladá Exekučný poriadok, sľub exekútora a svojím omisívnym konaním narušá dôstojnosť svojej funkcie ako súdneho exekútora.

Vo vzťahu k druhu a výmere disciplinárneho opatrenia, berie disciplinárny senát do úvahy aj vyjadrenie právneho zástupcu disciplinárne obvineného, kde uvádza, že disciplinárne obvinený si uvedomuje svoje porušenia, ktorých sa dopustil a taktiež vyjadruje úprimnú ľútosť nad situáciou, ktorú svojím konaním spôsobil.

Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 228b ods. 3 EP, ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený je vinný, má navrhovateľ a SKE voči exekútorovi, proti ktorému bolo vedené disciplinárne konanie, nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov, ktoré im vznikli a ktoré znášali v disciplinárnom konaní .

Podľa § 228c ods. 3 EP o trovách SKE, ktoré sa majú nahradiť podľa tohto zákona, disciplinárny senát rozhodne aj bez návrhu.

Vyúčtovanie trov disciplinárneho konania je upravené v zmysle Smernice SKE o odmeňovaní a vyúčtovaní nákladov členov disciplinárnej komisie a členov disciplinárneho senátu (ďalej len Smernica), ktorá bola schválená prezídiom SKE zo dňa 15.12.1999 a nadobudla účinnosť 1.1.2000 v znení dodatku č.1 schválený prezídiom SKE 16.10.2013 účinným 16.10.2013 a dodatku č.2 schválenom prezídiom SKE 16.3.2015, ktorý nadobudol účinnosť 26.3.

V zmysle tejto smernice je vyúčtovanie nasledovné: (suma v EUR).

Predseda DK SKE JUDr. Boris Gerbery	xx EUR
Predseda DS DK SKE JUDr. Jozef Ďurica	xx EUR
Člen DS JUDr. Jaroslav Mráz	xx EUR
Člen DS SKE JUDr. Eva Šajánková	xx EUR

- predseda disciplinárnej komisie JUDr. Boris Gerbery **xx EUR** (čl. III ods. 1 druhá veta Smernice) za každý prijatý návrh,
- predseda 7.disciplinárneho senátu JUDr. Jozef Ďurica **xx EUR** (odmena predsedu disciplinárneho senátu xx EUR čl. III ods. 2 Smernice, náklady spojené s vedením disciplinárneho spisu xx EUR čl. II písm. e) Smernice, odmena za prípravu pojednávania, za zasadnutie disciplinárneho senátu a vyhotovenie rozhodnutia v počte 2+2 hodín x xx EUR = **xx-** EUR čl. III ods. 3 Smernice, cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z. čl. III ods. 4 Smernice)
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Jaroslav Mráz **xx EUR** (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 2 hodiny x xx EUR = xx EUR, (čl. III ods. 3 Smernice),
- člen disciplinárneho senátu JUDr. Eva Šajánková **xx EUR**, (odmena za zasadnutie disciplinárneho senátu v počte 2 hodiny x xx EUR = xx EUR, (čl. III ods. 3 Smernice, cestovné náklady vo výške xx EUR v zmysle z. č. 238/2002 Z. z. čl. III ods. 4 Smernice)

Trovy disciplinárneho konania vo výške **xx EUR** (slovom : xx) znáša disciplinárne obvinený JUDr. M. B.

Poučenie

Voči tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa jeho doručenia rozhodnutia. Na konanie o správnej žalobe je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

V Bratislave, dňa 22.11.2018

JUDr. Jozef Ďurica
predseda 7.disciplinárneho senátu